

1.)Uprava društva je zaključivala štetne ugovore. To su oni ugovori kojima je izvođenje radova Vodovod Graditeljstvo dogovaralo ispod cijene. Stečajni upravitelj u svom Izviješću od 20.11.2017. na str.2., pretposljednji odlomak, naveo da „niske cijene ugovorenih radova u 2017.godini, Društvu nisu

osigurale pozitivno poslovanje, nego se gubitak povećavao iz mjeseca u mjesec", te da to „osnivač više nije mogao pokrivati"! No, štetni ugovori zaključivani su i u prethodnom razdoblju, kako to slijedi npr. i iz Bilješki uz financijske izvještaje za godinu 2014. pod naslovom "Poslovni prihodi" na str.7., u kojima stoji da su od Vodovoda Osijek (!) "preuzeti poslovi nedovoljni za punu uposlenost kapaciteta, a i ugovoreni su po cijenama koje nisu mogle osigurati dobit". Tako je netočno utvrđenje stečajnog upravitelja da bi osnivač pokrivao, nego naprotiv, stvarao i gomilao gubitke. Naime, izvođač radova (prodavatelj usluge) na taj način umanjuje svoj prihod. Trgovačko društvo nije osnovano da bi postojalo i bilo samo sebi svrha, nego da bi ostvarivalo prihod od obavljanja svoje djelatnosti. Zato su ugovori sa cijenama koje ne osiguravaju dobit društvu, za to društvo štetni. Međutim, ugovaranje poslova ispod cijene znači i prikazivanje troškova društva većima nego što oni za prodavatelja usluge (izvođača posla) stvarno jesu, što u poreznom smislu znači štetu za državni proračun, jer se stvaraju uvjeti za plaćanje manjeg poreza na dobit i potpuno oslobađanje od poreza na dodanu vrijednost.

Pitanje je što je stečajni upravitelj, nakon ovog „otkrića“ poduzeo glede takvih ugovora, da li ih je prijavio poreznoj upravi i/ili osnivaču, koji za takvo postupanje uprave do sada nije zatražio njenu odgovornost?

2.) Stečajni upravitelj je također propustio u svom Izvješću od 20.11.2017. utvrditi kojim pokretnim stvarima je osnivač, dva puta nakon osnivanja (i uplate temeljnog kapitala od 20.000,00 kuna), izvršio dokapitalizaciju društva. Iz Revizorskih izvješća o dokapitalizaciji, pribavljenih u registru Trgovačkog suda Osijek, razvidno je da se radi o VRIJEDNOJ i poimence popisanoj imovini, najveći dio koje danas više nema u imovini društva. Naime, prema Izvješću stečajnog upravitelja od 20.11.2017. (dalje: Izvješće), zatečena dugotrajna pokretna imovina sastoji se (osim od postrojenja i opreme, alata, pog. inventara) još i od transportnih sredstava, koja pokretna imovina ima sveukupnu vrijednost 339.355,00 kn, ali od čega alati, pog. Inventar i transportna sredstva **96.312,00 kn**. Obzirom da u Izvješću nije iskazano koliko se od navedenog iznosa odnosi samo na transportna sredstva, pretpostvaljaju Vjerovnici da je to svakako manje od ukupnog iznosa.

Međutim, prilikom prve dokapitalizacije 19.12.2013. godine, unesena su transportna i pomoćna vozila vrijednosti **841.088,60 kn** i osobna vozila u vrijednosti **83.712,08 kn**, a prilikom druge dokapitalizacije 19.12.2014. unesena su transportna sredstva ukupne vrijednosti **260.000,00 kn**. Dakle, ukupna vrijednost unesenih transportnih sredstava i osobnih vozila iznosila je najmanje **1.184.800,68 kn**, dok su ista ta sredstva zatečena u imovini Dužnika u vrijednosti manjoj od **96.312,00 kn**. Tako je propustio navesti upravitelj KOME su po kojoj CIJENI i KADA prodana transportna sredstva i osobna vozila u vrijednosti od (841.088,60 kn + 83.712,08 kn + 260.000,00 kn – 96.312,00 kn =) min **1.088.488,68 kn**? Stečajni upravitelj je propustio u svom Izvješću navesti sve navedeno, ali i namjerava li postupiti prema odredbama čl.198. – čl.215. Stečajnog zakona (dalje: SZ), tj. pokrenuti odgovarajuće postupke za poništavanje ugovora kojima je svekolika vrijedna imovina društva otuđena i time oštećeni ostali vjerovnici Društva).

3.) Stečajni upravitelj u istom Izvješću od 20.11.2017. navodi da Društvo na dan 31.10.2017., u knjigovodstvu **nema iskazane imovine u nekretninama**, referirajući se na zgradu i dvorište T. Ujevića 10 u Osijeku, za koju kaže da je prodana osnivaču 31.08.2017. po cijeni od **571.000,00 kn** sa kojim iznosom da je „kupac smanjio svoja potraživanja prema društvu“. Dakle, ova nekretnina je prodana osnivaču, kako bi on namirio svoja potraživanja prema Društvu, čime su oštećeni ostali vjerovnici Društva.

Iz podataka navedenih u Revizijskom izvješću od 27.06.2016. slijedi da je dana 29.06.2016. osnivač povećao temeljni kapital društva, osim pretvaranjem potraživanja u iznosu od 638.351,39 kn po „osnovi računa“ u temeljni kapital društva, također i unosom stvari (**nekretnina**) u društvo: jednog stana i garažnog mjesta u Gradu Zagrebu. Navedene nekretnine prodane su 09.09.2016. Tomislavu Ravlić, Ugovorima o kupoprodaji nekretnina, broj ovjere OV 7506/16 od 15.09.2016 i OV 7507/16 od 15.09.2016. Slijedi da je Društvo do prodaje nekretnina Tomislavu Ravlić, imalo u svom vlasništvu jedan stan površine 65,62 m² i jedno garažno mjesto površine 14,44 m², u Gradu Zagrebu. Iz Ugovora o kupoprodaji slijedi da su ove nekretnine prodane po ukupnoj cijeni (sa PDV-om) od **1.169.500,00 kn**. Iz sadržaja Tabularne izjave od 14.09.2016. (u prilogu) slijedi da prodavatelj potvrđuje da je cijena plaćena u cijelosti, ali ne navodi na koji način (uplatom na žiro račun ili obračunskim plaćanjem). Tako su unesene stvari (nekretnine) ostale u imovini Društva (samo) do 09.09.2016., kada je Društvo nekretnine prodalo Tomislavu Ravlić (neposredno prije otvaranja stečaja) radi zatvaranja njegovih tražbina prema Društvu, čime su oštećeni ostali vjerovnici. Stečajni upravitelj je propustio u svom Izvješću navesti sve navedeno, ali i namjerava li postupiti prema odredbama čl.198. – čl.215. Stečajnog zakona (dalje: SZ), tj. pokrenuti odgovarajuće postupke za poništavanje ugovora kojima je svekolika vrijedna imovina društva otuđena i time oštećeni ostali vjerovnici Društva).

4.) Napominju Vjerovnici da je provedeno i smanjenje temeljnog kapitala, i to u dva navrata, oba na pojednostavljeni način, sukladno odredbama čl. 342. St.1., st.2. i st.4. i čl.343. – čl.344 i čl. 346. – čl. 348 uz isključenje primjene čl. 345. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD). Ovo znači da vjerovnicima nije objavljena (jer za takvo smanjenje nije morala biti objavljena) odluka o smanjenju temeljnog kapitala, niti su stekli pravo da budu upozoreni da imaju pravo zatražiti naplatu ili osiguranje svojih tražbina nastalih prije smanjenja temeljnog kapitala. Prvim pojednostavljenim smanjenjem temeljnog kapitala, prema Odluci o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala i pokrivanju gubitka Društva, od 26.10.2015., pokriven je gubitak iz 2013. godine (484.650,00 kn) i gubitak iz 2014.godine (4.839.850,00 kn), te je smanjen temeljni kapital za iznos od 5.324.500,00 kn. Zanimljivo je da je prethodno, devetnaest dana ranije (07.10.2015.) za isto toliki iznos povećan temeljni kapital, unosom prava - potraživanja osnivača prema društvu (iz danih pozajmica), čime je temeljni kapital Društva bio povećan na iznos od 8.969.500,00 kn, a upis tog povećanja je trajao devetnaest dana. Obzirom da je Društvu godine 2015. bio odobren revolving kredit Erste banke u iznosu od 4.000.000,00 kn (kojega je i povuklo u iznosu od 500.000,00 kn do dana 31.12.2015.), pretpostavka je da je povećanje temeljnog kapitala za taj devetnaestodnevni period u godini 2015.-toj, poslužilo (između ostalog i) za

prikazivanje boniteta društva davatelju kredita. Dakle, revolving kredit je bio odobren društvu, koje je do smanjenja temeljnog kapitala (26.10.2015.) bilo gubitaš, neposredno prije odobrenja kredita. Zaključak je izveden uvidom u Opće uvjete poslovanja Erste banke, objavljenim na internetskim stranicama, u kojima stoji da prilikom podnošenja zahtjeva za kreditiranjem, komitent (podnositelj zahtjeva) duguje dokazati svoj bonitet.

5.) Prodaja nekretnina: zemljište i građevinskog objekta (Tina Ujevića 10 u Osijeku), izvršena je kupcu (osnivaču Dužnika) Vodovod Osijek d.o.o. po "procijenjenoj" tržišnoj vrijednosti koja je ravna njenoj knjigovodstvenoj vrijednosti. Navedena "procjena" sačinjena je po sudskom vještaku građevinske (a ne procjeniteljske) struke: Zvonimiru Rogač, odnosno osobi koja **nije kompetentna** za utvrđivanje tržišne vrijednosti nekretnina. Razvidno je da se, na objavljenom Popisu stalnih sudskih vještaka u Osijeku, nalazi ovlašteni procjenitelj vrijednosti nekretnina građevinske struke: Nevenka Mihalj iz Našica, O. Ivekovića 3, pa nije jasno kako i ovu činjenicu stečajni upravitelj nije evidentirao u svom Izviješću od 20.11.2017., kada je evidentirao da je nekretnina prodana i po kojoj cijeni, propuštajući navesti podatak o tome kako je utvrđena vrijednost prodanih nekretnina. I ne samo to! Isti vještak **Zvonimir Rogač** je (tada, kao i danas) zaposlenik povezanog trgovačkog društva Vodovod-Projektni biro d.o.o. Osijek (čiji je osnivač: Vodovod Osijek d.o.o.), dakle zaposlenik društva koje je osnovao isti osnivač koji je osnovao i Dužnika - Vodovod Graditeljstvo d.o.o. Vještak je dakle, ne samo nekompetentan, nego i **u sukobu interesa** zbog ugovornog odnosa iz ugovora o radu, zaključenog sa povezanim društvom. Ova činjenica nije evidentirana u Izviješću Stečajnog upravitelja od 20.11.2017., a ona ozbiljno dovodi u sumnju ne samo nepristranost ovog vještaka pri izradi Nalaza, nego i vjerodostojnost njegove procjene.

6.) Stečajni je upravitelj je u svom Izviješću od 20.11.2017. propustio utvrditi i to, da je ocjenu "prezaduženosti" ovog Stečajnog dužnika u postupku koji je prethodio donošenju Rješenja o otvaranju stečaja St 1442/17 od 04.12.2017., Naslovni sud bio odredio provesti po ovlaštenom sudskom vještaku Auditus d.o.o. Navedeno revizorsko društvo je međutim, bilo u trajnom ugovornom odnosu sa strankom postupka (Vodovod Graditeljstvo d.o.o.). Društvo Auditus d.o.o. je za Dužnika izradilo niz revizorskih izviješća, pa tako: Revidirane financijske izvještaje za 2016., Revizorska izviješća za provedene dokapitalizacije (povećanja temeljnog kapitala) od 07.10.2015. i od 27.06.2016., kao i za provedena pojednostavljena smanjenja temeljnog kapitala od 13.10.2016. i od 26.10.2015.! Navedeni vještak je imao zakonsku obvezu obavijestiti sud o navedenim okolnostima i izuzeti se od vještačenja u stečajnom postupku nad Društvom sa kojim je bio u ugovornom odnosu (a nije, op.p.). Upitna je stoga, objektivnost njegovog vještačenja i posljedično i (pr)ocjena prezaduženosti stečajnog dužnika, a na kojoj se procjeni temelji ovaj postupak. Tome posljedično upitna je i osnova za vođenje ovog postupka!

II Zbog svega opisanog, Vjerovnici se ne mogu oteti dojmu da cijeli postupak sačinjavanja Bilanci i drugih financijskih izviješća, neposredno prije podnošenja Prijedloga za otvaranje stečaja, kao i samo pokretanje i dosadašnje vođenje ovog postupka, obiluje pribavljanjem dokaza od **osoba u**

160

sukobu interesa, neistinitim prikazivanjem i/ili prikrivanjem imovine društva, njene vrijednosti i financijske situacije, sve sa namjerom da se stvore gubici i pričini šteta vjerovnicima (osim naravno, vjerovniku Vodovod Osijek d.o.o. i Tomislavu Ravlić, op.p.), pa su Vjerovnici zbog neistinitog prikazivanja vrijednosti imovine i otuđenjem iste neposredno prije otvaranja stečajnog postupka, ostali bez mogućnosti naplate svojih potraživanja. Vjerovnici stoga ovime predlažu da Stečajni upravitelj i/ili Stečajni sud: odredi procjenu zatečene imovine po sudskom vještaku PROCJENITELJU koji nije u ugovornom odnosu sa povezanim društvom stečajnog dužnika, svu nezakonito otuđenu imovinu vрати u imovinu stečajnog dužnika (u stečajnu masu), poništenjem ugovora o prodaji prema odredbama Stečajnog zakona, po povratu imovine, izvrši objektivnu procjenu (ocjenu) prezaduženosti stečajnog dužnika, po drugom, nepristranom sudskom vještaku-revizoru, koji nije bio u ugovornom odnosu sa Vodovod Graditeljstvom d.o.o., radi sačinjavanja revidiranih financijskih izvješća za 2016.godinu i revizorskih izvješća o povećanju i pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala 2015-2016.

VJEROVNICI p.p.

Prilozi u sudski spis: Punomoći (13x) i Tabularna izjava od 14.09.2016. (1x)



O. Dušan Bušinić
Dušan Bušinić
ZADAR - Put Kotlara 30
mob. 091 - 57 334 57