



Ur.broj: I-139/2021

Klasa: 20-23-E-80-16

Zagreb, 04.03.2021.g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Posl. br.: St- 83/1999

n/r sutkinje gđe: Gordane Boljkovac

STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

**STEČAJNI VJEROVNIK: HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1,
OIB: 94819327944**

P R I J E D L O G

**sazivanja skupštine vjerovnika
i razrješenja stečajne upraviteljice**

Dana 01.01.2021.g. stupio je na snagu Zakon o sustavu osiguranja depozita (NN 146/20) temeljem kojeg sukladno odredbi članka 44. Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka nastavlja sa radom pod novim nazivom Hrvatska agencija za osiguranje depozita.

Temeljem odredbe čl. 38. b. Stečajnog zakona stečajni vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita (dalje u tekstu: Agencija), ovime predlaže sazivanje skupštine vjerovnika Glumina banke d.d. u stečaju sa slijedećim točkama dnevnog reda:

1. Razrješenje stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković i imenovanje novog stečajnog upravitelja
2. Dostava police osiguranja od odgovornosti stečajne upraviteljice



Predlaže se da stečajni sud sukladno čl. 38. a Stečajnog zakona sazove skupštinu vjerovnika slijedom niže navedenih činjenica:

I Na sjednici Odbora vjerovnika održanoj dana 21.12.2017.g. dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković da zatraži ponude novih odvjetničkih ureda za daljnja zastupanja stečajnog dužnika u postupcima naplate tražbina i unovčenja stečajne mase.

Stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković je bez ijedne obavijesti članovima Odbora vjerovnika o zatraženim odnosno zaprimljenim ponudama odvjetničkih ureda, a kako je to bilo odlučeno na spomenutoj sjednici Odbora vjerovnika, i unatoč svojoj dužnosti da prethodno ishodi suglasnost Odbora vjerovnika u skladu sa odredbom čl. 159. Stečajnog zakona, samostalno, u ime i za račun stečajnog dužnika, zaključila ugovor sa odvjetničkim društvom Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović.

O zaključenju i sadržaju predmetnog ugovora o pravnom zastupanju, slijedom kojeg su u neutvrđenom broju sudskih postupaka navedenom odvjetničkom društvu izdane punomoći za zastupanje stečajnog dužnika, nisu bili obavješteni ni Odbor vjerovnika ni Skupština vjerovnika.

O činjenici sklapanja predmetnog ugovora Odbor vjerovnika je upoznat tek na sjednici održanoj dana 17.09.2020.g. i to nakon upita predstavnika stečajnog vjerovnika Agencije.

Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković povrijedila je dužnost stečajnog upravitelja propisanu odredbom čl. 159. st. 2. t. 4. Stečajnog zakona.

II Nadalje, stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković je bez znanja i potrebnog odobrenja Odbora vjerovnika, propisanog odredbom čl. 159. st. 2. t. 3. i 4. Stečajnog zakona, dana 31.01.2020.g. izdala novu punomoć odvjetnici Jaki Ćurić za podnošenje prijedloga za dopuštenje ulaganja revizije na presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu posl. br. PŽ-2320/19, od dana 10.12.2019.g., a kojom presudom je odbijena žalba NLB InterFinanz AG, CH-8002, Zurich, Beethovenstrasse 48 i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-6238/05 od dana 11.10.2006.g. kojom je utvrđeno da je Agencija vjerovnik III višeg isplatnog reda s tražbinom u iznosu od 1.353.000.000,00 kn.

Stečajna upraviteljica je također bez znanja i potrebnog odobrenja Odbora vjerovnika sukladno čl. 159. st. 2. t. 3. i 4. Stečajnog zakona dala punomoć, pretpostavljamo odvjetnici Jaki Ćurić, za podnošenje ustavne tužbe protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu posl. br. PŽ-2320/19, od dana 10.12.2019.g., donesene u postupku po tužbi Agencije radi utvrđenja osnovanosti tražbine Agencije kao vjerovnika III višeg isplatnog reda u iznosu od 1.353.000.000,00 kn.

Posebno se naglašava da Glumina banka d.d. u stečaju nije stranka navedenog sudskog postupka.



Navedene radnje stečajna upraviteljica je poduzela bez ijedne obavijesti Odboru vjerovnika i Skupštini vjerovnika o namjeri poduzimanja istih, unatoč činjenici da se radi o najznačajnijem postupku u kojem se utvrđuje tražbina najvećeg pojedinačnog stečajnog vjerovnika u iznosu od 1.353.000.000,00 kn.

Posebno se naglašava da tim radnjama stečajna upraviteljica nakon gotovo 20 godina indirektno osporava status Agencije kao stečajnog vjerovnika iako raniji stečajni upravitelji nisu nikada osporavali tražbinu Agencije, osnovanu na zakonu i kao takvu razvrstanu u III viši isplatni red.

Dakle, iz opisanog postupanja stečajne upraviteljice jasno proizlazi da svjesno nije ishodila potrebnu prethodnu suglasnost Odbora vjerovnika sukladno čl. 159. st. 2. t. 3. i 4. Stečajnog zakona.

III Nadalje, na sjednici održanoj dana 17.09.2020.g. stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković pod točkom Razno predložila je da se donese odluka o angažiranju ovlaštenog revizorskog društva koje bi provelo reviziju poslovanja stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka pa do dana izrade, a koja bi obuhvatila priljeve i odljeve sa računa stečajnog dužnika te stanje imovine, odnosno sve druge odgovarajuće stavke sukladno relevantnim propisima iz područja računovodstva i financija.

Navedeno je predloženo uz obrazloženje da stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković nikada nije izvršila primopredaju od prethodnog stečajnog upravitelja, da je ranije knjigovodstvo neuredno vodilo knjige, da su nepotpune knjigovodstvene evidencije i dokumentacija, bez potrebnih analitika i podloga za knjiženje.

S obzirom da su gornje tvrdnje stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković iznesene tek sada, ovime se opravdano postavlja pitanje vjerodostojnog i zakonitog postupanja stečajne upraviteljice unatrag posljednje tri godine od kada je preuzela dužnost stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom.

IV Konačno, stečajna upraviteljica vodi parnični postupak posl. br. P-1705/20 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv Agencije radi isplate 506.889.846,64 kuna iako nema nikakvog pravnog interesa za vođenje ovog postupka, a pored navedenog, nije niti osigurala sredstva za podmirenje parničnih troškova što je jasno ukazala u svojim prethodnim Izvješćima.

Naime, Agencija je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu P-6238/05 od dana 11.10.2006.g. potvrđena kao stečajni vjerovnik u III višem isplatnom redu u stečaju Glumina banke d.d., pa kako se predmetni parnični postupak protiv Agencije vodi na temelju činjenice da Agencija nije stečajni vjerovnik i da treba vratiti sve što je primio, a ta činjenica je otpala još 2019.g, otpao je i pravni interes stečajnog dužnika za daljnje vođenje spora.

Ukoliko je cilj i smisao vođenja stečajnog postupka namirenje stečajnih vjerovnika, a Agencija je kao stečajni vjerovnik prvi u redosljedu naplate u ovom stečajnom postupku, čak i da stečajni dužnik i kojim slučajem uspije u sporu, opet će se taj novac isplatiti Agenciji koji je ponavljamo prvi u redosljedu naplate.





Na ovaj način, stečajna upraviteljica radi direktno štetu stečajnom vjerovniku Agenciji, jer obijesnim parničnjem, bez razumnog pravnog interesa i bez osiguranih sredstava za podmirenje predvidivih troškova postupka, vodi ovaj parnični postupak na štetu tog vjerovnika.

Dosadašnja šteta zbog ovakvog obijesnog parničnja od strane stečajne upraviteljice iznosi cca. 3.000.000,00 kuna.

Stoga, stečajna upraviteljica je postupila protivno čl.87.a. Stečajnog zakona te Agencija kao stečajni vjerovnik zahtjeva da stečajna upraviteljica dostavi svoju policu osiguranja od odgovornosti za rad iz čl. 28. st. 6. Stečajnog zakona radi pokretanja postupka naknade štete od iste.

Prethodni navodi o rezervaciji sredstava nisu točni, jer prema izvješću stečajne upraviteljice, ista je osigurala svega cca. 20 milijuna kuna za potrebe podmirenja predvidivih obveza stečajne mase, dok prema njenoj procjeni predvidive obveze iznose cca. 80 milijuna kuna.

Dakle, stečajna upraviteljica vodi ovaj sudski postupak bez pravnog interesa i bez osiguranih sredstava, čime je direktno nanijela štetu Agenciji u iznosu od minimalno 3.000.000,00 kuna, pa se inzistira i na dostavi police osiguranja i isplati naknade štete.

V Opisanim samovoljnim postupanjem stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković razvidno je da je ista potpuno povrijedila dužnosti stečajnog upravitelja predviđene odredbama Stečajnog zakona.

Budući je iz svega naprijed navedenog očito narušeno povjerenje u zakonit, pošten i vjerodostojan rad stečajne upraviteljice to se temeljem čl. 38b st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona, stečajnom sudu predlaže zakazivanje ročišta za održavanje Skupštine vjerovnika Glumina banke d.d. u stečaju, a sukladno čl.38e Stečajnog zakona predlaže

Dnevni red:

1. Razrješenje stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković i imenovanje novog stečajnog upravitelja
2. Dostava police osiguranja od odgovornosti

**HRVATSKA AGENCIJA
ZA OSIGURANJE DEPOZITA**

Martina Rodić, dipl. iur.
(po Gen. pun. broj 39 Su-513/14)