

Stečajni upravitelj Domagoj Poljak

Krležina 4, HR-47000 KARLOVAC, broj mobitela: 00385 98 9520 575, e-mail: stecajni@odpoljak.hr
OIB: 77663651000

Karlovac, 29.9.2025.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
OSIJEK

Stečajni sudac Boris Vuković

Na broj: St-404/2024

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: **CASTELLUM ART d.o.o. u stečaju**, Osijek, Kapucinska ulica 31, OIB: 64111076900

PODNEŠAK

I. Stečajni upravitelj se, sukladno zaključcima suda, očituje na navode i podnesak Jelene Balkić Widmann od 27. kolovoza 2025.

II. Stečajni upravitelj je zatražio od stečajnog suca davanje odobrenja za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, a sve iz razloga kako je obrazložio u zahtjevu za davanje odobrenja, odnosno podnescima, te skupštini vjerovnika/ročištu, tijekom ovog stečajnog postupka.

U navedenom smislu, nejasno je što bi značilo da je zahtjev stečajnog upravitelja preuranjen, dok se o osnovanosti takvog zahtjeva te traženju odobrenja stečajni upravitelj očitovao u dosadašnjem tijeku postupka, i naveo razloge za traženje odobrenja.

Vezano za navode da je zahtjev radi davanja odobrenja stečajnog suca za sklapanje ugovora o zastupanju s nepoznatim odvjetnikom, po izboru stečajnog upravitelja, nedopušten, stečajni upravitelj smatra da su takvi navodi u neosnovani te netočni.

III. Vezano za navode o osnovanosti, odnosno neosnovanosti zahtjeva stečajnog upravitelja, koji su izneseni u predmetnom podnesku, na stranici 1, stečajni upravitelj je tijekom postupka naveo razloge u smjeru osnovanosti i opravdanosti zahtjeva, te u smjeru da su ispunjene pretpostavke za pobijanje, a prije svega radi postupanja u skladu sa zakonom, iz razloga što postoje osnovani razlozi da su navedeni pravni poslovi pobojni, odnosno nezakoniti, a što bi se u konačnici utvrdilo u sudskom postupku.

Slijedom navedenog, svrha pobijanja takvih pravnih poslova stečajnog dužnika je postupanje u skladu sa zakonom na način da se pobijaju pravni poslovi na temelju kojih su nastale tražbine, stečajnog vjerovnika kojem je osporena tražbina, prema stečajnom dužniku, a za koje pravne poslove postoje dostatni razlozi da su takvi pravni poslovi i opterećenje stečajnog dužnika, te fiktivno stvaranje stečajnog vjerovnika, nezakoniti.

IV. Svrhovitost pobijanja pravnih radnji proizlazi iz toga da bi pobijanje dovelo do smanjenja dugova i opterećenosti stečajnog dužnika, uzimajući u obzir činjenice i podneske koje su u ovom stečajnom postupku podnijeli stečajni vjerovnici, a koje činjenice i podneske stečajni upravitelj nije

mogao zanemariti, a koji su usmjereni na razloge za poboynost pravnih radnji stečajnog dužnika, dok će o opravdanosti prijedloga u konačnici odlučiti sud.

Dodatno, ukazuje se i na činjenicu vođenja postupka Trgovačkog suda u Osijeku broj P-180/2024, koji može dovesti do znatnog povećanja imovine stečajnog dužnika pa i u navedenom smislu stečajni upravitelj smatra da je potrebno, u skladu sa zakonom, predložiti pobijanje ugovora kojim se stečajni vjerovnik iznimno opterećuje u vidu iznosa tražbine od preko 6.000.000,00 EUR, a za koje postoje osnove sumnje da su nezakoniti.

V. Vezano za navode oko broja tužbi, svi pravni poslovi i radnje, pobijale bi se jednom tužbom s jedinstvenim VPS-om pa bi vrijednost radnje iznosila 20.000,00 EUR + PDV = 25.000,00 EUR.

VI. Vezano za osiguranje sredstava za vođenje parnice, kako je već navedeno, punomoćnik stečajnog dužnika imao bi pravo na nagradu isključivo u slučaju uspjeha u sporu, i to od suprotne strane.

Vezano za osiguranje troškova suprotne strane, stečajni upravitelj navodi, a što proizlazi i iz stečajnog postupka do sada, a na što se stečajni upravitelj već očitovao na ročištu, da u stečajnom masi ne postoji novac kojim bi se osigurali troškovi suprotne strane u slučaju gubitka spora.

Postavlja se pitanje je li to što nema novaca u stečajnoj masi za eventualno pokriće troškova suprotne strane, dostatan razlog za odbijanje zahtjeva za nepokretanje tužbi radi pobijanja ugovora, u skladu sa zakonom, za koje postoje osnove sumnje da su nezakoniti, ili je pak zakonitost i interes pokretanja tih postupaka iznad navedene činjenice.

Kako je već navedeno, stečajni upravitelj smatra da je njegova dužnosti bila, na temelju zaprimljenih činjenica, dokaza i podnesaka stečajnih vjerovnika, podnijeti prijedlog radi dobivanja odobrenja za pokretanje parnica radi pobijanja pravnih poslova dužnika, o kojem će odlučiti sud.

VII. Vezano za daljnje navode vjerovnika, stečajni upravitelj ističe da je potpuno nejasan navod vjerovnika:

- *Pribavljanjem odobrenja suda za podnošenje ovih tužbi stečajni upravitelj se očito želi ekskulpirati bilo kakve odgovornosti za štetu te odgovornost za možebitnu štetu prebaciti na stečajnog suca...*

Dovoljno je reći da postupanje stečajnog upravitelja i opravdanost prijedloga za pobijanje pravnih poslova preispituje vjerovnik kojem je osporena tražbina, a koji je izravno i obiteljski povezan upravo s osobama koje su sklopile poslove čije se pobijanje traži. U tom smislu i u svezi s navedenim, stečajni upravitelj smatra da je potpuno neprimjereno da vjerovnik, kojem je osporena tražbina, u svojem podnesku, ističe da korist od takvih parnica može imati jedino odvjetnik koji će zastupati stečajnog dužnika, a da je dužnik opterećen s gotovo 7.000.000,00 EUR.

S tim u svezi, stečajni upravitelj ukazuje suda da su takvi navodi i način komunikacije vjerovnika prema stečajnom upravitelju (čije su bliske osobe kao zakonski zastupnici sklopili pravne poslove za koje postaje osnove sumnje da su nezakoniti), neprimjereni te da vjerovnik kojem je osporena tražbina i koji je u položaju bliske osobe, sugerira da stečajni upravitelj ne bi trebao podnijeti prijedlog koji je u skladu sa zakonom te ispuniti svoju zakonsku dužnost – podnijeti zahtjev za davanjem odobrenja za koje postoje osnove sumnje da su protivni zakonu.

Stečajni upravitelj
Domagoj Poljak