



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VUKOVARU
Vukovar, Andrije Hebranga 2

Broj: S-DO-68/2020-15
Vukovar, 25. lipnja 2020.
DKI/IM

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

OSIJEK

Na broj: St-199/2020

Dužnik: EKO KORICA d.o.o. Bršadin, Vase Đurđevića 155, OIB: 57615645236

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
Područni ured Vukovar, OIB: 18683136487, koju zastupa Županijsko
državno odvjetništvo u Vukovaru

PODNEŠAK VJEROVNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE

Oslobođeno od pristojbe
po čl.11. st.1. toč.1. ZOSP

sudu x2

Podneskom se očitujemo po zaključku suda od 24. lipnja 2020. u danom roku od 8 dana, na podnesak predlagatelja s prilogima, a u svezi prijedloga za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka koji smo zatražili podneskom od 3. lipnja 2020. godine.

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar očituje se da i dalje ostaje kod prijedloga za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, budući činjenično stanje opisano u podnesku od 3. lipnja 2020. nije promijenjeno.

Naknadno dostavljeno i na e-oglasnim stranicama Trgovačkog suda u Osijeku objavljena dokumentacija, koja se odnosi na dopunjene tablice iz Poslovnog plana i to:

1. Prijedlog predstečajnog postupka po grupama vjerovnika,
2. Ponuda vjerovnicima u predstečajnom postupku te
3. Popis pojedinačnih obveza

ne mijenja uočeni nedostatak u ne iskazivanju podataka o postupcima koje dužnike vodi pred ovim naslovom kao javnopravnim tijelom, što je činjenica na kojoj temeljimo prijedlog za odbačaj, a sve u skladu sa odredbama članka 32. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 i 104/17) kojim je propisano kako će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako se, između ostaloga, pred sudom ili drugim javnopravnim tijelom vodi postupak u kojemu je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

O postojanju postupka po žalbi na obveze utvrđene u postupku poreznog nadzora rješenjem broj: Klasa: UP/I-471-02/19-01/81, Urbroj: 513-07-16-19-01 od 12. lipnja 2019., već smo ranije dostavili kvalificirane dokaze, a ovim putem dodatno naglašavamo kako obveza iz ovoga postupka nije dospjela niti je, budući ju dužnik osporava žalbom, evidentirana u Informacijskom sustavu Porezne uprave.

Ovime, radi uklanjanja daljnjih dvojbi, želimo naglasiti, kako nije moguće smatrati da je dužnik, u dostavljenim tablicama u kojima je iskazao obveze prema vjerovnicima, kao obvezu prema ovome naslovu iskazao iznos za koji se, u slobodnom tumačenju i shvaćanju, može pretpostaviti da u sebi sadrži ranije dospjele obveze uvećane za obvezu koja je predmetom žalbenog postupka pa analogno tomu, jer je "priznao" obvezu koja je predmet žalbenog postupka, činjenicu postojanja postupka nije istaknuo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Zaključno, uopćeni formalni nedostaci, sukladno naprijed citiranim zakonskim odredbama, izričito i nedvojbeno predstavljaju razlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, a dodatno se ukazuje i na potrebu šireg kontekstualiziranja situacije, budući da tražbina koje je iskazana u dostavljenoj dokumentaciji, sagledana u kontinuitetu, u najvećem dijelu stvarno predstavlja tražbinu koja je primarno prijavljena u predstečajnom postupku nad društvom predprednikom SALE d.o.o. OIB: 53282865265, a nakon toga i u predstečajnom postupku nad društvom prednikom KORICA d.o.o. OIB: 07073340519.

Modus operandi prema kojemu se nastavlja onemogućivanje naplate potraživanja, uočava se kroz činjenicu osnivanja lanca povezanih društava registriranih za obavljanje vrlo srodnih djelatnosti, sa sjedištem na istoj adresi, kroz postupak pripajanja društava, na način da se pripajanje društva prednika novoosnovanom društvu vrši nakon neuspjelog pokušaja predstečajne nagodbe. Postupajući na ovaj način, odgovorne osobe navedenih društava pokrenule su za iste obveze već treći postupak, predstečajne nagodbe i u svakome od njih predložile nerealni, za vjerovnike nepovoljni plan restrukturiranja, sa izrazito visokim postotkom otpisa (u konkretnom slučaju 98%) i duljinom trajanja perioda otplate.

Slijedom navedenog, ostajemo u cijelosti kod prijedloga za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Danka Kapelac - Ilić