



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-03-2019

PRIMLJENO

Broj: Rev 3198/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Damira Kontreca predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Marine Paulić članice vijeća i Darka Milkovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza Građevinskog poduzeća Radnik d.d. u stečaju, OIB: 13464167424, Zadar, Miroslava Krleže 3c, odlučujući o reviziji Stečajne mase iza Građevinskog poduzeća Radnik d.d. u stečaju zastupane po stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negru, OIB: 59618330195 te stečajnih vjerovnika Marije Breulj, OIB: 88009135356, iz Benkovca, Poljana Z. Frankopanska 9 i Jurice Rogića, OIB: 61854681823, iz Zadra, Vukovarska 10f, svi revidenti zastupani po punomoćniku Draganu Jurjeviću, odvjetniku u Zadru, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4931/2018-3 od 29. kolovoza 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-294/2003-292 od 25. srpnja 2018., u sjednici održanoj 19. veljače 2019.,

r i j e š i o j e:

Revizija Stečajne mase iza Građevinskog poduzeća Radnik d.d. u stečaju te stečajnih vjerovnika Marije Breulj i Jurice Rogića odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja utvrđeno je da je naknadno podnesena prijava tražbine vjerovnika Marka Milića i malodobnog Ivana Milića zastupanog po majci i zakonskoj zastupnici Mileni Milić pravodobna.

Drugostupanjskim rješenjem odbijene su kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Marije Breulj iz Benkovca i Jurice Rogića iz Zadra te stečajnog upravitelja mr. sc. Frane Zvonimira Negre dipl. oecc. iz Zadra i potvrđeno rješenje suda prvog stupnja.

Protiv drugostupanjskog rješenja Stečajna masa iza Građevinskog poduzeća Radnik d.d. u stečaju te stečajni vjerovnici Marija Breulj i Jurica Rogić podnose reviziju na temelju odredbe članka 382. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst,

25/13, 28/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, u daljnjem tekstu: ZPP). Predlažu ukidanje nižestupanjskih odluka i vraćanje predmeta drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnici Marko Milić, OIB: 79686495018 i Ivan Milić, OIB: 38718558622, oboje zastupani po punomoćnici Maji Mamut, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Župić & Partneri u Zagrebu, Pisarnica Zadar u odgovoru na reviziju predlažu odbaciti reviziju.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom članka 11. stavak 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00 123/03, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju na temelju odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) propisano je da se u stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka. Nadalje, odredbom članka 6. Stečajnog zakona koji se primjenjuje u konkretnom slučaju određeno je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Su-IV-4/18-17 od 19. studenoga 2018. zauzeto je pravno shvaćanje da je u ovršnom postupku i postupku osiguranja i stečajnom postupku dopuštena revizija iz članka 382. stavak 2. ZPP-a protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva.

Nastavno na navedeno pravno shvaćanje, na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018. zauzeto je pravno shvaćanje, odnosno prihvaćen je Katalog rješenja iz Stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija pa se tako revizija iz članka 382. stavak 2. ZPP-a podnosi protiv drugostupanjskih odluka kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva, kad je drugostupanjski sud povodom žalbe odlučivao o sljedećim rješenjima: rješenju o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, rješenju o otvaranju stečajnoga postupka (članak 116., članak 128. stavak 8., članak 132. stavak 2., članak 418. SZ), rješenju o obustavi stečajnoga postupka (članak 124. stavak 5., članak 298., članak 433. SZ), rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (članak 128. stavak 7. SZ), rješenju o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2., članak 431. stavak 2. SZ), rješenju o prodaji nekretnine (članak 247. stavak 2. SZ), rješenju o dosudi (odgovarajućom primjenom OZ-a na temelju članak 247. st 1. SZ), rješenju o namirenju (članak 248. stavak 2., članak 253. stavak 1. SZ), rješenju o zaključenju stečajnoga postupka (članak 286. stavak 1., članak 344. stavak 1., članak 375. stavak 2. SZ), rješenju o obustavi i zaključenju postupka (članak 293. stavak 1., članak 297. stavak 1. SZ), rješenju o priznanju strane sudske odluke (članak 403. SZ) i rješenju o odbijanju prijedloga za priznanje strane sudske odluke i rješenje o otvaranju stečajnog postupka u RH (članak 424. SZ).

Prema tome, revizija iz članka 382. stavak 2. ZPP-a nije dopuštena protiv rješenja kojim je odlučeno o pravodobnosti naknadno podnesene prijave tražbine vjerovnika.

Iz tih je razloga, primjenom odredbe iz članka 392.b stavak 1., u vezi članka 400. stavak 3. ZPP-a, valjalo riješiti kao u izreci.

Zagreb, 19. veljače 2019.

Predsjednik vijeća:
Damir Kontrec, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

