

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO STANIĆ I PARTNERI d. o. o.

Riva 4, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska, tel. 051 213-519, 212-652, 335-338, e-mail: [stanic.law@inet.hr](mailto:stanic.law@inet.hr)

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040262988, OIB: 96146860628

IBAN HR3424020061100572765 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Jadranski trg 3a, Rijeka

IBAN HR6424840081105726835 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Petrinska 59, Zagreb

IBAN HR9223400091110507923 kod Privredne banke Zagreb d.d. Radnička cesta 50, Zagreb

Članovi uprave: Milorad Stanić i Greta Galo-Stanić, temeljni kapital: 350.000 kuna uplaćen u cijelosti.

Int. br. I-1/14 S.B.

U Rijeci, 07.06.2022.

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**

**Na posl. br. 11. St-1329/2016**

**VJEROVNIK:** **INA-INDUSTRIJA NAFTE, d.d.**, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10,  
OIB: OIB: 27759560625, zastupan po punomoćniku Siniši Baričeviću,  
Odvjetniku u Odvjetničkom društvu Stanić i partneri d.o.o., Rijeka, Riva 4

**STEČAJNI  
DUŽNIK:**

**GRAĐEVNO d.d. u stečaju**, Vrgorac, Hrvatskih velikana 49,  
21276 Vrgorac, OIB: 60040338789

## **ŽALBA VJEROVNIKA**

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
posl. br. 11. St-1329/2016-561 od 31.05.2022.**

Stečajni i razlučni vjerovnik INA-INDUSTRIJA NAFTE, d.d. (nadalje: vjerovnik) podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 11. St-1329/2016-561 od 31.05.2022. i pobija isto u cijelosti iz žalbenih razloga:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba ovršnog postupka

Pobijanim Rješenjem se utvrđuje da je prestalo razlučno pravo vjerovnika, obustavlja se postupak ovrhe i nalaže se brisanje zabilježbi u zemljišnim knjigama.

Pobijanim Rješenjem obustavljen je postupak ovrhe pozivom na odredbu čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona, koja glasi:

*„Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka odnosno zahtijeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ili*

*izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.“*

Ipak, u točki 9. obrazloženja pobijanog Rješenja, sud izričito navodi kako je „tijekom postupka utvrđeno da predmetne nekretnine ne čine stečajnu masu“, a pobijanim Rješenjem postupak ovrhe je obustavljen primjenom prednje citirane odredbe čl. čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona, koja propisuje da se mora raditi o imovini koja ulazi u stečajnu masu.

Slijedom prednje navedenog, vjerovnik smatra da je **pobijano Rješenje proturječno samo sebi**, što istovremeno ukazuje i na bitnu povredu odredaba ovršnog postupka i na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Naime, **sud temelji pobijano Rješenje o obustavi ovrhe na odredbi čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona koja predviđa prestanak prava i mogućnost obustave postupka samo ako se radi o imovini (u ovom slučaju nekretninama) koja ulazi u stečajnu masu**, a sud je u točki 9. pobijanog Rješenja izričito naveo da je tijekom postupka utvrđeno da predmetne nekretnine *ne ulaze u stečajnu masu*, čime otpada mogućnost da se u konkretnom slučaju primijeni odredba čl. 168. st. 1., koji se odnosi samo na imovinu koja ulazi u stečajnu masu.

Dakle, sud je **u pobijanom Rješenju primijenio odredbu čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona koja nije mogla doći do primjene**, što izravno ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava. Osim toga, očito je i da je obrazloženje pobijanog Rješenja proturječno samo sebi, jer se sud najprije poziva na odredbu čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona i istu primjenjuje i obrazlaže kao da se radi o imovini (nekretninama) stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu, da bi nakon toga izričito naveo kako predmetna imovina ne ulazi u stečajnu masu, što ukazuje i na bitnu povredu odredaba ovršnog postupka.

Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud RH usvoji ovu žalbu i ukine u cijelosti pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. 11. St-1329/2016-561 od 31.05.2022. te obveže stečajnog dužnika da vjerovniku naknadi trošak ove žalbe.

Troškovnik vjerovnika:

- Sastav žalbe (Tbr. 13/1 Tarife)

250 bodova x 10,00 kn + 25% ..... 3.125,00 kn

- PDV (25%) ..... 781,25 kn

- Sudska pristojba na žalbu ..... po odluci suda

Vjerovnik, p.p.