

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska 1 i 3, 51000 Rijeka

PRIMLJENO:

12-10-2026

Poslovni broj: 14 St-388/2025 **Raniji broj:** St-681/2021

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza B.A.M.I.G. 1969. d.o.o. **OIB:** 94660505703

Neposredno - predano pošti: _____
Obično-preporučeno: _____ 20 _____
Priloga: R _____
Priloga: A _____
Pristojbe: _____ € državnim bilježnicama
primio: _____

Stečajni upravitelj: Nikola Remenar

Podnositeljica: Anđelija Bjelčević, vlasnica nekretnina opterećenih predmetnim založnim pravom
Rijeka, 10. listopada 2026.

DOPUNSKI PODNESAK

Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja ST-461 od 8. listopada 2026. godine i prijedlog za dopunsko očitovanje o postojećim dokazima

I. OČITOVANJE

Podnositeljica se očituje na podnesak stečajnog upravitelja Nikole Remenara, oznake ST-461 od 8. listopada 2026. godine.

U navedenom očitovanju stečajni upravitelj izričito navodi:

„Iz dokumentacije kojom stečajni upravitelj raspolaže ne proizlazi na koji se konkretni pravni posao ili isplatu založno pravo odnosi niti je takva dokumentacija stečajnom upravitelju do danas predočena.“

Unatoč navedenom, upravitelj iznosi pretpostavke o mogućoj povezanosti ranijih kredita Hypo banke s tražbinom osiguranom založnim pravom iz 2010. godine.

Podnositeljica ističe da postojanje ranijih kredita ili mogućnost plaćanja trećim osobama ne dokazuje samo po sebi nastanak predmetne tražbine niti njezinu povezanost s konkretnim ugovorom o hipoteci.

Na tužitelju je teret dokazivanja činjenica na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev. Tužitelj je dužan iznijeti činjenice i predložiti dokaze kojima ih potkrepljuje. Ako odlučne činjenice nakon izvođenja i ocjene dokaza ostanu neutvrđene, primjenjuju se pravila o teretu dokazivanja.

Formulacija da se određena mogućnost „ne može isključiti“ nije dokaz da je tražbina nastala.

Podnositeljica je već ukazala na bankovnu dokumentaciju, podatke FINA-e, izjavu bivšeg direktora društva i sadržaj ugovora iz 2010. godine. Stoga ne traži nova nagađanja o mogućem nastanku tražbine, nego konkretno očitovanje o dokazima koji su već dostavljeni.

II. ZAHTJEV ZA POJEDINAČNO OČITOVANJE O DOKAZIMA

Podnositeljica predlaže da sud zatraži od stečajnog upravitelja da se pojedinačno i određeno očituje o sljedećem:

1. Izjava bivšeg direktora društva

Kako upravitelj ocjenjuje izjavu bivšeg direktora društva B.A.M.I.G. 1969. d.o.o., danu u sudskom postupku, prema kojoj društvo nije isplatilo Milanu Bjelčeviću novac iz predmetnog ugovora i nije raspolagalo sredstvima za takvu isplatu?

Ako navedenu izjavu smatra netočnom ili nepotpunom, neka označi konkretne dokaze koji joj proturječe.

2. Bankovna dokumentacija

Kako upravitelj ocjenjuje dokumentaciju Zagrebačke banke i Addiko banke iz koje nije utvrđena isplata predmetnog zajma Milanu Bjelčeviću?

Ako smatra da je novac isplaćen na drugi način, neka navede datum, iznos, platitelja, primatelja i konkretan dokaz kojim se takva isplata potvrđuje.

3. Ugovor iz 2010. godine

Na temelju koje konkretne odredbe ugovora o hipoteci od 27. veljače 2010. godine ili drugog dokaza upravitelj smatra da je predmetnim založnim pravom osigurana obveza proizašla iz ranijih kredita Hypo banke?

Neka posebno navede smatra li da je ugovorom iz 2010. godine ugovorena nova isplata ili osigurana ranije nastala obveza te na kojim konkretnim dokazima temelji takvo tumačenje.

4. Izravan dokaz povezanosti ranijih plaćanja s ugovorom o hipoteci iz 2010. godine

Ako stečajni upravitelj smatra da su sredstva iz ranijih kredita Hypo banke korištena za plaćanja izvođačima radova ili drugim trećim osobama za račun Milana Bjelčevića, podnositeljica predlaže da sud zatraži da upravitelj **označi i predloži konkretan dokaz koji neposredno povezuje upravo ta plaćanja s tražbinom osiguranom ugovorom o hipoteci od 27. veljače 2010. godine.**

Nije dovoljno dokazati da je društvo B.A.M.I.G. 1969. d.o.o. ranijih godina imalo kredite ili izvršavalo određena plaćanja.

Potrebno je dokazati da su upravo ta plaćanja predstavljala obvezu Milana Bjelčevića i da je upravo ta obveza osigurana predmetnim ugovorom o hipoteci.

Ako upravitelj ne raspolaže dokazom koji uspostavlja takvu neposrednu povezanost, neka to izričito navede.

Sama vremenska ili poslovna povezanost ranijih kredita i ugovora iz 2010. godine nije dokaz da se radi o istoj tražbini.

5. Poslovna dokumentacija i podaci FINA-e

Kako upravitelj ocjenjuje podatke FINA-e i činjenicu da za 2010. godinu nije predan godišnji financijski izvještaj društva?

Raspolaže li poslovnim knjigama, karticama potraživanja, blagajničkim ispravama ili drugim dokumentima koji potvrđuju evidentiranje predmetne tražbine? Ako takvi dokumenti postoje, neka ih konkretno označi.

6. Gospodarska opravdanost nastavka parnice

Na temelju kojih konkretnih dokaza, očekivanih koristi i financijskih podataka upravitelj smatra opravdanim nastaviti parnicu P-1249/2025?

Neka navede raspoloživa sredstva stečajne mase, dosadašnje nepodmirene i očekivane buduće troškove parnice te izvor njihova financiranja, u dijelu u kojem ti podaci već nisu dostavljeni sudu.

Podnositeljica ne zahtijeva ponavljanje odgovora koje je upravitelj već dao. Ako određenim dokazom ne raspolaže, neka to jasno navede.

III. PROTEK PET GODINA I OPASNOST OD DALJNJEG PRODULJENJA POSTUPKA

Stečajni postupak vodi se od 2021. godine. Tijekom približno pet godina, kroz postupanje prethodnog i sadašnjeg stečajnog upravitelja, postojala je mogućnost pribavljanja i provjere dokaza o nastanku predmetne tražbine.

Unatoč tome, iz očitovanja ST-461 proizlazi da ni sada nije utvrđeno na koji se konkretni pravni posao ili isplatu predmetno založno pravo odnosi.

Podnositeljica smatra da je pet godina bilo dovoljno dugo razdoblje za poduzimanje potrebnih dokaznih radnji te da daljnje postupanje zahtijeva konkretno obrazloženje, a ne nove pretpostavke.

Ako se prihvati pristup prema kojem je dovoljno navesti da se određena mogućnost „ne može isključiti“, postupak bi se mogao nastaviti još deset godina, uz stalno iznošenje novih pretpostavki, bez stvarnog dokaznog napretka.

Za sve to vrijeme nekretnine podnositeljice ostaju opterećene, a daljnje vođenje parnice može stvarati nove troškove.

Podnositeljica ne osporava pribavljanje konkretno određenih i relevantnih dokaza. Međutim, nakon približno pet godina opravdano je zahtijevati da upravitelj jasno navede koje dokaze još očekuje, kada ih je zatražio, u kojem roku očekuje njihovo pribavljanje i zbog čega smatra da očekivana korist opravdava daljnje troškove.

Na tužitelju je teret dokazivanja činjenica na kojima temelji svoj zahtjev. Nije na tuženoj strani da neograničeno pobija nove pretpostavke koje tužitelj nije potkrijepio dokazima.

IV. PRIJEDLOG SUDU

Slijedom navedenoga, podnositeljica predlaže da naslovni sud, u okviru nadzora nad radom stečajnog upravitelja:

1. Zatraži od stečajnog upravitelja Nikole Remenara dopunsko pisano očitovanje na pitanja navedena u točki II. ovog podneska, u primjerenom roku koji sud odredi.
2. Zatraži da upravitelj za svaku tvrdnju označi konkretan dokaz na kojem je temelji, a ako takvim dokazom ne raspolaže, da to izričito navede.
3. Posebno zatraži da upravitelj označi i predoči dokaz koji neposredno povezuje ranije kredite ili plaćanja trećim osobama s tražbinom osiguranom ugovorom o hipoteci od 27. veljače 2010. godine.
4. Zatraži da upravitelj pojedinačno ocijeni već dostavljene dokaze kojima se osporava nastanak predmetne tražbine, umjesto ponavljanja nedokumentiranih mogućnosti.
5. Razmotri gospodarsku opravdanost daljnjeg vođenja parnice P-1249/2025, osobito imajući u vidu trajanje postupka, stanje dokaza, očekivane troškove i raspoloživa sredstva stečajne mase.

Podnositeljica naglašava da ovim podneskom ne traži da stečajni sud odluči o osnovanosti tražbine koja je predmet parnice P-1249/2025 niti traži odgodu ročišta zakazanog za 15. listopada 2026. godine.

Podnositeljica zahtijeva da se stečajni upravitelj konkretno očituje o postojećim dokazima i obrazloži daljnje postupanje na temelju provjerljivih činjenica. Teret dokazivanja činjenica na kojima se temelji tužbeni zahtjev snosi tužitelj, a pretpostavke nisu zamjena za dokaze.

S poštovanjem,

Anđelija Bjelčević

A handwritten signature in blue ink, reading 'Anđelčević', written over a horizontal line.

Vlastoručni potpis