

**STROGO POVJERLJIVO**

Republika Hrvatska  
Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi  
Trg čazmanskog kaptola 20  
43240 Čazma

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU	
Prijelazno neposredno — <u>poštom</u> (obično — preporučeno)	
19. 12. 2020. god. u .....	sat u ..... primjeraka
sa ..... 2 ..... priloga.	
Predano na poštu preporučeno dana 10. 12. 2020.	
1. Pristojba od ..... kn plaćena.	
2. Prijedlog za oslobođenje.	
3. Nije plaćeno — upozorenje.	
Primljene vrijednosti (novac i sl.): .....	
Potpis .....	Potpis službenika <i>Konček</i>

Posl.br.: Sp-4414/2019

Vjerovnik: EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107

Potrošač: ROBERT POROPATIĆ, IVANA MAŽURANIĆA 135, 43231 Ivanska, Hrvatska, OIB  
05412044779

## ŽALBA

Vjerovnika

3x

I. Vjerovnik je u gore navedenom predmetu zaprimio Rješenje Naslovnog suda od dana 20/11/2020 godine kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja nad imovinom potrošača te se potrošač oslobađa preostalih obveza prema vjerovnicima, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.

II. Financijska agencija podnijela je ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. U obrazloženju rješenja se navodi da je uz prijedlog Financijska agencija priložila i Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, kao i podatke o imovini potrošača te suglasnost potrošača za provođenje jednostavnog stečaja potrošača.

Također, sud u obrazloženju navodi da se potrošač nije očitovao na poziv za dostavu očitovanja te da se smatra kako je suglasan da se provede postupak jednostavnog stečaja potrošača kao i da vjerovnici u povodu poziva iz Oglasa, objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

III. Vjerovnik napominje kako se očitovao na Oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče, u zadanom roku, na način da je osporio popis imovine koju je potrošač dostavio, a koje je podatke Fina dostavila Naslovnom sudu te naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, a sve u skladu članka 79.f stavka 1. Zakona o stečaju potrošača. Navedenim člankom Zakona vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine, koju je dostavio potrošač ili i obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Vjerovnik ističe kako se očitovao na način da je osporio popis imovine koju je potrošač dostavio te ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine te ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

S obzirom na navedeno vjerovnik posebno napominje da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste, a ne donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka jer vrijednost imovine ne prelazi 10000,00 kn, neovisno dali je vjerovnik samo osporio istu ili i obavijestio o drugoj imovini koja bi se mogla unovčiti.

Također vjerovnik naglašava kako je u dijelu obrazloženja donesenog rješenja navedeno kako je Fina dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što je kontradiktorno drugom dijelu obrazloženja rješenja u kojem sud navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Sukladno svemu navedenom, Vjerovnik predlaže da nadležan Županijski sud usvoji žalbu te da ukine prvostupanjsku odluku Općinskog suda te da predmet u cijelosti vrati na ponovno odlučivanje istom.

U Zagrebu 9. prosinac 2020. godine

Za EOS MATRIX d.o.o.  
po punomoći

  
EOS MATRIX d.o.o.  
ZAGREB

Tajana Horvat

Voditelj Sektora pravne naplate neosiguranih potraživanja