

Zagreb, 01.06.2021.

Na broj: St-1574/20

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
10000 ZAGREB

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,
Jadranski trg 3, OIB 23057039320

Dužnik: SLADORANA TVORNICA ŠEĆERA d.o.o., Zagreb, Ulica grada
Vukovara 269g, OIB 67477138481

PODNEŠAK

vjerovnika

elektronički

Vjerovnik se na podnesak društva KF Partners d.o.o. od 12.05.2021., objavljen na e-Oglasnoj ploči 27.05.2021. očituje kako slijedi:

I. Vjerovnik ističe da je odredba čl. 38. st. 1. Stečajnog zakona kogentna pravna norma, a s obzirom da je istom propisano da su različni vjerovnici u roku za prijavu tražbine dužni u nadležnu jedinicu Financijske agencije obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dužni dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

S obzirom na navedeno, odricanje od prava na odvojeno namirenje društva KF Partners d.o.o. dana 08.03.2021., dakle nakon roka u kojem je navedeno društvo kao različni vjerovnik bilo dužno dati izjavu odriče li se ili ne odriče prava na odvojeno namirenje, predstavlja postupanje koje je suprotno kogentnoj pravnoj normi, slijedom čega se predmetno odricanje ne može uzeti u obzir kao valjano.

II. U odnosu na navode društva KF Partners d.o.o. da stav vjerovnika o nepravovremenosti odricanja od razlučnog prava nije u skladu sa stavom Visokog trgovačnog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci posl.br. PŽ-1788/21, vjerovnik ističe da je predmetni sud, u svojim drugim odlukama, zauzeo upravo stav koji je u skladu s prethodno iznesenim stavom vjerovnika.

Tako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.br. PŽ-3572/2019-2 utvrdio:

“(...) Pogrešno je stajalište razlučnog vjerovnika da se nakon proteka roka za obavještanje FINA-e o svom razlučnom pravu može izmijeniti izjava kojom se razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje. (...) Dakle, izjavu o odricanju ili neodricanju prava na odvojeno namirenje razlučni vjerovnici moraju dati u roku za prijavu tražbine. Naknadno nije dana mogućnost opoziva te izjave (...)”,

te je identičan stav zauzeo i u svojoj odluci posl.br. PŽ-1677/2019-2.

S obzirom na navedeno, vjerovnik ističe da je praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odnosu na ovo pitanje nejedinstvena, kao i da o navedenom ne postoji praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Kako rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama nije rješenje iz čl. 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku, odnosno nije rješenje kojim se pravomoćno završava postupak, te stoga protiv istog nije moguće podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije, vjerovnik u postupku na koji se društvo KF Partners d.o.o. poziva u svojem podnesku od 12.05.2021. (postupku Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. St-534/20) nije bio u mogućnosti podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije. Međutim, vjerovnik će, u slučaju pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma u navedenom postupku (u slučaju da predmetnim predstečajnim sporazumom bude obuhvaćena tražbina društva KF Partners d.o.o. kao predstečajnog vjerovnika), svakako podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije, sve kako bi o navedenom pitanju (imajući u vidu da se radi o pitanju koje je uređeno kogentnom pravnom normom) svoj stav zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske.

Dodatno, vjerovnik ukazuje da je i u postupku u kojem je donesena odluka posl.br. PŽ-3572/2019-2 (postupak Trgovačkog suda u Zadru posl.br. St-118/18) , osim što je vjerovnik o čijoj se tražbini predmetnom odlukom odlučivalo u roku Financijskoj agenciji dostavio svoju prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu, tražbinu predmetnog vjerovnika u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka iskazao i sam dužnik (a kao što je to slučaj s tražbinom društva KF Partners d.o.o. u ovom postupku). S obzirom na navedeno, neosnovani su navodi društva KF Partners d.o.o. iz podneska od 12.05.2021. da se u ovom predmetu radi o specifičnoj pravnoj situaciji.

III. U odnosu na navode društva KF Partners d.o.o. koji se odnose na podredno osporavanje njegove tražbine od strane vjerovnika, vjerovnik ukazuje da se tražbine koje su osporene, sukladno odredbi čl. 46. st. 4. Stečajnog zakona, moraju raspraviti na ročištu radi ispitivanja tražbina, a na kojem ročištu se osporene tražbine eventualno mogu i priznati. S obzirom da društvo KF Partners d.o.o. na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 10.05.2021. vjerovniku nije iznjelo bilo kakve primjedbe o eventualnoj neosnovanosti osporavanja njegove tražbine, niti je predmetno osporavanje otklonilo, navedeno više nije u mogućnosti učiniti.

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, o osnovanosti osporavanja i postojanju i visini tražbine društva KF Partners d.o.o. može se raspravljati isključivo u parnici koja

će biti pokrenuta temeljem pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

IV. Slijedom navedenog, s obzirom da se društvo KF Partners d.o.o. nije odreklo prava na odvojeno namirenje sukladno odredbi čl. 38. st. 1. Stečajnog zakona, niti je isto uopće dalo izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo (što je bilo dužno sukladno odredbi čl. 38. st. 3. Stečajnog zakona), kao i da je iz dokumentacije koju je, na traženje vjerovnika, u spis dostavio dužnik razvidno da je tražbina društva KF Partners d.o.o. koju je u svojem prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka iskazao dužnik upravo tražbina osigurana razlučnim pravom, vjerovnik predlaže da sud donese rješenje kojim odbacuje izjavu društva KF Partners d.o.o. o odricanju od razlučnog prava.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po