

Povjerenik u predstečajnom postupku:
Damir Furdek, Galović brdo 18, Karlovac

Karlovac, 06.03.2023.

- St-916/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II

PREDSTEČAJNI POSTUPAK:

- DUŽNIK: NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222,
- VJEROVNIK:
 - 1. JUŠTE PUHARIĆ, Makarska, Trg Tina Ujevića 2, OIB: 09819688888,
 - 2. NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 19391820383,

PREDMET: OČITOVANJE POVJERENIKA na podnesak vjerovnika od 27. veljače 2023.

Podneskom Trgovačkog suda u Zagrebu- stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-916/2022-74 od 28. veljače 2023., pozvan sam na očitovanje o podnesku vjerovnika Jušte Puharića i vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., od 27.02.2023.

- I. Smatram da je pozivanje na činjenicu koji je zakon u ovom predmetu na snazi potpuno bespredmetno budući je isto uređeno samim Stečajnim zakonom (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022):

Prijelazne i završne odredbe iz NN 36/22

Članak 115.

- (1) Postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.
- (2) (...- izostavljeno kao nebitno)

Članak 117.

Ovaj Zakon objavit će se u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 31. ožujka 2022., osim odredbi članka 68. stavaka 2. i 3., koji je izmijenjen člankom 42. ovoga Zakona i članka 69., koji je izmijenjen člankom 44. ovoga Zakona, a koje stupaju na snagu 1. listopada 2022.

- Dokaz: - Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., od 28. ožujka 2022.
- Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022

II. Načelo hitnosti jedno je od temeljnih načela stečajnog i predstečajnog postupka ali nije jedino načelo i svakako ne podrazumijeva izvjesno oštećenje prava ostalih vjerovnika i dužnika dozvoljavajući da potencijalno nezakonitom radnjom neki vjerovnik ostvari nepripadajuću imovinsku korist.

III. *Potpuno je netočna i neistinita tvrdnja vjerovnika kako „Pogrešno povjerenik u svome očitovanju tumači svoje zakonske obveze navodeći kako nije dužan izvijestiti sud o plaćanjima dužnika izvršenima nakon pokretanja predstečajnog postupka. Već iz ove tvrdnje povjerenika može se zaključiti da isti uopće nije upoznat s obvezama koje je kao povjerenik dužan izvršavati, pa je upitno i njegovo dosadašnje postupanje u ovom postupku.“*

Ova je tvrdnja neistinita konstrukcija koju izvode sami vjerovnici i nema baš nikakve činjenične i smislene veze s Očitovanjem povjerenika od 16.02.2023. na zahtjeve i prijedloge vjerovnika iz Podneska od 09. veljače 2023. i tumačenjem zakonskih obveza povjerenika u točki III. predmetnog očitovanja povjerenika.

U Očitovanju nigdje se ne navodi kako nisam dužan izvijestiti sud, što je još jedna neistinita tvrdnja, već vjerovnike upućujem na Stečajni zakon koji je na snazi u ovom postupku i na članak 24. kojim nije propisana forma obrasca za izvješća o tijeku predstečajnoga postupka. Navod se odnosio na činjenicu da forma obrasca ne postoji.

Naprotiv, u točki VI. Očitovanja izvješćujem sud o tijeku predstečajnog postupka, o tome da sam redovito izvještavan o financijskim transakcijama od strane dužnika koji mi dostavlja bankovne izvode te iznosim procjenu rezultata poslovanja za proteklu 2022. godinu. Po potrebi i zahtjevu suda, u mogućnosti sam predložiti pregled platnog prometa dužnika, priljeve i odljeve, sve izvatke banaka preko kojih dužnik posluje, od otvaranja predstečajnog postupka do najnovijeg stanja.

Također, vjerovnici potpuno nepotrebno ukazuju na obveze povjerenika o nadzoru poslovanja dužnika i obavještavanju suda ukoliko bi dužnik provodio plaćanja suprotno odredbama Stečajnog zakona, posebice članka 67., koje povjerenik ni u jednom trenutku, niti jednom riječju ne dovodi u pitanje!

Na 157 stranica bankovnih izvadaka Agram banke d.d. i Erste&Steiermaerkische bank d.d. koje posjedujem, detaljno su vidljive sve uplate i isplate dužnika u dosadašnjem tijeku predstečajnog postupka. Radi se o plaćanjima dobavljačima, isplata plaća radnicima i pripadajućih doprinosa i poreza, plaćanjima poreza, najma, komunalnih usluga, HEP-a, naknada Gradu Zagrebu, najmu prostora, računa telekoma, rata leasinga, naknada bankama, usluga studentskih centara, Sveučilišta u Zadru i Puli i slično, odnosno svega što je potrebno za redovno poslovanje u toj djelatnosti.

Temeljem raspoloživih podataka i očevida poslovanja dužnika zaključujem kako su do sada obavljena plaćanja bila nužna za poslovanje i samu provedbu predstečajnog postupka, u što ulaze i plaćanja za intelektualne usluge izrade i dorade Plana restrukturiranja te vezane odvjetničke usluge. Ove usluge bile su plaćene u nekoliko navrata od otvaranja postupka, a iznosi se mogu smatrati razumnim i prihvatljivim. Kada je riječ samo o odvjetničkim uslugama, treba naglasiti da je dužnik tijekom postupka ulagao podneske, žalbe, prigovore i očitovanja koje je izradio odvjetnički ured pružajući ujedno i usluge u redovnom poslovanju.

IV. Tvrdnja kako „povjerenik nekritički prihvaća tvrdnje dužnika kao istinite i bez ikakvih dokaza iznosi optužbe na račun vjerovnika da su isti počinitelji kaznenih djela,

zauzimajući se pritom isključivo za dužnika, čime postupaju protivno interesima vjerovnika.“, također je subjektivna i proizvoljna.

Kao povjerenik u predstečajnom postupku polazim od odredbe jasno propisane člankom 24. Stečajnog zakona- dužnosti povjerenika:

„ Povjerenik je dužan u predstečajnom postupku:

1. ispitati poslovanje dužnika
2. ispitati popis imovine i obveza dužnika
- 3. ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina**
- 4. osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje (...)**

Dakle, na osporavanje tražbina vjerovnika ne utječe dužnik, već odredba samog Stečajnog zakona koja ukazuje da je povjerenik dužan ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina i osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje.

Iako sam to već naveo u prethodnom očitovanju, ukratko još jednom ističem činjenice i okolnosti zbog kojih s razlogom sumnjam u postojanje tražbina vjerovnika.

U svojoj prijavi tražbine od 14.04.2022. vjerovnik Jušte Puharić pod „pravnom osnovom tražbine“ navodi „Sporazum o partnerstvu od 9.8.2017. i Aneks broj 1 Sporazuma o partnerstvu od 12.1.2019.“ Pod „dokazom o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)“ navodi se „Aneks broj 1 Sporazuma o partnerstvu od 12.1.2019.“

Ugovor i dodatak (aneks) ugovora nisu u ovom slučaju tražbine već predstavljaju pravnu osnovu za mogući nastanak tražbine. Koliko, po kojoj osnovi, s kojim danom nastanka i u kojem iznosu to je trebalo biti određeno računom, terećenjem ili nekom drugom ispravom koja bi bila „dokaz o postojanju tražbine“. Taj dokaz do sada još nije priložen, dakle nema ga.

Vjerovnik nije dokazao postojanje obveze koju dužnik nije ispunio - kada je obveza nastala, do kada je trebala biti plaćena, u kojem iznosu, mjesto nastanka, opis obveze i slično. Bjanko zadužnice nisu izdane bez definirane svrhe, već kao jamstvo plaćanja za potencijalnu obvezu koja bi mogla nastati po prethodno navedenoj pravnoj osnovi, a to je Sporazum o partnerstvu od 9.8.2017. i Aneks broj 1 Sporazuma o partnerstvu od 12.1.2019., a koja ne bi bila plaćena o roku dospijeca.

Također, ne može se ne primijetiti kako vjerovnik nije dužnika opomenuo za kašnjenje u plaćanju, nije obračunao kamate, nije dužniku poslao izvode otvorenih stavaka, što se redovito radi barem jednom godišnje kako bi se uskladila knjigovodstva dviju strana. Obveza nije upisana u financijske i poslovne knjige vjerovnika, što navodi samo na jedan zaključak, a to je da obveza nije ni nastala pa samom time nije ni mogla biti podmirjena, što znači da ni tražbina vjerovnika ne postoji.

U prijavi tražbine vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o. od 14.04.2022. kao „pravna osnova tražbine“ navodi se „Ugovor o solidarnom jamstvu od 16.10.2019.“, a kao „dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)“ stoji „Ugovor o solidarnom jamstvu od 16.10.2019.“

I u ovom slučaju Ugovor sam po sebi ne predstavlja tražbinu već samo pravnu osnovu za mogući nastanak tražbine. Na isti način kao i u slučaju I. vjerovnika u prijavi tražbine kao i u čitavom tijeku postupka nisu predloženi bilo kakvi dokazi o postojanju tražbine. Nije poznato o kakvoj se tražbini radi (račun, terećenje, obavijest o dugu i sl.) kada je tražbina nastala, do kada ju je dužnik bio obavezan podmiriti, koliko kasni s plaćanjem, i konačno, iznos tražbine i njen opis, to jest na što se odnosi.

Prema Stečajnom zakonu vjerovnik JE dužan dokazati svoju tražbinu i to još kod prijave tražbine u obrascu 3, u kojemu je jasno stoji: „DOKAZ O POSTOJANJU TRAŽBINE (račun,

izvadak iz poslovnih knjiga)". Tražbine koje nisu dokazane ne sudjeluju u predstečajnom postupku.

Ovi vjerovnici svoju tražbinu, kao što je prethodno detaljno obrazloženo, nisu dokazali.

V. „Povjerenik proizvoljno i suprotno javno dostupnim podacima o poslovanju dužnika isto ocjenjuje kao stabilno i relativno uspješno“, navodi se nadalje u podnesku vjerovnika, pri čemu se daju podaci za 2021. godinu.

Da je poslovanje dužnika u 2021. bilo negativno, to je jasno predloženo još u Planu restrukturiranja i razlogom je podnošenja prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Procjena poslovanja u 2022. godini nastala je temeljem praćenja troškova, prihoda i novčanog tijeka kroz godinu te izračuna preliminarnog poslovnog rezultata od strane dužnika. Za projekciju rezultata naglasio sam kako se za sada, prije predaje službenog izvješća, radi samo o procjeni, dok stanje računa u bankama dužnika ukazuje na pozitivna kretanja u 2022. i 2023. godini.

U proteklom razdoblju od otvaranja postupka dužnik obveze prema dobavljačima i radnicima ispunjava na vrijeme, a naplata prodane robe odvija se praktički bez odgode, u gotovini ili kreditnim/debitnim karticama.

Na današnji dan, 06.veljače 2023. godine, stanje sredstava dužnika na računu Erste & Steiermaerkische bank d.d. iznosi 4.850,86 € a kod Agram banke d.d. 53,94 €, odnosno dužnik raspolaže s ukupno 4.904,80 € na transakcijskim računima.

- Dokaz: Promet po računu Agram banke d.d., od 06.03.2023.
- Dokaz: Promet po računu Erste&Steiermaerkische bank d.d. 06.06.2023.

VI. Predlaže se odbacivanje prijedloga vjerovnika da naslovni sud donese rješenje o obustavi predstečajnog postupka i nastavi postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Zaključno, predlaže se prihvatanje dužnikova prijedloga za prekid predstečajnog postupka do okončanja prethodnog postupka uzevši u obzir činjenice koji ukazuju na postojanje opravdane sumnje na nezakonito korištenje bjanko zadužnica.