



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 99 PŽ-2338/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Primo pošta

28-04-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POSEIDON JADRAN TOURS d.o.o. za turizam i trgovinu, OIB 28167024035, Vis, Šetalište Apolonija Zanelle 5, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Mužić, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2181/2015 od 20. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2181/2015 od 20. ožujka 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2181/2015 od 20. ožujka 2017. odbačena je dužnikova žalba (nazvana prigovor radi brisanja društva iz registra) kao nepravovremena.

Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik rješenje od 3. listopada 2016. primio 11. listopada 2016. Kako je rok za podnošenje žalbe osam dana, to je sud utvrdio da je zadnji dan za podnošenje žalbe bio 19. listopada 2016. pa je žalba podnesena 6. prosinca 2016. nepravovremena. Stoga je sud na temelju odredbe članka 358. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik radi učinjene bitne povrede odredaba postupka po članku 354. stavak 1. u vezi s odredbama članka 7. stavak 1., članka 8., članka 10. stavak 1., članka 219. stavak 1. i 2., članka 440. i članka 441. ZPP-a, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome

ističe da je sud pobijanim rješenjem pogrešno utvrdio da se radilo o žalbi protiv rješenja od 3. listopada 2016. kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom već je po saznanju o brisanju društva iz sudskog registra izjavio prigovor protiv brisanja jer društvo ima imovine pa je provedba brisanja društva iz sudskog registra onemogućila svaku daljnju naplatu tražbine. Stoga je izjavio prigovor radi brisanja društva iz registra s prijedlogom preotvaranja stečajnog postupka. Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz uputu sudu na usvajanje prijedloga preotvaranja stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ovaj sud nije utvrdio da bi u postupanju prvostupanjskog suda bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, jer je izreka rješenja jasna i razumljiva, a obrazloženje rješenja sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegov podnesak nazvan prigovor radi brisanja društva iz registra smatrao žalbom protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka te ga kao nepravovremen odbacio sukladno odredbi članka 358. stavak 1. ZPP-a. Naime, sadržaj podneska (prigovora) nedvojbeno pokazuje da se žalitelj poziva na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2181/2015. od 3. listopada 2016. kojim je otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom POSEIDON JADRAN TOURS d.o.o. za turizma i trgovinu, za stečajnog upravitelja imenovan je Jelenko Lehki iz Zagreba, zaključen je skraćeni stečajni postupak te određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Stoga je navodima koje iznosi u žalbi žalitelj eventualno mogao dovesti u pitanje postojanje zakonskih pretpostavki za pokretanje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredaba Stečajnog zakona, što je prema ocijeni ovoga suda i pokušao učiniti time što ističe da se nisu ostvarili zakonski razlozi za prestanak društva u skraćenom stečajnom postupku i brisanju društva iz sudskog registra sa prijedlogom preotvaranja postupka u navedenoj pravnoj stvari. U točki se IV. izreke navedenog rješenja se samo konstatira da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra. Sukladno odredbi članka 19. stavak 1. SZ-a protiv navedenog rješenja se mogla samo izjaviti žalba, a ne prigovor radi brisanja društva iz sudskog registra.

U smislu odredbe članka 67. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15) registarski sud će po službenoj dužnosti brisati subjekt upisa tek nakon što stečajni sudac dostavi pravomoćno rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Ovaj sud je uvidom u e-spis

informatički sustav utvrdio da je Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj Tt-16/10904-3 društvo POSEIDON JADRAN TOURS d.o.o. za turizma i trgovinu 6. veljače 2017. brisano iz sudskog registra temeljem odredbe članka 67. Zakona o sudskom registru, ali to nije predmet ovog postupka. Dužnik je protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-16/10904-2 od 30. studenoga 2016. mogao podnijeti žalbu.

Sukladno odredbama članka 19. stavak 1. i 2. SZ-a rok za žalbu protiv rješenja donesenog u prvom stupnju je osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Sukladno odredbama članka 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije određeno, i dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (stavak 2.).

U konkretnom slučaju, a prema podacima iz Očevidnika stečajnih objava na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova, pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju (skraćenog) stečajnog postupka objavljeno je na e-Oglasnoj ploči sudova 3. listopada 2016. Sukladno zakonskoj presumpciji iz članka 12. stavak 1. SZ-a istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova (odnosno istekom 11. listopada 2016. sukladno odredbama članka 112. stavak 1. i 3. ZPP-a u vezi člankom 10. SZ-a) smatra se da je dužniku po njegovom zastupniku po zakonu obavljena dostava pobijanog rješenja, neovisno o tome što je prvostupanjski sud obavio i posebnu dostavu pobijanog rješenja (koje je dostavljeno 7. listopada 2016.). Stoga je posljednji dan zakonskog roka za podnošenje žalbe bio 19. listopada 2016. pa je žalba izjavljena 16. prosinca 2016. podnesena nakon proteka zakonskog roka, odnosno nije pravovremena.

Odredbom članka 11. stavka 6. SZ-a izričito je propisano da se u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje pa je nedopušteno zahtijevati „preotvaranje“ stečajnog postupka kako to predlaže žalitelj.

Stoga je slijedom navedenog valjalo pobijano rješenje potvrditi na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Zagrebu 12. travnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Curman
BRANKICA CURMAN