



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



70 Pž-6971/2017-2

str. 863

St-4097/16-183

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVABELA 1995 d.o.o., OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, 2. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Fratersčića 60, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, 3. NOVABELA GRUPA d.o.o, OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 4. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčića 60, 5. DRAGUTINA ŠIMIĆA, OIB 87500575292, Zagreb, Augusta Šenoe 3, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, i 6. SLOBODANE ŠIMIĆ, OIB 36924267646, Zagreb, Augusta Šenoe 3, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/16-163 od 30. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-163 od 30. listopada 2017. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-163 od 30. listopada 2017. odbačen je prijedlog stečajnih vjerovnika Hrvoja Šimića iz Zagreba, Maje Šimić iz Zagreba, Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Dragutina Šimića iz Zagreba i Slobodane Šimić iz Zagreba, podnesen 25. listopada 2017. za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio budući da su tražbine navedenih stečajnih vjerovnika osporene, a vjerovnici ne raspolažu ovršnim ispravama za te tražbine tako da nemaju pravo glasa na skupštini vjerovnika pa nisu ovlašteni na podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine u skladu s odredbom članka 38.b stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10).

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli podnositelji prijedloga.

U žalbi u bitnome navode da je pobijano rješenje nepravilno te da su oni ovlašteni na podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, iako su njihove tražbine osporene o čemu je i

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske već zauzeo stav u odluci poslovni broj PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012. koja se odnosi na ovaj stečajni postupak tako da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (članak 38.b stavak 1. točka 3. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da su žalitelji, pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a, 25. listopada 2017. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. U tom je prijedlogu navedeno kako predlažu sazvati skupštinu s dnevnim redom: 1. Razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i 2. Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka.

Prijedlog je podnijelo šest stečajnih vjerovnika prema definiciji stečajnog vjerovnika iz članka 70. stavka 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o stečajnim vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje skupštine tako da osnovano žalitelji ističu da je pobijano rješenje nepravilno.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s člankom 6. SZ-a, rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa kako su predlagatelji stečajni vjerovnici u smislu članka 70. stavka 1. SZ-a, te mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, bez obzira na to mogu li na toj skupštini glasati ili ne te će utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a.

U Zagrebu 22. studenoga 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman



PREDSJEDNIK VIJEĆA
BRANKA ŠABRIĆ ZOVKO, v.r.