



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU,  
po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u postupku stečaja nad Stečajnom masom iza AMPLAST  
d.o.o. Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8c, OIB 68574164935, odlučujući o prijedlogu  
Borjana Dugandžije, dana 06. srpnja 2020.

r i j e š i o   j e

Prijedlog osnivača brisanog društva AMPLAST d.o.o. Slavonski Brod Borjana  
Dugandžije iz Slavonskog Broda, odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl. br. St-516/2019-2 od 25. studenog 2019. otvoren je stečajni  
postupak nad stečajnom masom iza brisane pravne osobe AMPLAST d.o.o. Slavonski Brod,  
Stanka Vraza 39, OIB 31392657291.

Osnivač brisane pravne osobe, Borjan Dugandžija iz Slavonskog Broda putem  
punomoćnice, podneskom od 03. travnja 2020. izvijestio je sud da je pokrenuo parnični  
postupak radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o pristupu dugu i zadužnice temeljem kojih  
isprava je uknjiženo pravo zalogu na nekretnini koja ulazi u stečajnu masu dužnika pa je  
predložio da se zastane s unovčenjem do završetka predmetnog parničnog postupka.

Nakon toga, podneskom od 19. lipnja 2020. predložio je da se iz istih razloga odredi  
prekid stečajnoga postupka i da se stečajnom upravitelju naloži rezervirati sredstva iz stečajne  
mase na posebnom računu koja će biti dostatna za pokriće troškova postupka i eventualno za  
naknadu štete.

Stečajni upravitelj se o prijedlogu očitovao podneskom od 25. lipnja 2020. navodeći  
da parnica koja je pokrenuta tužbom Borjana Dugandžije nije proizašla iz stečajnog postupka  
slijedom čega ne može niti imati utjecaj na stečajni postupak i da nije moguće odrediti prekid

stečajnog postupka niti rezervirati sredstva na štetu razlučnog vjerovnika koji raspolaže ovršnom ispravom i ima upisano razlučno pravo u zemljišnim knjigama.

Razmatrajući prijedlog Borjana Dugandžije sud je ocijenio da je isti nedopušten.

Naime, prekid postupka reguliran je odredbama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP), a prema odredbi čl. 10 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred Trgovačkim sudovima.

To u osnovi znači da su u stečajnom postupku primjenjive samo osnovne odredbe i instituti parničnog postupka koje su inače primjenjive u izvanparničnim postupcima, a koje nisu suprotne specifičnostima tog postupka.

Stoga nije moguće u stečajnom postupku odrediti prekid postupka jer je to protivno svrsi i prirodi stečajnog postupka s obzirom da je stečajni postupak hitne naravi kako je to propisano odredbom čl. 11 st. 2 SZ-a, a stečaj se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima kako je to određeno čl. 2 st. 2 SZ-a.

Stoga nije moguće na odgovarajući način primijeniti odredbu čl. 213 st. 1 toč. 1 ZPP-a prema kojoj sud određuje prekid postupka, ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

Prema odredbi čl. 12 st. 1 ZPP-a, kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo, sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno.

To bi u konkretnom slučaju podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu stečajnog postupka čekajući da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu, a s obzirom da je stečajni postupak hitne naravi i predstavlja generalnu ovrhu nad imovinom dužnika, prekid postupka primjenom odredaba ZPP-a nije dopušten.

Nadalje, valja istaći i činjenicu da osnivač brisane pravne osobe Borjan Dugandžija nema niti status vjerovnika u ovom stečajnom postupku jer u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nema imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, a niti ima kakvo pravo odvojenog namirenja na imovini stečajnog dužnika pa slijedom toga nije niti ovlašten na podnošenje bilo kakvog prijedloga u odnosu na tijek stečajnog postupka i stečajnu masu dužnika.

Osim toga, iz priložene tužbe kojom je Borjan Dugandžija pokrenuo parnični postupak pred nadležnim sudom radi utvrđenja ništetnim ovršne isprave temeljem koje je uknjiženo pravo zalogu na nekretninama stečajnog dužnika, jasno je vidljivo da navedena parnica nije proizašla iz stečaja, a stečajni dužnik nije obuhvaćen tom tužbom pa iz tih razloga ne postoji zakonska osnova po kojoj bi stečajni upravitelj uopće bio dužan osigurati kakva sredstva iz stečajne mase radi pokrića troškova parničnog postupka i eventualne naknade kakve štete.

Ovo tim prije što ukoliko tužitelj i uspije u toj parnici, ne postoji zakonska obveza na strani stečajne mase, naknaditi tužitelju bilo kakvu štetu.

Iz tih razloga prijedlog je valjalo odbaciti kao nedopušten pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu 06. srpnja 2020.

STEČAJNA SUTKINJA  
Vesna Vukelić

**NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja postoji pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, s tim da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stanici e-oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **17897-5c383**

Kontrolni broj: **04988-a24dd-1e42c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.