



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

St-969/17-78  
TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

76 Pž-7326/2017-2

27-12-2017

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izjaviteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZONA USLUGE d.o.o., Popovača, Sisačka 59/c, OIB 16372299798, odlučujući o dužnikovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-969/17 od 13. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-969/17 od 13. studenog 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučio je kako slijedi:

„I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom ZONA USLUGE d.o.o., Popovača, Sisačka 59/c, OIB 16372299798.

II. Nastavlja se postupak nad dužnikom ZONA USLUGE d.o.o., Popovača, Sisačka 59/c, OIB 16372299798, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.“

Iz podataka u spisu, a i u obrazloženju prvostupanjski sud iznosi, slijed postupka, iz kojeg proizlazi da je dužnik je 22. ožujka 2017., temeljem odredbe članka 25. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, te je dostavio kompletnu dokumentaciju propisanu odredbom članka 26. SZ-a.

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-969/17 od 7. travnja 2017. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom Zona usluge d.o.o., Popovača, Sisačka 59/c, OIB 16372299798. Nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina 9. lipnja 2017. sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 9. lipnja 2017., koje je javno objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana.

Nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina dužnik je 4. srpnja 2017., sukladno odredbi članka 52. SZ-a, dostavio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja, a nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-5289/17 od 20. rujna 2017. odbacio žalbu vjerovnika Lasselsberger-Knauf d.o.o., Đurđevac, protiv rješenja suda poslovni



broj St-969/17 od 9. lipnja 2017. kao nedopuštenu, sud je zaključkom od 4. listopada 2017. odredio ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja, javno objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 4. listopada 2017., za 25. listopada 2017.

Prvostupanjski je sud, temeljem odredbe članka 57. SZ-a, sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, te isti javno objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 4. listopada 2017.

Na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja od 25. listopada 2017. dužnik je predložio odgodu tog ročišta sukladno odredbi članka 60. stavka 1. SZ-a, s kojim prijedlogom za odgodu se suglasila većina vjerovnika prisutnih na ročištu, slijedom čega je sud ročište odgodio za 2. studenoga 2017., a o novom ročištu su obaviješteni vjerovnici zaključkom suda od 25. listopada 2017., također objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana.

Vjerovnik Republika Hrvatska, na ročištu od 25. listopada 2017. dostavila je sudu podnesak kojim predlaže da sud obustavi predstečajni postupak, jer da dužnik nije uplatio doprinose i poreze na dohodak te ima iskazan dug prema Poreznoj upravi u ukupnom iznosu od 98.813,29 kn.

Na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 2. studenog 2017. vjerovnik Republika Hrvatska, ustrajala je kod prijedloga da sud obustavi predstečajni postupak prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a, sukladno navodima iz podneska tog vjerovnika od 30. listopada 2017. Vjerovnik Republika Hrvatska navodi da drži da dužnik kasni više od 30 dana s uplatom doprinosa i poreza prema plaći za razdoblje od 30. travnja 2017. do danas, obzirom na uplate koje je porezni obveznik izvršio nakon 7. travnja 2017. do 30. rujna 2017. u iznosu od 13.290,16 kn. Naime, navodi da se faktički takvom uplatom najprije podmirivala kamata ranijeg duga od 101.778,27 kn, kakav je dug i bio na dan 7. travnja 2017., a potom i dio najstarijeg duga na računima doprinos za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa (račun 2283) i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa (račun 8168), dok na ostalim računima prioritetnih tražbina prema starom dugovanju nisu izvršene uplate. Slijedom toga, smatra da dužnik kasni više od 30 dana s uplatom doprinosa i poreza prema plaći za razdoblje od otvaranja ovog predstečajnog postupka do danas.

Naime, u podnesku od 30. listopada 2017. vjerovnik Republika Hrvatska navodi da je uvidom u stanje računa utvrđeno da na dan 27. listopada 2017. dužnik ima nepodmirene obveze po računima prioritetnih tražbina te da se zaduženje na računu doprinos za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa (račun 2283) u iznosu od 2.491,92 kn i zaduženje na računu doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa (račun 8168) u iznosu od 7.475,70 kn nakon 7. travnja 2017., temelje na Izvješćima o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja za razdoblje od 30. travnja do 30. rujna 2017. (JOPPD obrazac broj 17120, 17151, 17181, 17243 i 17273 – na listu 569 do 574 spisa). Vjerovnik Republika Hrvatska uprava navodi da je ukupan dug po prioritetnim tražbinama na dan 7. travnja 2017. s kamatama iznosio 101.778,27 kn, da su nakon 7. travnja 2017. nastala zaduženja u ukupnom iznosu od 9.967,62 kn (zaduženje za doprinos za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa od 2.491,92 kn i zaduženje za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti



temeljem radnog odnosa od 7.475,70 kn), zatim da je nakon 7. travnja 2017. dužnik uplatio 3.322,56 kn na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa i 9.967,60 kn na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa, tj. dužnik je uplatio ukupno 13.290,16 kn, pa vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava navodi da dug na dan 27. listopada 2017. s kamatama iznosi ukupno 102.219,42 kn.

Vjerovnik Republika Hrvatska navodi da je odredbom članka 128. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16, dalje: OPZ) propisan redoslijed plaćanja poreznog duga. Ako porezni obveznik duuguje poreze, kamate i troškove ovrhe iz uplaćenog iznosa najprije se naplaćuju kamate i troškovi ovrhe, a nakon toga glavni porezni dug iste vrste poreza. Ako porezni obveznik duuguje više vrsta poreza, a uplaćeni iznos nije dovoljan za plaćanje ukupnog poreznog duga, tada se pojedine vrste poreza naplaćuju po redoslijedu njihova dospijeca. Vjerovnik navodi da je sukladno navedenom iz uplata poreznog obveznika izvršenih nakon 7. travnja 2017. u iznosu od 13.290,16 kn najprije podmirena kamata, a potom i dio najstarijeg duga na računima doprinos za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa (račun 2283) i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa (račun 8168), a da na ostalim računima prioriternih tražbina nisu izvršene uplate. Dakle, vjerovnik navodi da pregledom knjigovodstvene kartice ISPU utvrđeno je da porezni obveznik nije izvršio uplatu obveznih poreza i doprinosa prema JOPPD obrascu (Izvješćima o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja) za razdoblje od 30. travnja do 30. rujna 2017. (JOPPD obrazac broj 17120, 17151, 17181, 17243 i 17273), odnosno da kasni više od 30 dana s uplatom doprinosa i poreza prema plaći za razdoblje od 30. travnja do 30. rujna 2017., čime su se stekli uvjeti za obustavu predstečajnog postupka prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a.

Navodi da je na ročištu od 2. studenog 2017. dužnik istaknuo da je podmirio prioritetne tražbine dospjele od dana otvaranja predstečajnog postupka do 31. listopada 2017., te je u prilog tome dostavio u spis kamatne listove izdane od strane referenta Porezne uprave, navodeći da isti predstavljaju simulaciju da je iznos koji je uplatio dužnik u korist Porezne uprave dostatan u cijelosti za podmirenje prioriternih tražbina nastalih u tijeku predstečajnog postupka, ali da je Porezna uprava primljenim iznosom sukladno Općem poreznom zakonu zatvarala kamate i najstariji dug, ali da dužnik ne može utjecati na to što je Porezna uprava zatvarala primljenim uplatama od strane dužnika.

Na ročištu od 2. studenog 2017. prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik podneskom od 31. listopada 2017. (list 542. i 543. spisa) predložio da se vjerovnik Ignac Vuger, javni bilježnik, Sesvete, Karlovačka 2, briše iz popisa vjerovnika koji sudjeluju u predstečajnom postupku, jer da je u međuvremenu podmireno potraživanje navedenog vjerovnika. Isto tako, utvrđeno je da je dužnik podneskom od 31. listopada 2017. (list 544. do 552. spisa) predložio da se vjerovnik Moslavina d.o.o., Kutina, Zagrebačka 1, briše iz popisa vjerovnika koji sudjeluju u predstečajnom postupku, jer da je u međuvremenu podmireno potraživanje navedenog vjerovnika. U odnosu na navedeno dužnik je na ročištu od 2. studenog 2017. naveo da su tražbine ta dva vjerovnika plaćene prije otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom, ali da se ne može očitovati o datumima izvršenih plaćanja u korist navedenih vjerovnika.



Prvostupanjski sud navodi da je odredbom članka 67. stavka 1. SZ-a propisano da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona. Odredbom članka 29. stavka 1. SZ-a propisano je da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu i profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

Nadalje navodi da je odredbom članka 64. stavka 1. točke 5. SZ-a propisano da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona; odredbom stavka 1. točke 6. istog članka propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a propisano je da će u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Uvidom u rješenje suda poslovni broj St-969/17 od 9. lipnja 2017. o utvrđenim tražbinama, prvostupanjski sud je utvrdio da je pod točkom I.37. izreke utvrđena tražbina vjerovnika Moslavina d.o.o., OIB 98526328089, u iznosu od 15.482,55 kn, a pod točkom I.60. izreke utvrđena je tražbina javnog bilježnika Ignaca Vugera, OIB 71550462229, u iznosu od 7.497,50 kn.

Nadalje, utvrđeno je da je dužnik podneskom od 31. listopada 2017. izvijestio sud da je tražbina Ignaca Vugera, javnog bilježnika, podmirena u međuvremenu, pa u podnesku dužnik navodi da taj vjerovnik nema pravo glasati jer da nema tražbinu. Uz podnesak je dužnik priložio potvrdu javnog bilježnika Ignaca Vugera (list 543. spisa), uvidom u koju je utvrđeno da se u istoj navodi da je javni bilježnik izdao dužniku dva računa, i to račun broj 3973/1/1 od 14. studenog 2016. i račun broj 4268/1/1 od 8. prosinca 2016., te da su oba računa podmirena i da ne postoje dugovanja prema javnobilježničkom uredu.

Isto tako, dužnik je podneskom od 31. listopada 2017. izvijestio sud da je u međuvremenu podmirena tražbina vjerovnika Moslavina d.o.o., Kutina, Zagrebačka 1, pa dužnik navodi da niti taj vjerovnik nema pravo glasati u ovom postupku, jer nema tražbinu.



Uz podnesak dužnik prilaže podnesak društva Moslavina d.o.o. Kutina s priloženom karticom kupca (list 545. do 548. spisa).

Ističe da je sam dužnik, u svojem podnesku od 31. listopada 2017., naveo da je rješenjem suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od 9. lipnja 2017. utvrđena tražbina vjerovnika Moslavina d.o.o. i vjerovnika javnog bilježnika Ignaca Vugera, te sam dužnik priznaje da je u međuvremenu podmireno dugovanje navedenih vjerovnika, a na ročištu od 2. studenog 2017. dužnik je i nadalje ostao kod navoda da su te tražbine podmirene. Pritom dužnik ne tvrdi da je tražbine tim vjerovnicima podmirila eventualno neka treća osoba, a ne sam dužnik, i pritom dužnik ne dostavlja u spis nikakav dokaz o svojem navodu iznesenom na ročištu od 2. studenog 2017. o tome da je tražbina tih vjerovnika plaćena prije otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud ističe da je takav navod dužnika o tome da su tražbine vjerovnika Moslavina d.o.o. i javnog bilježnika Ignaca Vugera navodno podmirene prije otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom (pa da se posljedično onda ne bi radilo o tome da je dužnik nakon otvaranja predstečajnoga postupka postupao protivno odredbi članka 67. SZ-a) bespredmetan, jer da su doista te tražbine podmirene prije otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom, a nakon sastavljanja bilance na dan 31. siječnja 2017., koja je dostavljena uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, tada bi činjenicu plaćanja tražbina tih vjerovnika, čije tražbine sam dužnik navodi u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, dužnik iznio već na ročištu radi ispitivanja tražbina od 9. lipnja 2017., a upravo suprotno, dužnik je tražbine ta dva vjerovnika priznao i prijedlog namirenja tih tražbina unio u izmijenjeni plan restrukturiranja od 4. srpnja 2017. Iz navedenog zaključuje da, budući da sam dužnik tvrdi da su utvrđene tražbine vjerovnika Moslavina d.o.o. i javnog bilježnika Ignaca Vugera u međuvremenu podmirene, je razvidno da se radi o činjenici da je dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupao protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno ispunio obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, a da se pritom nije radilo o obvezama iz članka 29. stavka 2. SZ-a. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je utvrdio da postoji razlog za obustavu predstečajnoga postupka propisan odredbom članka 64. stavka 1. točke 5. SZ-a.

Isto tako, prvostupanjski sud je utvrdio da postoji razlog za obustavu predstečajnoga postupka propisan odredbom članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a, a kako to ističe vjerovnik Republika Hrvatska predlažući sudu da po toj osnovi obustavi ovaj predstečajni postupak.

Neprijeporno iz dokumentacije u spisu proizlazi da su na dan otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom 7. travnja 2017. postojale nepodmirene obveze dužnika prema vjerovniku Republika Hrvatska na temelju nepodmirenih poreza i prireza na dohodak i doprinosa iz plaće u ukupnom iznosu od 101.778,27 kn (s kamatom), a kako to proizlazi iz ovrših isprava koje je taj vjerovnik dostavio uz prijavu tražbine u ovom predstečajnom postupku (obrasci ID o porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja u mjesecu 11. i 12. 2013. te obrasci JOPPD broj: 14031, 14059, 14090, 14120, 14151, 14181, 14212, 14243, 14273, 14304, 14334, 14365, 15031, 15059, 15090, 15120, 15151, 15181, 15212, 15243, 15273, 15304, 15334, 15365, 16031, 16060, 16091, 16121, 16152, 16182, 16213, 16244, 16274, 16305, 16335, 16366, 17031, 17059 i 17090 – na listu 223. do 302. spisa). Navedenu činjenicu je izrijekom priznao zakonski zastupnik dužnika na ročištu od 9. lipnja 2017. . Ovdje sud napominje da je dužnik Zona usluge d.o.o., Popovača pravni slijednik društva Trgo Lukšić d.o.o., Popovača, OIB 53843840011, a koje društvo je brisano iz sudskog registra ovog suda temeljem rješenja broj Tt-16/44829-1 od 12. siječnja 2017. uslijed



pripajanja društvu Zona usluge d.o.o., Popovača, koje pripajanje je upisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-16/41015-2 od 25. studenog 2016.

Nadalje je prvostupanjski sud utvrdio nespornim da je nakon otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom 7. travnja 2017. nastalo novo zaduženje dužnika na računu doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa u iznosu od 2.491,92 kn i na računu doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa u iznosu od 7.475,70 kn, odnosno za period nakon 7. travnja 2017. do 30. rujna 2017. novo zaduženje u ukupnom iznosu od 9.967,62 kn, a sukladno Izvješćima o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrasci 17120, 17151, 17181, 12212, 17243, 17273 – na listu 569. do 574. spisa). Nije sporno da je nakon otvaranja predstečajnoga postupka dužnik izvršio uplate u ukupnom iznosu od 13.290,16 kn, ali dok vjerovnik Republika Hrvatska navodi da je primljenom uplatom od 13.290,16 kn zatvoren dio ranijeg duga od 101.778,27 kn, koji je bio na dan 7. travnja 2017. i to na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa i na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa, pa da stoga isto znači da dužnik kao porezni obveznik nije izvršio uplatu obveznih poreza i doprinosa prema JOPPD obrascima za razdoblje od 30. travnja do 30. rujna 2017., dužnik pak tvrdi da je uplaćeni iznos od 13.290,16 kn dostatan u cijelosti za podmirenje prioriternih tražbina dospjelih u tijeku predstečajnoga postupka, ali da dužnik nije mogao utjecati što će Porezna uprava zatvoriti primljenim uplatama od strane dužnika.

Odredbama članka 128. OPZ-a, koji se primjenjuje kao poseban zakon, propisan je redoslijed plaćanja. U odrebi članka 128. stavka 1. OPZ-a propisano je da ako porezni obveznik duguje poreze, kamate i troškove ovrhe iz uplaćenog iznosa, najprije se naplaćuju kamate i troškovi ovrhe, a nakon toga glavni porezni dug iste vrste poreza. Isto pravilo se primjenjuje i kada porezni obveznik ima pravo na povrat poreza; odredbom stavka 4. istog članka propisano je da ako porezni obveznik duguje više vrsta poreza, a uplaćeni iznos nije dovoljan za plaćanje ukupnoga poreznog duga, tada se pojedine vrste poreza naplaćuju po redoslijedu njihova dospelosti; odredbom stavka 5. istog članka propisano je da kod iznosa koji dospijevaju istodobno redoslijed naplate određuje porezno tijelo; odredbom stavka 6. istog članka propisano je da s uplatom poreznog obveznika u kojoj je naznačena vrsta obveze koja se plaća porezno tijelo postupit će na način propisan u stavicima 1. do 3. članka 128. OPZ-a ako postoje ranije nepodmirene obveze.

Prema odredbi članka 128. stavka 6. OPZ-a, ako postoje ranije nepodmirene obveze s uplatom poreznog obveznika u kojoj je naznačena vrsta obveze koja se plaća porezno tijelo postupit će na način propisan odredbom članka 128. stavka 1. OPZ-a, odnosno tako što će se najprije naplatiti kamate i troškovi ovrhe, a nakon toga glavni porezni dug iste vrste poreza.

Dakle, nedvojbeno je utvrđeno da novo zaduženje dužnika za period nakon 7. travnja 2017. do 30. rujna 2017. iznosi 9.967,62 kn, a sukladno Izvješćima o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD obrasci 17120, 17151, 17181, 12212, 17243, 17273 – na listu 569. do 574. spisa), i to temeljem doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa i doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa, a iz izvoda prometa po računu na listu 598 do 607 spisa proizlazi da je dužnik prilikom plaćanja doprinosa za mirovinsko osiguranje II stup i na temelju generacijske solidarnosti naznačio pri opisu plaćanja da se isti



odnose na 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. mjesec 2017., a isto tako je nesporno da je dužnik uplatio nakon otvaranja predstečajnog postupka ukupan iznos od 13.290,16 kn.

Sporno je da li je ukupno primljenom uplatom od 13.290,16 kn Porezna uprava osnovano zatvorila djelomično kamatu i dio najstarijeg duga po računima doprinos za mirovinsko osiguranje II stup temeljem radnog odnosa i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa, koji je na dan 7. travnja 2017. s kamatom iznosio 15.049,27 kn (doprinos za mirovinsko osiguranje II stup) i 58.982,02 kn (doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti), ili je primljenom uplatom u iznosu od 13.290,16 kn Porezna uprava trebala podmiriti zaduženja za navedene doprinose koja su dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka dana 7. travnja 2017., obzirom da je dužnik pri opisu plaćanja naznačio da plaća doprinose za mjesece siječanj do rujan 2017.

Obzirom da je nesporno, a proizlazi i iz pisane dokumentacije u spisu, da su na dan otvaranja predstečajnoga postupka 7. travnja 2017. postojale ranije nepodmirene obveze po računima prioritetnih tražbina, i to za razdoblje još od studenog 2013. pa do 7. travnja 2017., stajalište je suda da je u konkretnom slučaju primljenom uplatom u iznosu od ukupno 13.290,16 kn Porezna uprava osnovano izvršila uračunavanje ispunjenja u skladu s odredbom članka 128. stavka 6. u vezi s odredbom članka 128. stavka 1. OPZ-a, dakle, primljenom uplatom najprije podmirila kamatu i dio najstarijeg duga na računima doprinos za mirovinsko osiguranje II stup i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti, koji je postojao na dan 7. travnja 2017., dok je ostalo nepodmireno zaduženje dužnika za navedene doprinose dospjelo nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Odredbom članka 24. stavka 1. Zakona o doprinosima propisano je da se doprinosi prema plaći obračunavaju istodobno s obračunom plaće i dospijevaju na naplatu istodobno s isplatom plaće; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, doprinosi prema plaći ili prema dijelu plaće koja se ne isplati do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec moraju se obračunati i dospijevaju na naplatu do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec.

Dakle, nakon otvaranja predstečajnog postupka do 31. listopada 2017. dospjeli su predmetni doprinosi za mirovinsko osiguranje, a temeljem radnog odnosa u mjesecima ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz i rujan 2017., a primljena uplata od ukupno 13.290,16 kn koju je dužnik izvršio nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom evidentno nije bila dostatna da se podmiri raniji dospjeli dug, koji je bio dospio prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom. Doprinos za mirovinsko osiguranje prema plaći za mjesec ožujak 2017. dospio je najkasnije 30. travnja 2017., što znači da je nakon 30. svibnja 2017. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko osiguranje prema plaći za ožujak 2017.; doprinos za mirovinsko osiguranje prema plaći za mjesec travanj 2017. dospio je najkasnije 31. svibnja 2017., što znači da je nakon 30. lipnja 2017. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko osiguranje prema plaći za travanj 2017.; doprinos za mirovinsko osiguranje prema plaći za mjesec svibanj 2017. dospio je najkasnije 30. lipnja 2017., što znači da je nakon 30. srpnja 2017. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko osiguranje prema plaći za svibanj 2017.; doprinos za mirovinsko osiguranje prema plaći za mjesec lipanj 2017. dospio je najkasnije 31. srpnja 2017., što znači da je nakon 30. kolovoza 2017. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom



doprinosa za mirovinsko osiguranje prema plaći za lipanj 2017.; doprinos za mirovinsko osiguranje prema plaći za mjesec srpanj 2017. dospio je najkasnije 31. kolovoza 2017., što znači da je nakon 30. rujna 2017. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko osiguranje prema plaći za srpanj 2017.; doprinos za mirovinsko osiguranje prema plaći za mjesec kolovoz 2017. dospio je najkasnije 30. rujna 2017., što znači da je nakon 30. listopada 2017. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko osiguranje prema plaći za kolovoz 2017.

Iz navedenog je utvrđeno da je dužnik kasnio više od 30 dana s uplatom doprinosa prema plaći za razdoblje 30. travnja do 30. rujna 2017., pa je ocijenjen osnovanim prijedlog Republike Hrvatske za obustavu predstečajnog postupka prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te bitnih povreda odredaba postupka.

Iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelj smatra da je prvostupanjski propustio utvrditi odlučne činjenice pa je pogrešno donio pobijano rješenje, kojeg predlaže ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje. Ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 67. stavka 2. SZ-a, odnosno da je istu tumačio na previše formalan i restriktivan način. Smatra da su sva plaćanja koja su vršena nakon otvaranja predstečajnog postupka bila nužna za redovno poslovanje te da nema mjesta primjeni odredaba OPZ-a, jer je to u opreci sa samim ciljevima stečajnog postupka

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, i vrlo detaljne razloge koje je ovaj sud prethodno citirao u obrazloženju, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka koje prihvća i ovaj sud bez potrebe ponavljanja u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski je sud utvrdio relevantno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo sadržano u primijenjenim zakonskim odredbama, prvenstveno primjenom odredbe članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), prema kojoj će sud, nakon obustave predstečajnog postupka, postupati kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ukoliko utvrdi da je dužnik postao sposoban za plaćanje i da je



ispunio obveze prema vjerovnicima, što u konkretnom slučaju prvostupanjski sud, kako je navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja i proizlazi iz podataka u spisu i svih primijenjenih zakonskih odredaba, pogotovo odredaba OPZ-a, nije utvrđeno.

Odlučno je u ovom postupku postojanje uvjeta za obustavu predstečajnog postupka budući da je dužnik ispunjavao obveze koje nije smio, u smislu odredbe članka 67. stavaka 1. i 2. SZ-a u vezi s odredbom članka 29. SZ-a. Ovaj sud posebno ističe da neosnovanost žalbenih navoda proizlazi upravo iz odredbe članka 66. SZ-a kojim je izričito propisano da predstečajni postupak ne utječe, između ostalog, na tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu i porezne postupke utvrđivanja zloupotrebe prava.

Žalbeni navod da je Stečajni zakon trebalo primijeniti kao *lex specialis*, nije osnovan upravo iz razloga što sam taj zakon propisuje situacije na koje činjenica otvaranja predstečajnog ili stečajnog postupka ne utječe, a to je upravo slučaj u ovom postupku.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 12. prosinca 2017.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman