



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-1545/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu Dariu Partlu, a po prijedlogu više sudske savjetnice-specijaliste Alme Beganović, u pravnoj stvari tužitelja Slavka Bertovića iz Virovitice, Rezovac, Ulica stari Rezovac 33, OIB: 30202959048, kojeg zastupa punomoćnica Marija Jukić Jurišić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranja d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupa zaposlenica Gordana Vrebac, prema generalnoj punomoći Su-189/2026, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 27. svibnja 2026. u prisutnosti tužitelja, punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, 18. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
" Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d., V. Jagića 33, Zagreb (OIB: 26187994862) isplatiti tužitelju SLAVKU BERTOVIĆU iz Virovitice, Rezovac, Ulica Stari Rezovac 33 (OIB: 30202959048) na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete iznos od 6.800,00 € skupa s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe 25.08.2025. g. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe. Nalaže se tuženiku tužitelju nadoknaditi parnični trošak skupa sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate po stopi određenoj za svako

polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Nalaže se tuženiku tužitelju nadoknaditi parnični trošak skupa sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 30. kolovoza 2024. zadobio ozljedu na radu kod poslodavca HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb prilikom obavljanja poslova sječe i izrade drvnih sortimenata u gospodarskoj jedinici Virovitička Bilogora kada mu je stablo koje je oborio pri padu priklještilo lijevu nogu. Kako ovdje nije ispunjen niti jedan od navedenih uvjeta jer je tužitelj svoj posao obavljao na uobičajeni način i unatoč tome što tužitelju od strane HZZO-a nije priznata ozljeda na radu, postoji odgovornost poslodavca po načelu objektivne odgovornosti pa samim time i tuženika kod kojega je poslodavac tužitelja osigurao odgovornost iz djelatnosti prema vlastitim djelatnicima, za naknadu štete. Poziva se na presudu Županijskog suda u Varaždinu broj Gž R-169/2024 od 27. studenog 2024. u kojoj navodi da HZZO u svom rješenju o priznavanju /nepriznavanju ozljede na radu odlučuje o pravima tužitelja iz obveznog zdravstvenog osiguranja temeljem odredbi čl. 67. st. 1. toč.1. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju. Predmet ove tužbe nisu prava tužitelja iz obveznog zdravstvenog osiguranja već pravo tužitelja na naknadu štete koja mu je nastala ozljedom na radu, pa rješenje HZZO-a o nepriznavanju ozljede na radu nema utjecaja na ovaj postupak za naknadu štete u kojem se primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti na radu i Zakona o obveznim odnosima. Tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Slijedom navedenog tužitelj na ime naknade neimovinske i imovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a sve u okviru kvalifikatornih okolnosti, potražuje kako slijedi: za pretrpljene bolove 1.500,00 €, za pretrpljeni strah 1.200,00 €, za duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti 1.000,00 €, za duševne boli zbog naruženosti 1.000,00 € i za tuđu pomoć 500,00 € odnosno ukupno 5.200,00 € sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate kao i naknaditi tužitelju parnični trošak sa pripadajućim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

1.1. Nakon nalaza i mišljenja vještaka, tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom u podnesku od 16. travnja 2026., na ime naknade neimovinske i imovinske štete zbog povrede prava osobnosti, potražuje u okviru kvalifikatornih okolnosti, ukupan iznos od 6.800,00 EUR, sve zajedno sa zateznim kamatama koja teku od dana podnošenja tužbe 25. kolovoza 2025. do isplate te naknadu troška

parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje da su HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb na dan šetnog događaja bile osigurane kod tuženika po polici osiguranja broj 078700113739, kojom policom je pokrivena odgovornost prema djelatnicima. Oспорava odgovornost osiguranika za nastanak šetnog događaja. Prvenstveno, tužitelj nije dostavio dokaz da je u konkretnom slučaju tužitelju priznata ozljeda na radu. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je tužitelj postupao protivno pravilima zaštite na radu kao i da je tužitelj osposobljen za rad na siguran način. Poziva se na Pravilnik o zaštiti na radu u šumarstvu te čl. 8. st. 1. t. 16. Uvjeta za osiguranje javne (izvanugovorne) odgovornosti za sve ugovorene rizike osiguranjem nije obuhvaćena odgovornost za štete koje su nastale kao posljedica svjesnog postupanja protivno propisima ili pravilima prema kojima se obavlja djelatnost ili grubim kršenjem propisa ili pravila prema kojima se obavlja djelatnost. U konkretnom slučaju došlo je do grubog kršenja propisa prema kojima se obavlja djelatnost koja je izvor opasnosti od strane tužitelja stoga ne postoji odgovornost na strani tuženika. Oспорava visinu tužbenog zahtjeva obzirom na karakter i intenzitet. Predlaže da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim.

3. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju (str. 13-25 spisa), zapisnik Državnog inspektorata o izjavi (str. 27-28 spisa), zapisnik HZZO-a (str. 29-31 spisa), rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Osijek, Područna služba Virovitica od 02.12.2024. KLASA: UP/I-502-03/24-02/10079, UR.BROJ: 338-10-02-24-8 (str. 32-38 spisa), policu broj 078700113739 i privitak polici (str. 44-51 spisa), Pravilnik o zaštiti na radu u šumarstvu (str. 52-61 spisa), proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Zvonimiru Lovriću (str. 74-75 spisa), te saslušani su svjedok Mirko Šibalić (str. 131 spisa) i tužitelj (str. 130-131 spisa).

4. Na temelju ocjene provedenih dokaza, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 23/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Člankom 25. stavkom 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 71/14, 118/14, 154/14, 94/2018, 96/18) propisano je da se ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Stavkom 2. istog članka propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu.

6. Člankom 12. stavkom 1. ZPP-a propisano je da kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

7. Uvidom u rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-502-03/24-02/10079, URBROJ: 338-10-02-24-8 od 2. prosinca 2024. sud je utvrdio da tužitelju ozljeda nastala 30. kolovoza 2024. izražena dijagnozom šifre prema MKB-10 klasifikaciji: S 82.2- Prijelom dijalize goljenične kosti (tibije) nije priznata ozljedom na radu.

7.1. Iz obrazloženja navedenog rješenja u bitnom proizlazi da je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Područna ustrojstvena jedinica Virovitica (u daljnjem tekstu: Zavod) zaprimio 6. rujna 2024. prijavu o ozljedi na radu poslodavca Hrvatske šume d.d. za osiguranika Slavka Bertovića, u kojoj se navodi da je 30. kolovoza 2024. došlo do ozljede na radu prilikom obavljanja poslova sječe i izrade drvnih sortimenata. U vrijeme ozljede obarao je stablo lipe koje je bilo naslonjeno na susjedno stablo pri čemu je radnik stajao na krivoj strani (vanjska strana napetosti) te je stablo pri pomicanju prema tijelu radnika oborilo radnika i priklještilo mu lijevu potkoljenicu pri čemu je došlo do frakture iste. U prijavi o ozljedi na radu navodi se da je radnik osposobljen za rad na siguran način, da je koristio osobna zaštitna sredstva, da su primijenjena osnovna i posebna pravila zaštite na radu, da je pružena prva pomoć, da je provedena interna istraga o ozljedi koju su proveli revirnik Bruno Zvonar, dipl. ing. šum., Mario Grubišić, stručni suradnik ZNR, da je obavljen očevid policije, da je izvršen nadzor od strane inspektora rada za zaštitu na radu. Kao uzrok ozljede naznačena je šifra 855 – izvođenje radne operacije na način protivan pravilima zaštite na radu. U privitku je dostavljen Zapisnik o ozljedi na radu Hrvatske šume d.o.o. UŠP Slatina, s opisom događaja uz skicu, izjavom poslovođe Mirka Šibalića, Ivana Mijakića i Željka Leška te očitovanje u svezi naznačenog uzroka ozljede šifre 855. Operacija je izvedena na način protivan pravilima zaštite na radu. U uputama za rad na siguran način pri sječi i izradi drveta u t. 571 Osiguranje stabla protiv pucanja stoji da se raspukla i nagnuta stabla sklona pucanju trebaju osigurati dovoljno čvrstim trakama ili lancima uz upotrebu zatezača ili klinova postavljenim iznad planirane gornje visine zasjeka. Radnik nije učinio osiguranje stabla protiv pucanja. Radnik nije procijenio napetost stabla te je pri prerezivanju motornom pilom stajao na pogrešnoj strani, odnosno stajao je na vanjskoj strani napetosti što je posljedično dovelo do pomaka prerezanog stabla prema tijelu sjekača i njegovog ozljeđivanja. Uz očitovanje je priložena preslika izvatka iz Uputa za rad na siguran način Hrvatske šume d.o.o. Zagreb 2007. Zatražen je Zapisnik o inspekcijskom nadzoru nadležnog tijela, očitovanje o poduzetim mjerama Ministarstva unutarnjih poslova te je predmet proslijeđen Liječničkom povjerenstvu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje koje je 7. listopada 2024. zatražilo očitovanje izabranog doktora u svezi predložene dijagnoze naznačene pod šifrom dg po MKB – 10.S.82.7 zbog utvrđenog nesklada između naznačene dijagnoze i popratne medicinske dokumentacije. Dana 24. rujna 2024. zaprimljeno je očitovanje Ministarstva unutarnjih poslova PU Virovitičko-podravske PP Virovitica broj 511-16-06-2/4-4/123-2024 od 20. rujna 2024. Dana 15. studenoga 2024. zaprimljena je Tiskanica OR – Izvješće izabranog doktora opće obiteljske medicine na kojoj je naznačena izmijenjena šifra dg po MKB S 82.2 (prijelom dijalize goljenične kosti fibije) koja u postupku medicinske kontrole dana 19. studenoga 2024. verificirana kao ispravna. Dana 4. listopada 2024. zaprimljen je Zapisnik o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata Područnog ureda Osijek Ispostava u Virovitici, KLASA: 116-04/24-07/306, URBROJ: 443-02-01-20-24-6 od 2. listopada 2024., u kojem stoji da je poslodavac u postupku nadzora predočio procjenu rizika te su za radno mjesto šumski radnik, sjekač, traktorist utvrđene mehaničke opasnosti od padova, biološke štetnosti, fizikalne štetnosti, kemijske štetnosti, statodinamički naponi, psihofizički naponi. Predočena je prijava i plan uređenja privremenog radilišta. U skladu s planom o uređenju radilišta ovlašteni radnik određuje opći smjer obaranja stabala u ovisnosti s tehnološkim procesom. Predočen je za radnika Slavka Bertovića zapisnik o provjeri praktične osposobljenosti radnika za rad na siguran način od 9. studenoga 2015. Predočeno je uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika broj

120/001/0173312/2024 od 15. siječnja 2024. Predočeno je uvjerenje o osposobljavanju radnika od 3. lipnja 2015. iz kojeg je razvidno da je imenovani stručno osposobljen za rukovanje motornom pilom. Upravno tijelo utvrdilo je vrijeme, mjesto i način ozljede te je prilikom donošenja odluke uzelo u obzir odredbe čl. 66 i čl. 67 Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN broj 80/13, 137/13, 98/19, 33/23 – nastavno Zakon) te odredbe čl. 68 Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine broj 71/14, 118/14, 154/14, 98/19 i 96/18), kao i Upute za rad na siguran način pri sječi i izradi drveta (izdavač Hrvatske šume d.o.o. 2007). U provedenom postupku osnovom uvida u Prijavu o ozljedi na radu Tiskanica OR na kojoj je kao šifra uzroka ozljede naznačena šifra 855 – izvođenje operacije na način protivan pravilima zaštite na radu, pisanog očitovanja poslodavca u svezi naznačene šifre uzroka ozljede, Zapisnika poslodavca te Zapisnika o provedenom inspekcijskom nadzoru Držanog inspektorata Područnog ureda Osijek Ispostava u Virovitici, te provedene usmene rasprave kod navedenog upravnog tijela na kojoj su uzete na zapisnik izjave ozlijeđenog radnika Slavka Bertovića, neposrednog rukovoditelja Mirka Šibalića, očevica događaja Željka Leška te Marija Grubišića, stručnog suradnika za zaštitu na radu kod poslodavca kao nesporno je utvrđeno da je radnik Slavko Bertović osposobljen za rad na siguran način za poslove šumskog radnika sjekača 30. kolovoza 2024. radio na poslovima sječe i izrade drvnih sortimenata te je nakon što je oborio stablo lipe koje je padalo na način da je udarilo u stojeće stablo lipe koje je napuklo na visini od 120 cm od tla iako isto nije bilo doznačeno oko 8 sati i 15 minuta krenuo prerezivati stablo kako bi se u potpunosti odvojilo te bilo moguće izvući na lager, prišao s desne strane i primijetio da je stablo bilo napeto s desne strane te mu je na polovici uhvatilo list pile, uslijed čega isto nije mogao prerezati do kraja te je iako je primijetio da je stablo bilo trulo nastavio započeti rez odozgo s slijeve strane stojeći u gardu lijevom nogom ispred, stoga je nakon što je rez dovršen stablo nasjelo na njegovu lijevu nogu. Pokušao se sam osloboditi, vikao je te mu je pritekao u pomoć kolega Željko Leško koji je prepilio stablo kako bi se ozlijeđeni mogao izvući te ga odvezao službenim vozilom na hitnu u Virovitici. Prema pisanom očitovanju stručnog suradnika zaštite na radu Marija Grubišića, Klasa: SL/24-01/485 URBROJ: 17-00-01/03-24-01 od 04. rujna 2024., operacija koju je radnik Slavko Bertović izvodio 30. rujna 2024. kada se imenovani odlučio na obaranje stabla koje je bilo raspuknuto na visini od 70 cm od tla, trulo u sredini, a nije bilo niti doznačeno, izvršena je protivno pravilima zaštite na radu i to pravila koja se odnose na osiguranje stabla protiv pucanja te sječu i izradu napetog drveta. Također u Zapisniku o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata Područnog ureda Osijek Ispostava u Virovitici, KLASA: 116-04/24-07/306, URBROJ: 443-02-01-20-24-6 od 02. listopada 2024., stoji da se radnik odlučio na obaranje stabla lipe iako je stablo bilo raspuknuto na visini 70 cm od tla te bilo trulo u centralnom dijelu, odnosno da je raspuklo i nagnuto stablo sklono pucanju trebalo osigurati dovoljno čvrstim trakama ili lancima uz upotrebu zatezača ili klinova postavljenim na odgovarajućem mjestu iznad gornje visine zasjeka. Na usmenoj raspravi kod navedenog upravnog tijela uzete su izjave kako bi se mogle utvrditi sve činjenice i okolnosti u svezi nastanka ozljede uz mogućnost neposrednog izjašnjavanja svih sudionika, a Slavko Bertović između ostalog izjavio je da je u nekoliko zadnjih mjeseci očit kadrovski nedostatak te se radi pod opterećenjem zbog odrađivanja norme, što je utjecalo na njega. Slijedom navedenoga, obzirom da je radnik Slavko Bertović osposobljen za rad na siguran način (a također i mentor pri osposobljavanju mladih sjekača), u konkretnoj situaciji 30. kolovoza 2024. izvodio radnju obaranja nedoznačenog stabla koje je bilo raspuknuto i trulo u sredini, a da pri tome nije primijenio mjere osiguranja od pucanja

upotrebom traka ili lanaca uz upotrebu zatezača ili klinova, a također je i prilikom prerezivanja postupao suprotno pravilima zaštite na radu i stajao na vanjskoj strani napetosti što je dovelo do pomaka prerezanog stabla prema tijelu radnika, ovo tijelo uvažavajući u obzir i navod radnika koji se odnosi na opterećenje uzrokovano kadrovskim razlozima te vrijeme u kojem se ista dogodila (oko 8 h i 15 min.), ozljedu koja se tom prilikom dogodila pod šifrom dg. Po MKB – 10 S 82.2 – Prijelom dijafize goljenične kosti (tibije) ne može priznati kao ozljedu na radu jer je ispunjena negativna pretpostavka propisana odredbom članka 67. st. 1 t. 1 Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju odnosno zbog nesavjesnog ili neodgovornog ponašanja na radnom mjestu jer je do iste došlo zbog nepridržavanja pravila zaštite na radu s kojima je imenovani bio upoznat i obaviješten o činjenicama i okolnostima koje bi mogle utjecati na sigurnost i zdravlje te bio obavezan i raditi u skladu s usvojenim znanjima, što je u konkretnoj situaciji izostalo.

8. Iz navoda tužitelja danih na ročištu održanom kod ovog suda 17. ožujka 2026. proizlazi da je navedeno rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-502-03/24-02/10079, URBROJ: 338-10-02-24-8 od 2. prosinca 2024., pravomoćno.

9. Pitanje da li je ozljeda koju je tužitelj zadobio 30. kolovoza 2024. ozljeda na radu predstavlja prethodno pitanje u ovom postupku, sukladno članku 12. stavku 1. ZPP-a.

10. Naime, prema pravnom stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u nizu odluka, pa tako i u odlukama poslovni broj: Revr 974/17-2 od 11. rujna 2018. i Revd 4309/2023-2 od 9. siječnja 2024., sud je vezan pravomoćnom odlukom donesenom u upravnom postupku u odnosu na utvrđenje razloga nastale ozljede i ne može preispitivati pravilnost takve odluke u sudskom postupku.

11. Prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske navedenog i u presudi Broj: Rev-1146/2025-2 od 24. veljače 2026. ozljeda na radu ne može se drugačije procjenjivati s aspekta prava iz zdravstvenog osiguranja od ozljede na radu s aspekta naknade štete jer je u oba slučaja riječ o jednoj, istoj ozljedi na radu, a tužitelj je imao pravo i mogućnosti dokazivati u upravnom postupku da pretrpljena ozljeda predstavlja ozljedu na radu. Utvrđivanje uzroka i omjera uzroka u nastanku štetnog događaja, zadobivenih tjelesnih ozljeda i njihovih posljedica te uzročne veze kao odlučnih okolnosti za pitanje naknade štete u nadležnosti je parničnog suda, posljedično čemu isključivo stranka koja nije sudjelovala u upravnom postupku utvrđenjem iz upravnog rješenja odnosno presude upravnog suda nije vezana odlukom o tom pitanju donesenom u upravnom postupku. Stoga, ako su u upravnom postupku, kao stranke, sudjelovali tužitelj i Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje te ovdje tuženik/poslodavac kao zainteresirana osoba, tada parnični sudovi nisu ovlašteni ispitivati pravilnost i zakonitost pravomoćne (konačne) odluke nadležnog upravnog tijela ili suda kojom se tužitelju kao osiguraniku, priznaje ili ne priznaje neko pravo te je vezan njezinim sadržajem (tako i Rev-450/21).

12. U konkretnom slučaju pravomoćnim rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 2. prosinca 2024. utvrđeno je da ozljeda koju je tužitelj zadobio u utuženom štetnom događaju nije ozljeda na radu, a u predmetnom upravnom postupku sudjelovali su i tužitelj i poslodavac tužitelja.

13. Stoga, a s obzirom da je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, kao nadležno tijelo, donio odluku kojom ozljeda tužitelja nije priznata kao ozljeda na radu, to pitanje je pravomoćno riješeno te je sud vezan tom pravomoćnom odlukom.

14. Kako navedena ozljeda nije nastala kao ozljeda na radu na konkretan pravni slučaj ne može primijeniti odredba članka 25. Zakona o zaštiti na radu.

15. Slijedom svega navedenog tužbeni zahtjev odbijen je kao neosnovan i odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 18. lipnja 2026.

Sudac
Dario Partl

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od dana primitka otpravka ove presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-95298**

Kontrolni broj: **0a917-3e476-d114a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.