

Na broj: St-2897/23

Stečajni dužnik: ORESTES GRUPA d.o.o. u stečaju  
Kutnjački put 18, Zagreb  
OIB: 08104209493

### PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Dana 02.07.2024. godine na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu objavljeno je Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima.

Ovim podneskom se dodatno želim očitovati u odnosu na parnični postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod posl. br. P-1568/2021 ( ranije P-1126/2019), između stečajnog dužnika kao tužitelja i ORBICO d.o.o. Zagreb, Koturaška Cesta 69, OIB: 85611744662 kao tuženika, a koji postupak je rješenjem suda posl. br. 52. P-1568/21 od 23. travnja 2024. godine prekinut zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem.

Predmet spora je zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 172.844,79 EUR na ime razlike neplaćene naknade temeljem Sporazumnog utanačenja od 3.6.2016. godine. Tijekom dokaznog postupka izvedena je većina predloženih dokaza ( svjedoci, saslušanje stranaka, isprave) te je rješenjem posl. br. 52. P-1568/21 od 29. studenog 2023. godine određeno financijsko vještačenje koje bi se trebalo provesti po stalnom sudskom vještaku Ljupku Omaziću iz Zagreba.

Izvješćujem kako sam u međuvremenu izvršio uvid u predmetni sudski spis, kontaktirao bivšeg zastupnika stečajnog dužnika te se konzultirao s bivšim punomoćnikom stečajnog dužnika, Igorom Svilarom, odvjetnikom u Zagrebu pa u nastavku dajem kratko mišljenje u vezi stanja predmetnog sudskog spora.

Parnične stranke su bile u dugodišnjem poslovnom odnosu, a sam tuženik je bio član društva tužitelja s većinskim udjelom od 75% dok je bivši zastupnik stečajnog dužnika g. Dario Gavranović držao preostalih 25% poslovnih udjela. Dana 03.06.2016. godine između parničnih stranaka i Darija Gavranovića sklopljen je interni (tajni) akt pod nazivom Sporazumno utanačenje kojim su ugovorne strane uredile model buduće poslovne suradnje kao i izlazak tuženika iz vlasništva (članstva) u društvu tužitelja.

Model konačnog uređenja odnosa bio je zamišljen na način da Dario Gavranović preuzme sve udjele u tužitelju i postane jedini član tužitelja odnosno da tuženik istodobno izađe iz vlasničke strukture, da se podmire sve obveze tužitelja prema tuženiku kao i prema trećim osobama (banke, radnici, zakupodavci i dr.) te da tužitelju ORESTES GRUPA d.o.o. bude isplaćena naknada od 1.500.000,00 kn. Ukupna suma novčanih obveza koje je trebalo namiriti po sporazumnom utanačenju utvrđena je u iznosu od 19.843.717,00 kn bez pdv i ista je specificirana u Prilogu 2 navedenog sporazumnog utanačenja pod nazivom Tablični prikaz financijskih obveza – tabela 2.

Dokaz: Sporazumno utanačenje od 3.6.2016. godine  
Tablični prikaz financijskih obveza – tabela 2

Izvor sredstava odnosno osnova za namirenje svih naprijed definiranih obveza ( Tabela 2) bio je Ugovor o kupoprodaji samoposlužnih aparata kojim je ORESTES GRUPA d.o.o. kao prodavatelj prodala ORBICO d.o.o. 500 komada CVM-003 samoposlužnih aparata za cijenu od 18.785.105,00 kn uvećano za PDV od 4.696.276,25 kn, odnosno ukupno 23.481.381,25 kn

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji samoposlužnih aparata od 3.6.2016. godine  
Račun-otpremnicu 36/03/1 od 6.6.2016. godine

Nesporno je da je tuženik međusobnim prijebojima, asignacijama i izravnim uplatama podmirio u cijelosti račun 36/03/1 od 6.6.2016. godine, a čime su zatvorene sljedeće financijske obveze specificirane u tablici iz priloga 2 Sporazumnog utanačenja od 03.06.2016:

- obveze na temelju kredita prema Zagrebačkoj banci u iznosu od **12.600.000,00 kn** (r. br. 1. Iz Tablice u prilogu 2 Sporazumnog utanačenja – asignacija broj 01/2016 od 10.06.2016.)
- obveze na temelju kamata po kreditima prema Zagrebačkoj banci u iznosu od **109.407,54 kn** umjesto **87.000,00 kn** (r. br. 2. Iz Tablice u prilogu 2 Sporazumnog utanačenja – asignacija broj 02/2016 od 10.06.2016.)
- obveze na temelju pozajmica tuženika prema tužitelju u iznosu od **3.636.000,00 kn** (r. br. 3. Iz Tablice u prilogu 2 Sporazumnog utanačenja – Izjava o prijeboju K16/1156 od 10.06.2016.)
- obveze na temelju izdanih računa za robu i usluge tuženika prema tužitelju u iznosu od **1.956.350,46 kn** umjesto **1.149.299,00 kn** (r. br. 4. Iz Tablice u prilogu 2 Sporazumnog utanačenja – Izjava o prijeboju K16/1157 od 10.06.2016.)
- obveze za PDV koju je tužitelj iskazao po računu 36/03/1 od 6.6.2016. godine (4.696.276,25 kn) i obveze za dio duga za kamate prema tuženiku (483.347,06 kn) u ukupnom iznosu od **5.179.623,31 kn** (dio r. br. 5. Iz Tablice u prilogu 2 Sporazumnog utanačenja – uplata na transakcijski račun tužitelja dana 13.06.2016. + iznos PDV-a koji kao prolazna stavka nije ni bio predmet Sporazuma)

Iz prethodnih transakcija proizlazi da tuženik s naprijed opisanim uplatama i obračunskim plaćanjima ( asignacije, kompenzacije) nije tužitelju podmirio sve utanačene stavke prema sporazumu, već je, pored utanačenih, jednostrano zatvarao i neke druge obveze tužitelja prema trećima koje nisu specificirane sporazumom. Tako je tuženik, primjerice, podmirio kamate banci po kreditima tužitelja u većem iznosu od specificiranog u Sporazumu za iznos od 22.407,54 kn (109.407,54 kn - 87.000,00 kn) te je kompenzacijom zatvorio svoja potraživanja koja je imao prema tužitelju u većem iznosu od specificiranog i to za iznos od 807.051,46 kn (1.956.350,46 kn - 1.149.299,00 kn = 807.051,46 kn).

S druge strane, nakon provedbe gore opisanih uplata i kompenzacija ostale se otvorene stavke pod r. br. 5. (djelomično iznos duga Orbico za kamate), 6. ( mjesečni troškovi), 7. ( bruto plaće ), 8. ( najam), 9. ( trošak Virtue) i 10. ( naknada).

Prema saznanjima stečajnog upravitelja sve naprijed opisane stavke, osim sporne naknade koja je predmet ovog spora, su kasnije "zatvorene" bilo kompenzacija bilo cesijama bilo uplatama, a koje činjenice će biti predmet utvrđivanja od strane sudskog vještaka.

Slijedom svega naprijed iznijetog proizlazi kako tužitelju nije u cijelosti podmirena naknada prema Sporazumnom utanačenju zbog čega je tužitelj pokrenuo ovaj spor.

Izvrješćujem kako sam od dosadašnjeg punomoćnika g. Igora Svilara, odvjetnika u Zagrebu zatražio ponudu radi zastupanja stečajnog dužnika u slučaju nastavka ovog spora te mi je isti dana 10.10.2024. godine putem e-maila dostavio ponudu. Sukladno navedenoj ponudi, odvjetnik je voljan preuzeti zastupanje stečajnog dužnika do pravomoćnog okončanja spora uz uvjet da mu se podmire odvjetničke radnje u visini od 2.601,26 EUR po radnji prema VPS-u, maksimalno do 3 radnje odnosno do iznosa od 7.803,78 EUR.

Dokaz: e-mail od 10.10.2024. godine

Imajući u vidu ponudu dosadašnjeg punomoćnika kao i činjenicu da u stečajnoj masi trenutno nema sredstava iz kojih bi se mogli financirati navedeni troškovi, stupio sam u kontakt s g. Draženom Bračunom, pojedinačno najvećim stečajnim vjerovnikom te mu ukratko izložio navedenu problematiku. U dogovoru s g. Bračunom navedeni predmet s kompletnom dokumentacijom dan je na uvid njegovom punomoćniku g. Oliveru Obrovcu, odvjetniku u Zagrebu radi eventualne mogućnosti da isti preuzme zastupanje stečajnog dužnika pod povoljnijim uvjetima bez potrebe predujmljivanja troškova. Imenovani punomoćnik g. Obrovac se u svom odgovoru od 7.11.2024. godine očitovao kako je njegova stranka suglasna s nastavkom parničnog postupka protiv ORBICO d.o.o., ali da nije spremna snositi bilo kakve troškove takvog nastavka postupka odnosno o svom trošku podmirivati predujmove troškova, a odvjetnik Obrovac je otklonio mogućnost da zastupa stečajnog dužnika u predmetnoj parnici.

Dokaz: e-mail od 7.11.2024. godine

Što se tiče projekcije troškova koji bi mogli za stečajnu masu nastati u slučaju nastavka ove parnice, radi se o sljedećim troškovima:

- 1500,00 EUR na ime predujma za provođenje financijskog vještačenja
- 663,61 EUR na ime sudske pristojbe na presudu
- 7.803,78 EUR na ime troškova 3 radnje odvjetničkog zastupanja protivne strane (obrazloženi podnesak, zastupanje na ročištu za glavnu raspravu i žalba) na bazi vrijednosti jedne radnje prema VPS u iznosu od 2.601,26 EUR
- 425,53 EUR putni trošak za pristup stečajnog upravitelja na jednu raspravu ukoliko stečajnog dužnika ne bi zastupao kvalificirani punomoćnik te bi to činio stečajni upravitelj

Predlažem da skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu, koje je određeno za dan 25.11.2024. godine, odluči o eventualnom nastavku ovog sudskog spora te načinu podmirenja i rezervacije novčanih sredstava za vođenja navedene parnice sukladno gore navedenoj projekciji jer u stečajnoj masi nema novčanih sredstava za tu svrhu.

Osijek, 13.11.2024. godine

Tihomir Zec, stečajni upravitelj