

SANDRO MARKOV

Stečajni upravitelj

Odvjetnik

Put Jersan 2, 22243 Murter

tel. 098/996-8121

e-mail: su.smarkov@gmail.com

DIZAJN REZ d.o.o.

Zadar (Grad Zadar)

Kliška ulica 5

Trgovački sud u Zadru

Dr. Franje Tuđmana 35

23 000 Zadar

Na broj spisa: St-273/2022

Stečajni sudac: Ardena Bajlo

DOPUNA IZVJEŠĆA PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

Zaključkom suda od 21. listopada 2021., naloženo je upravitelju utvrditi strukturu potraživanja te eventualnu naplativost istih.

U odnosu na predmetni zaključak suda, upravitelj se očituje kako slijedi.

Na daljnje traženje, knjigovođa dužnika Anita Veršić, upravitelju je dostavila sljedeće očitovanje:

/cit./

”

- društvo Dizajn rez d.o.o. nema nikakve materijalne imovine.
- društvo je poslovalo kratko početkom godine 2022. i nisu planirane poslovne aktivnosti u budućnosti.
- za društvo nije uplaćen temeljni kapital u cijelosti.
- koliko je nama poznato ne postoji nikakva druga imovina koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka i namirenje vjerovnika. „

U prilogu navedenom, ista je dostavila i konto kartice 120, 130 i 133.

Iz dostavljene konto kartice 120 – 133, proizlazi ukupno potraživanje od 160.900,00 kn, a koje se odnosi na sljedeće.

Na kartici 120 Potraživanje od kupaca egzistira potraživanje spram društva DIKLO GRADNJA d.o.o. u visini 7.000,00 kn.

Upravitelj se navedenom društvu obratio s upitom o statusu predmetnog dugovanja. O eventualnom odgovoru upravitelj se obvezuje obavijestiti sud, no sve i da postoji predmetno potraživanje po svojoj visini nije značajno u ovom postupku.

Također, kako je ranije navedeno, egzistira konto 1302 naziva POTRAŽIVANJA ZA DANE NOVČANE SVOTE ZA NAB. U GOT. U visini 153.900,00 kn.

Dokaz: konto kartice 120, 130 i 133 (pr. br. 1.)

Upravitelj je od knjigovođe zatražio izlistaj konto kartice 1302 te zatražio daljnje obrazloženje.

Knjigovođa je navela da se radi o novčanim svotama koje je podizao direktor društva, a u knjigovodstvo da nije dostavio gotovinske troškove kojima bi opravdao podizanje gotovine, a za koje bi izvršili isplatinice iz blagajne.

Iz navedene konto kartice, razvidno je da je direktor društva u razdoblju od 31. listopada 2021. pa do 31. prosinca 2021. podigao ukupan iznos od 153.900,00 kn.

Dokaz: konto kartica 1302 (pr. br. 2.)

U ranije dostavljenoj bruto bilanci razvidno je potraživanje od člana društva u visini 1.994,53 kn.

Iz dostavljenog te navoda knjigovođe dužnika, nije poznato na što je je direktor trošio novac. Naime, razvidno je da je isti u datom periodu podizao novac, a obzirom da se bankovni saldo smanjuje, knjigovođa je dužna navedeno i knjižiti.

No, prema kazivanju navedene knjigovođe, direktor dužnika nije u knjigovodstvo dostavio nikakve dokaze kojima bi opravdao podizanje gotovine, što bi, u odsustvu nekakvih drugih dokaza, značilo da društvo ima pravo potraživati predmetni iznos od direktora društva.

S obzirom da upravitelj, ni do dana ove dopune, nije zaprimio odgovor po upućenoj poštanskoj pošiljci direktoru dužnika, kao ni odgovor s e-maila koji je bio naveden kao kontakt u sustavu e-Porezna (batur.rez@gmail.com), to upravitelj nema saznanja ima li navedeni direktor društva opravdano pokriće za podizanje gotova novca s računa dužnika.

No, indikativna je činjenica da navedeno nije dostavio u posljednjih godinu dana knjigovođi.

Stoga, imajući uvid u dostupnu dokumentaciju i obrazloženja knjigovodstva dužnika, pokazuje se da postoji dugovanje, koje bi prema dostupnoj knjigovodstvenoj dokumentaciji trebalo predstavljati osnovanu tražbinu spram direktora društva.

S obzirom na datume knjiženja (dani bankovnih izvoda), to ovaj upravitelj procjenjuje da je predmetno potraživanje utuživo, odnosno da se ne radi o eventualnoj zastari.

Upravitelj smatra da je potrebno angažirati stručnu osobu – odvjetnika za zastupanje u postupku protiv direktora dužnika.

Visina tražbine, prema knjigovodstvenoj dokumentaciji, je 153.900,00 kn.

Prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, visina tarife po radnji je predviđena na 250 bodova /Tbr. 7.1./, a visina boda iznosi 10,00 kn /Tbr. 50./, odnosno iznosi 2.500,00 kn, ako se angažira punomoćnik koji nije u sustavu PDV-a, u suprotnom i taj trošak spada na dužnika kao stranku /Tbr. 42./.

Radi se o tarifi koja bi se, prema predloženom, u nadolazećoj novoj 2023. trebala i povisiti.

Slobodnom procjenom, za slučaj idealnog i maksimalno efikasnog odvijanja postupka po ovog stečajnog dužnika, upravitelj procjenjuje da je minimalan broj radnji u eventualnom postupku nekoliko ročišta /minimalno pripremno ročište i barem minimalno dva kasnije/ te od podnesaka /tužba te minimalno jedan do dva očitovanja u tijeku postupka, uz tarifno ograničenje na maksimalna 4 obrazložena podneska/.

S obzirom da bi dužnik kao tužitelj bio dužan dokazati i visinu svojeg potraživanja, to bi bilo potrebno i predložiti dokaz provođenja financijskog vještačenja /prosjeck 3.000,00 – 5.000,00 kn/.

Dužnik kao tužitelj bio bi dužan snositi i troškove sudske pristojbe na tužbu i na presudu /2 x cca 1.000,00 kn/. Do eventualne žalbe tužitelja i dalje ne bi trebalo doći.

Za slučaj potpunog uspjeha u parnici, za očekivati je da tuženik ne bi dobrovoljno ispunio svoju obavezu te da bi dužnik tada kao ovrhovoditelj bio dužan pokrenuti ovršne postupke spram tuženika, tada ovršenika.

U tom smjeru ponovno je aktualna važeća Tarifa.

Upravitelj nema ovlast istražiti imovinu bivšeg zakonskog zastupnika kao fizičke osobe /upit na FINA (JRR), upit na banke, upit na CVH o vozilima, upit na Lučku kapetaniju vezano za plovila, Zk odjel i DGU spram stvarnih prava na nekretninama, upit SKDD o pravima na vrijednosnim papirima i dr./.

Gore navedena tijela neće ovom upravitelju dati podatke o privatnoj imovini direktora dužnika bez valjanog pravnog interesa.

Za slučaj da bi tuženik, tada ovršenik nešto od imovine i imao, upravitelj smatra da bi trebalo ići i privremenom mjerom radi zaštite od eventualnog otuđenja, a za slučaj da sud ne usvoji zahtjev za određivanjem privremene mjere, postoji kasnija mogućnost od eventualnog pitanja pobijanja pravnih radnji dužnika spram vjerovnika.

Dodajmo tome „more“ može bitnih situacija, primjerice da eventualni tuženik izbjegava pozive pa da se javi potreba za plaćanjem sudske dostavljača i dr., npr. možda bi dužnik po podizanju tužbe i priznao tužbeni zahtjev pa gornjih radnji ne bi bilo, možda bi odmah platio, a možda bi maksimalno koristio sav mogući put, možda bi trebalo naposljetku ići na ovrhu po računima u stranoj zemlji itd., to nije moguće predvidjeti.

ZAKLJUČAK

Postupajući po nalogu suda, ovaj upravitelj zaključuje da je potraživanje društva utuživo /pitanje zastare nije sporno, knjigovodstvena dokumentacija postoji/, no eventualna je naplata, po ishodu presude, neizvjesna.

U tom smjeru upravitelj je i dao primjerenu visinu predujma troškova koje bi vjerovnici trebali uplatiti kako bi se proveo redoviti stečajni postupak nad ovim dužnikom.

Ukoliko će se gledati najcjniji scenarij po ovog stečajnog dužnika /gubitak spora/, tada bi trebalo predujmiti stanoviti iznos i za pokriće eventualnih parničnih troškova suprotne strane.

Ukoliko sud i vjerovnici smatraju da je oportuno voditi redoviti stečajni postupak nad ovim dužnikom, potrebno je uplatiti dostatna sredstva za vođenje istog.

Prije svega, izuzev onoga što se naposljetku može naplatiti iz Fonda, za slučaj izostanka predujma, stečajna masa bi potencijalno dugovala sredstva.

Bez uplate predujma, suvišno je vođenje ovog stečajnog postupka.
Zakonska odredba čl. 92. st. 4. SZ je jasna.

Zakonodavac je našao shodnim nered koji ostave bivši osnivači i direktori lijepo prebaciti na stečajnog upravitelja pa ista odredba kaže:

(4) Stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje.

Uplata predmetnog predujma je nužna, jer, prema dostupnim podacima, druge imovine nema.

Upravitelj ne može dati kategoričan odgovor na pitanje o mogućnosti naplate potraživanja.

Sklopčano sa svim pratećim troškovima, ostaje otvoreno pitanje hoće li predujmljeni iznos od strane vjerovnika, a zatim i učinjeni trošak u gore opisanim postupcima, rezultirati krajnjom naplatom od dužnika i naposljetku namirom vjerovnika.

Privremeni stečajni upravitelj
Sandro Markov

U Murteru, 23. listopada 2022.