



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

23 -11- 2017

postom — neposredno
u primj. priloga
pristojba *N*

66 Pž-6969/2017-2

str. 877
CA-4097/16

-podscr. 125

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o., OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83566636972, Zagreb, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571046637, Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142 iz Zlatar Bistrice i MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260 iz Zlatar Bistrice, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 11. listopada 2012., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2017.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 11. listopada 2012. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela Grupa d.o.o. Zagreb, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Hrvoje Šimić i Maja Šimić, podnijeli su 5. rujna 2012. prijedlog i 10. rujna 2012. dopunu prijedloga za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz članka 38.b stavka 2. Stečajnog Zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju pozivom na odredbe članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, pa se na osnovi odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se ima pretpostaviti da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz članka 38.b SZ-a, odnosno 11. listopada 2012, žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici. U bitnome navode da je ispunjen formalni uvjet iz članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, o kojem sud nije u zakonskom roku od 30 dana odlučio. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano pretpostavljeno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredaba članka 381. i članka 365. stavka. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s članka 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

Pozivom na odredbe čl. 38.b st. 1. Skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka (točka 4.).

U članku 38.b stavku 4. SZ-a navedeno je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovoga članka (30 dana) niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici 5. rujna 2012. podnijeli prijedlog i 10. rujna 2012., dopunu prijedloga za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s odgovarajućim dnevnim redom (list 335.-336. spisa). Smatraju da je ispunjen formalni uvjet iz članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

U konkretnom slučaju radi o pretpostavljenom rješenju, za koje se zakonski smatra da je doneseno točno određenog dana (11. listopada 2012.), također se smatra kako je isto i uručeno toga dana, pa rok za žalbu počinje teći prvog dana nakon isteka dana za koji se smatra da je dan donošenja rješenja. Dakle, rok za žalbu u ovom predmetu počeo je teći 12. listopada 2012., a žalba je predana preporučenom pošiljkom 15. listopada 2012., pa je ista pravovremena.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, valjalo je pobijano rješenje ukinuti.

Slijedom iznijetog na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će odlučiti o osnovanosti prijedloga vodeći računa o tome radi li se o pitanjima koja spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika, te u zadanom roku donijeti odgovarajuće rješenje.

U Zagrebu 22. studenoga 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
Brankica Curman
Brankica Curman