

k 15  
Poreč, 1.7.2021.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1  
52000 Pazin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

Posl.br.: St-333/2020

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: ARLEN MANAGEMENT d.o.o.  
OIB 15562043258  
Adresa sjedišta: Poreč, Vukovarka ulica 26

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu poštom preporučeno;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 2x (dvostruko)

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
- 5 -07- 2021 20 \_\_\_\_ god. u 2 primjeraka sa \_\_\_\_ prilog  
i \_\_\_\_ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 2. 7. 2021. g.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_

Potpis re: [signature]

ŽALBA

## ŽALBA

### **I/ Rješenje protiv kojega se podnosi žalba**

- 1.1. Prvostupanjski sud je dana 17.06.2021 godine donio Rješenje poslovnji broj gornji kojim se ~~ustkrade~~ potvrda predstečajnog sporazuma nad Dužnikom te se isti i obustavlja (u daljnjem tekstu: „Rješenje”).
- 1.2. Rješenje je objavljeno na e oglasnoj ploči sudova dana 17.06.2021 godine te Dužnik ovim putem ~~unutar~~ otvorenog zakonskog roka temeljem čl.19. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017. ~~dalje~~ u tekstu: „SZ”), podnosi sljedeću

### **ž a l b u**

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

### **II/ Razlozi zbog kojih se podnosi žalba**

Rješenje se pobija u smislu odredbe sadržane u članku 10. SZ-a te članku 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje u tekstu: „ZPP”).

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- 1) zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

### **III/ Obrazloženje razloga za žalbu**

- 3.1. Naslovni sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, uslijed čega je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Iz obrazloženja Rješenja nije moguće utvrditi na kojim činjenicama je sud temeljio svoju odluku.

Sud u obrazloženju Rješenja samo navodi kako bi većina vjerovnika 51 od ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (96) glasovala PROTIV plana restrukturiranja od 7. lipnja 2021. s ukupnim iznosom tražbina u visini 2.107.697,22 kn.

Iz navedenog nije moguće utvrditi da li su ti vjerovnici uistinu glasovali protiv plana restrukturiranja s iznosom tražbina s kojima su vjerovnici imali pravo glasa obzirom da nisu bili dostavljeni do zakazanog termina ročišta Obrasci za glasovanje na temelju kojih bi se to moglo i utvrditi, kako to stoji u Rješenju. U konkretnom slučaju je nejasno koja točno većina te s kojim omjerom tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina s pravom glasa je glasala Protiv obzirom da nema Obrazaca sa zaokruženim PROTIV.

Naime, ako su svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja, navedeno bi trebalo jasno proizlaziti iz Rješenja na temelju čega je to i utvrđeno. Ukoliko je riječ o većini, kako je to utvrdio sud u Rješenju i

naveo, trebao je i navesti na temelju čega je utvrdio vjerovnike koji su glasovali ZA te na temelju čega je utvrdio i one koji su glasali PROTIV u odnosu na ukupan broj vjerovnika s pravom glasa.

S obzirom na to da Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a što podatci o točnom omjeru broja vjerovnika i nominalne vrijednosti tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbroj vjerovnika i tražbina s pravom glasa, razvidno isto sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

**Dokaz:** uvid u dokumentaciju u spisu

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti Rješenje u cijelosti te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**Dužnik**

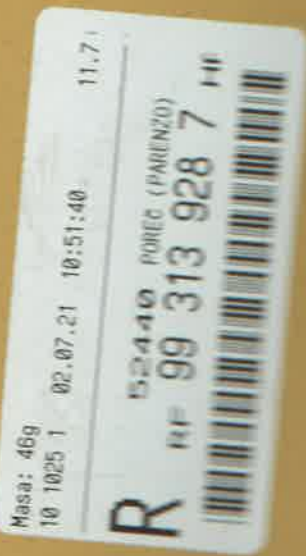
**ARLEN MANAGEMENT d.o.o.**

**Denis Boris Živolić, direktor**

ARLEN MANAGEMENT d.o.o.  
Vukovačka 26, Poreč

WT d.o.o.  
d.o.o.

PRIORITETNO



TRGOVAČKI SUD PAZIN  
DRŠČENKA 1  
52000 PAZIN