

ZORAN VUKIĆ partner  
 SAŠA JELUŠIĆ partner  
 VLADIMIR ŠULINA partner  
 HRVOJE VUKIĆ partner  
 dr. GORDAN STANKOVIĆ partner  
 INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner  
 ZDENKO JABUKA partner  
 MARIJO BEZIĆ partner  
 TOMISLAV BRGULJAN partner  
 IVAN SMOKROVIĆ partner  
 MAJADOTLIĆ partner  
 DAMIR JELUŠIĆ  
 MARIO VRTOĐUŠIĆ  
 IVA SUNKO  
 ANA BUKŠA  
 ANDREA STALEKAR PAP  
 KATJA BAJČIĆ  
 MARKO CAREVIĆ  
 BRUNO JELENKOVIĆ  
 ANA MIHOVIČEVIĆ  
 MIA VUJIĆ LAMZA  
 VANA STRAGA  
 LINA SERDAR  
 ALEN PILJIĆ  
 ANTONIO ŠČULAC  
 MARTINA PAVČIĆ  
 MIA KERANOVIĆ  
 SANDRO LUKIĆ  
 ANDREA STOJŠIĆ  
 ESTER FILIPAS  
 IRMA JUPIĆ  
 LUCIJA FRANKA BUKŠA  
 MONIKA VUČINIĆ  
 PETER TOMIĆ  
 ANASTAZIJA FRANOLIĆ  
 EMA VUKIĆ, LL.M.  
 MILAN ŠUTIĆ  
 IVAN BUDISAVLJEVIĆ  
 SARA VUKOVIĆ

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: [info@vukic-lawfirm.hr](mailto:info@vukic-lawfirm.hr)

[www.vukic-lawfirm.hr](http://www.vukic-lawfirm.hr)

upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384

žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb

temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



**TERRALEX**  
 The Worldwide Network  
 of Independent Law Firms™  
 Croatian Member



U Rijeci, 2. srpnja 2021. godine

## VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

## TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Posl.br.: St-397/2013

**Stečajni vjerovnik:**

**CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862**

Vatroslava Jagića 33, Zagreb

zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o.

**Stečajni dužnik:**

**SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju,**

**OIB 98656583257, 114. brigade 12., Split**

## ŽALBA

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
 posl.br. St-397/2013-330 od 1. srpnja 2021. godine**

1x (e-komunikacija)  
 generalna punomoć 39 Su-80/2016

Povezano sa:



**ZAGREB**  
 Odvjetničko društvo  
 Hanžeković & Partneri d.o.o.  
 Radnička cesta 22  
 10000 Zagreb  
 Tel: +385 01/6184 611  
 Fax: +385 01/6184 816  
[hanzekovic@hanzekovic.hr](mailto:hanzekovic@hanzekovic.hr)

**ZADAR**  
 Odvjetnički ured  
 Rikardo Perković  
 Elizabete Kotromanić 11/II  
 23000 Zadar  
 T: +385 23 317 044  
 F: +385 23 300 411  
[odvjetnik.perkovic@zd.t-com.hr](mailto:odvjetnik.perkovic@zd.t-com.hr)

**POŽEGA**  
 Zajednički odvjetnički ured  
 Juraj Rajić i Marijan Bruketa  
 Matije Gupca 4  
 34000 Požega  
 T: +385 34 274 210  
 F: +385 34 271 920  
[juraj.rajic@gmail.com](mailto:juraj.rajic@gmail.com)

**VARAŽDIN**  
 Odvjetničko društvo  
 Sevišek i partneri d.o.o.  
 Kratka 4/I  
 42000 Varaždin  
 T: +385 42 215 225  
 F: +385 42 313 275  
[info@odsp.hr](mailto:info@odsp.hr)

**SPLIT**  
 Odvjetničko društvo  
 Mrkljić & partneri d.o.o.  
 Klaićeva poljana 1  
 21000 Split  
 T: +385 21 323 600  
 F: +385 21 362 308  
[mrkljic.partnari@email.t-com.hr](mailto:mrkljic.partnari@email.t-com.hr)

**SISAK**  
 Odvjetnički ured  
 Marko Rafaj  
 Stjepana i Antuna Radića 40  
 44000 Sisak  
 T: +385 44 521 797  
 F: +385 44 524 934  
[marko.rafaj@sk.t-com.hr](mailto:marko.rafaj@sk.t-com.hr)

**DUBROVNIK**  
 Odvjetnički ured  
 Antun Kisić  
 Između polača 18  
 20000 Dubrovnik  
 T: +385 20 323 824  
 F: +385 20 323 824  
[antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr](mailto:antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr)

Trgovački sud u Splitu je dana 1. srpnja 2021. godine donio rješenje posl.br. St-397/2013-330 kojim je:

- u točki I. ispravio Tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda od 10. rujna 2015. godine i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22. ožujka 2021. godine u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika GRASA d.o.o., CUITO CARNEVALE SHIPING CO SAC, PLOVPUT d.o.o., RHEA d.o.o., HRAMD/HAKOM, A.B.E. INŽENJERING d.o.o., LUČKA UPRAVA SPLIT, BRODOSPAS d.o.o., UNIQA OSIGURANJE d.d., i utvrdio da su tražbine navedenih vjerovnika temeljem ugovora o ustupu potraživanja prenesene na novog vjernovnika Brodsko upravljanje d.o.o.
- u točki II. ispravio Tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda 9 od 14. svibnja 2021. godine i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. svibnja 2021. godine u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika BANKA SPLITKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju te utvrdio da je ista temeljem ugovora o pristupu dugu i u međuvremenu izvršenih isplata u iznosu od 2.516.863,09 kn prenesena na novog vjerovnika Brodsko upravljanje d.o.o.

U odnosu na predmetno rješenje stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. (dalje: stečajni vjerovnik) u otvorenom roku podnosi predmetnu žalbu te isto pobija u cijelosti kao nezakonito i neosnovano budući da je prilikom donošenja istog pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

### **Ad točka I. Rješenja**

U pogledu navedenog prvenstveno se ističe kako nije postojao temelj da se osnovnom od stane Brodskog upravljanja d.o.o. dostavljenih ugovora o ustupu potraživanja izvrši prijenos tražbina navedenih vjerovnika budući da:

- **nije dokazano da bi temeljem navedenih ugovora o ustupu potraživanja na društvo Brodsko upravljanje d.o.o. bile prenesene tražbine u odnosu na koje je navedeno društvo sada naznačeno kao vjerovnik,**
- **nije udovoljeno uvjetu iz članka 78.a stavka 3. Stečajnog zakona** ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., dalje: Stečajni zakon).

Naime, u Ugovorima o ustupu potraživanja koje je društvo Brodsko upravljanje d.o.o. dostavilo u spis, a temeljem kojih je u točki I. pobijanog rješenja utvrđena promjena vjerovnika, i to ugovorima:

- 1. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **GRASA d.o.o.** kao cedenta i društva BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. kao cesionara od 12. travnja 2021. godine
- 2. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **CUITO CAUNAVALE SHIPPING COMPANY SAC** kao cedenta i društva BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. kao cesionara od 4. listopada 2016. godine
- 3. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **PLOVPUT d.o.o.** kao cedenta i društva BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. kao cesionara od 4. listopada 2016. godine
- 4. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **RHEA d.o.o.** kao cedenta i društva BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. kao cesionara od 4. listopada 2016. godine
- 5. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **HRVATSKA**

**REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI** kao cedenta i društva **BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o.** kao cesionara od 12. listopada 2016. godine

- 6. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **A.B.E. INŽENJERING d.o.o.** kao cedenta i društva **BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o.** kao cesionara od 8. lipnja 2021. godine
- 7. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **LUČKA UPRAVA SPLIT** kao cedenta i društva **BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o.** kao cesionara od 28. kolovoza 2016. godine
- 8. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **BRODOSPAS d.d.** kao cedenta i društva **BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o.** kao cesionara od 14. travnja 2021. godine
- 9. Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između društva **UNIQA OSIGURANJE d.d.** kao cedenta i društva **BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o.** kao cesionara od 26. kolovoza 2016. godine

navedeno je kako slijedi:

#### Ad 1 – GRASA d.o.o.:

Članak 3. Ugovora o ustupu potraživanja:

*(1) Stranke su suglasne da će ustupatelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupatelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju koji će se izraditi i bit će potpisan na isti dan kao u Ugovor o ustupu potraživanja.*

*(4) plaćanje dogovorenog iznosa Ugovorom o plaćanju bitan je sastojak ovog ugovora i za slučaj da dogovoreni iznos ne bude plaćen na način i kako je to dogovoreno ugovorom o plaćanju ovaj ugovor se raskida...*

Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora i uz uvjet izvršenog plaćanja temeljem Ugovora o plaćanju može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje.*

#### Ad 2 – CUITO CAUNAVALE SHIPPING COMPANY SAC:

Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupitelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju prema Članku 3.*

Članak 5. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje zajedno sa kamatama o troškovima od dužnika, nakon što se ispune uvjeti iz članka 4. ovog Ugovora.*

#### Ad 3 – PLOVPUT d.o.o.:

Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što BRODSKO-UPRAVLJANJE d.o.o., sa sjedištem u Splitu, 114. Brigade 12, OIB 67022645891, zastupane po direktoru Zvonku Duvančiću, izvrši jednokratnu uplatu Plovputu d.o.o., iznosa navedenog u Članku 2. ovog Ugovora, u roku od 8 dana od dana potpisivanja Ugovora.*

*Ukoliko primatelj-cesionar ne izvrši uplatu iznosa iz Članka 2. Ovog Ugovora u roku od 8 dana od dana potpisivanja ovog Ugovora, ovaj Ugovor se smatra raskinutim.*

#### **Članak 5. Ugovora o ustupu potraživanja:**

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje po ispunjenju uvjeta plaćanja iz Članka 4. ovog Ugovora.*

#### **Ad 4 –RHEA d.o.o.:**

#### **Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:**

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupitelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju, prema Članku 3.*

#### **Članak 5. Ugovora o ustupu potraživanja:**

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje zajedno sa kamatama o troškovima od dužnika, nakon što se ispune uvjeti iz članka 4. ovog Ugovora.*

#### **Ad 5 – HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI:**

#### **Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:**

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupitelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju, prema Članku 3.*

#### **Članak 5. Ugovora o ustupu potraživanja:**

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje zajedno sa kamatama o troškovima od dužnika, nakon što se ispune uvjeti iz članka 4. ovog Ugovora.*

#### **Ad 6 – A.B.E. INŽENJERING d.o.o.**

#### **Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:**

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupitelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju koji će se izraditi i biti će potpisan na isti dan kao i Ugovor o ustupu potraživanja.*

...

*Plaćanje dogovorenog iznosa Ugovorom o plaćanju bitan je sastojak ovog Ugovora i za slučaj da dogovoreni iznos ne bude plaćen na način i kako je to stipulirano Ugovorom o*

*plaćanju ovaj ugovor se raskida...*

Članak 6. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje po ispunjenju uvjeta plaćanja iz Članka 4. ovog Ugovora.*

#### **Ad 7 – LUČKA UPRAVA SPLIT**

Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupitelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju prema Članku 3.*

Članak 5. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje zajedno sa kamatama o troškovima od dužnika, nakon što se ispune uvjeti iz članka 4. ovog Ugovora.*

#### **Ad 8 – BRODOSPAS d.d.**

Članak 3. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku, nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupitelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju koji će se izraditi i biti će potpisan na isti dan kao i Ugovor o ustupu potraživanja.*

Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje po ispunjenju uvjeta plaćanja iz Članka 3. ovog Ugovora.*

#### **Ad 9 – UNIQA OSIGURANJE d.d.**

Članak 4. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da će ustupitelj-cedent predati primatelju-cesionaru sve isprave sa kojima dokazuje svoje potraživanje prema dužniku (...) nakon što primatelj-cesionar uplati ukupni iznos dogovoren između ustupitelja-cedenta i primatelja-cesionara prema Ugovoru o plaćanju prema Članku 3.*

Članak 5. Ugovora o ustupu potraživanja:

*Stranke su suglasne da primatelj-cesionar, na temelju ovog Ugovora može bez svakog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja ustupitelja-cedenta, naplatiti navedeno potraživanje zajedno sa kamatama o troškovima od dužnika, nakon što se ispune uvjeti iz članka 4. ovog Ugovora.*

Dakle, okolnost da li je u svezi prijenosa tražbina plaćanje izvršeno u cijelosti je odlučna činjenica o kojoj ovisi ostvarenje prijenosa tražbine, odnosno sukladno dostavljenim ugovorima tek po izvršenom plaćanju za prijenos (u cijelosti) se predaju isprave kojima

se dokazuje potraživanje te se tek tada prenosi pravo potraživati namirenje tražbine.

**Društvo Brodsko upravljanje d.o.o. nije dostavio nikakav dokaz da bi plaćanje bilo izvršeno, kao niti dokaz u pogledu ugovaranja plaćanja (rok, iznos), odnosno Ugovore u plaćanju koji se navode u Ugovorima o ustupu tražbina, dakle nije dokazalo da bi prava potraživati namirenja tražbina navedenih društava bila prenesena.**

Obzirom na navedeno, razvidno je kako je u konkretnom slučaju pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, odnosno nije utvrđeno jesu li tražbine stečajnih vjerovnika GRASA d.o.o., CUITO CARNEVALE SHIPPING CO SAC, PLOVPUT d.o.o., RHEA d.o.o., HRAMD/HAKOM, A.B.E. INŽENJERING d.o.o., LUČKA UPRAVA SPLIT, BRODOSPAS d.o.o., UNIQA OSIGURANJE d.d., prenesene na društvo Brodsko upravljanje d.o.o. budući da nije utvrđeno da li je ispunjen uvjet za takav prijenos, odnosno da li je u cijelosti i u roku izvršeno plaćanje koje je u Ugovorima o ustupu potraživanja navedeno kao uvjet za prijenos prava potraživati namirenje tražbine slijedom čega je pobijano rješenje nezakonito.

Nadalje, u pogledu Ugovora o ustupu potraživanja koji su zaključeni sa PLOVPUT d.o.o. i LUČKA UPRAVA dodatno se ističe kako slijedi.

Društvo PLOVPUT d.o.o. je osnovano od strane Republike Hrvatske, a navedeno je društvo dana 23.04.2018. godine donijelo Kodeks korporativnog upravljanja trgovačkim društvom Plovput d.o.o..

Sukladno navedenom Kodeksu, društvo Plovput d.o.o. obvezno je, između ostalog, u svrhu realizacije načela transparentnosti i javnosti poslovanja putem vlastite internetske stranice osigurati učinkovitu i praktičnu razmjenu informacija.

Nadalje, napominje se i kako je Lučka uprava Split osnovana od strane Vlade Republike Hrvatske koja sukladno Odluci o osnivanju od 24. travnja 1997. godine obavlja djelatnost utvrđenu Zakonom o morskim lukama, sada Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama.

Ujedno, napominje se i kako je HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI osnovana od strane Republike Hrvatske te kao takva obvezna na provođenje propisanih postupaka.

**Dakle, navedena su društva bila u obvezi u svezi prijenosa predmetnih tražbina provesti odgovarajuće postupke, a za koje nije utvrđeno da li su provedeni slijedom čega je upitno da li su predmetni Ugovori o ustupu tražbina valjani.**

Dakle, budući da u konkretnom slučaju nisu dostavljeni niti pribavljeni dokazi u pogledu prijenosa tražbina temeljem predmetnih Ugovora o ustupu tražbina, odnosno u pogledu plaćanja te s istim povezanom realizacijom navedenih ugovora, kao niti u pogledu valjanog provođenja postupaka u svezi prijenosa tražbina, to je promjena vjerovnika koja je utvrđena u točki I. pobijanog rješenja neosnovana i nezakonita.

Pored navedenog, odnosno pored činjenice da nije dokazano da bi na društvo Brodsko upravljanje d.o.o. bile prenesene tražbine gore navedenih društava, odnosno da bi društvo Brodsko upravljanje d.o.o. bilo ovlašteno potraživati namirenje predmetnih tražbina, ističe se kako **temeljem dostavljenih ugovora ne bi bilo moguće utvrditi otuđenje tražbine i promjenu vjerovnika u stečajnom postupku budući da isti ne udovoljavaju uvjetima**

## **predviđenima člankom 78.a Stečajnog zakona.**

Naime, člankom 78.a Stečajnog zakona propisano je:

*(1) Ako stečajni vjerovnik otuđi nakon otvaranja stečajnoga postupka svoju tražbinu koju nije prijavio u tom postupku, stjecatelj tražbine može u stečajnom postupku imati samo ona prava koja bi mogao imati i njegov prednik, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.*

*(2) Ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.*

*(3) Prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka u stečajnom se postupku može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, ili ako stečajni vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom danom pred stečajnim sucem.*

Sukladno članku 2. stavku 1. točki 13. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20.) izrazi »javno ovjеровljena isprava« ili »ovjеровljena isprava« označavaju ispravu na kojoj je potpis neke osobe ovjеровio javni bilježnik ili koja druga osoba ili tijelo s javnim ovlastima.

**Dostavljeni ugovori ne udovoljavaju propisanim uvjetima budući da na istima potpisi nisu valjano ovjеровljeni.**

Dakle, sve i kada bi bili ispunjeni svi drugi uvjeti za prijenos tražbine (pri čemu se prvenstveno misli na izvršeno plaćanje sukladno gore citiranim ugovornim odredbama), a što nije dokazano, **temeljem Ugovora o ustupu tražbina na kojima potpisi nisu valjano ovjеровljeni ne može se utvrditi prijenos tražbine u stečajnom postupku kao niti promjena vjerovnika.**

Obzirom na navedeno razvidno je kako je prilikom donošenja pobijanog rješenja od 1. srpnja 2021. godine pogrešno primjenjeno materijalno pravo budući da je utvrđen prijenos tražbine temeljem ugovora koji ne udovoljavaju uvjetu propisanom člankom 78.a Stečajnog zakona slijedom čega je pobijano rješenje nezakonito.

### **Ad točka II. Rješenja**

U pogledu navedenog prvenstveno se ističe kako **nije postojao temelj da se izvrši prijenos tražbine vjerovniku BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju budući da za navedeno nisu ispunjeni zakonski uvjeti** i to osobito u pogledu odredbi članaka 52. i 53. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO) i članka 78.a stavka 3. Stečajnog zakona.

Naime, u pogledu tražbine BANKE SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju društvo Brodsko upravljenje d.o.o. je dostavilo:

- Ugovor o kreditu 23-1264 od 22.02.2010. godine zaključen između BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. kao kreditora i stečajnog dužnika kao Korisnika te Ratka Božića kao jamca platca
- Ugovor o pristupanju dugu od 22.12.2014. godine zaključen između BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. kao Vjerovnika i društva BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. kao pristupatelja dugu u svezi dugovanja stečajnog dužnika (Korisnika kredita) temeljem gore navedenog ugovora o kreditu
- Izvješće o uplatama po kreditu 23-1543 od 10.06.2021. godine

U članku 3. predmetnog Ugovora o pristupanju dugu od 22.12.2014. godine navedeno je:

*BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. kao Pristupatelj, pristupa dugu kojeg Korisnik kredita ima prema Vjerovniku iz osnova ugovora o kreditu broj 23-1543.*

*Prustupatelj se obvezuje Vjerovniku da će u cijelosti ispuniti tražbine koje potječu iz naprijed navedenog Ugovora o nenemjenskom kreditu broj 23-1543 i svih dodataka istome ako budu naknadno sklopljeni, te danom sklapanja ovog Ugovora stupa u obvezu pored Korisnika kredita kao solidarni dužnik.*

Člankom 52. ZOO-a propisano je:

*(1) Dužnik koji je ispunio obvezu ima pravo zahtijevati od svakog sudužnika da mu naknadi dio duga koji pada na njega.*

dok je člankom 53. ZOO-a propisano:

*(1) Ako nije što drugo ugovoreno ili inače ne proizlazi iz pravnih odnosa sudionika u poslu, na svakog dužnika dolazi jednak dio duga.*

Dakle, solidarni dužnik imao bi pravo od svakog solidarnog sudužnika zahtijevati naknadu dijela duga koji pada na njega pri čemu je određeno da na svakog dužnika dolazi jednak dio duga.

Obzirom na navedeno, a budući da je društvo Brodsko upravljanje d.o.o. Ugovorom o pristupanju dugu od 22.12.2014. godine stupilo u obvezu stečajnog dužnika prema BANCI SPLITSKO DALMATINSKA d.d. kao solidarni dužnik i preuzelo obvezu ispunjenja cjelokupne obveze, to bi društvo Brodsko upravljanje d.o.o. bilo ovlašteno od stečajnog dužnika eventualno zahtijevati naknadu onog dijela duga koji je bi na njega otpadao.

Drugim riječima, kada su stečajni dužnik i Brodsko upravljanje d.o.o. solidarni dužnici u odnosu na tražbinu BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d., budući da na svakog dužnika dolazi jednak dio duga to je dužnik koji bi preko polovice ukupnog iznosa duga podmirio dugovanje prema BANCI SPLITSKO DALMATINSKA d.d. bio ovlašten od drugog sudužnika tražiti naknadu za dio duga koji prelazi iznos polovice duga.

Jednostavnom matematikom to bi značilo da u slučaju ako BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d. ima potraživanje u iznosu od 4.633.085,00 kn (koje je priznato u stečajnom postupku), ukoliko društvo Brodsko upravljanje d.o.o. podmiri iznos od 2.516.863,09 kn (koji Brodsko upravljanje d.o.o. navodi u podnesku od 8. lipnja 2021. godine), budući da polovica iznosa od 4.633.085,00 kn iznosi 2.316.542,50 kn, to bi društvo Brodsko upravljanje d.o.o. bilo ovlašteno od stečajnog dužnika eventualno zahtijevati naknadu iznosa od 200.320,59 kn budući da bi navedeni iznos predstavljao dio duga koji prelazi dio koji pada na društvo Brodsko upravljanje d.o.o.

Dakle, Brodsko upravljanje d.o.o. je kao solidarni dužnik obvezno za ispunjenje ukupnog iznosa tražbine temeljem Ugovora o kreditu 23-1264 slijedom čega isti nije ovlašten zahtijevati da ga se utvrdi kao vjerovnika umjesto BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. za ukupan iznos koji je isto isplatilo temeljem Ugovora o kreditu 23-1264 budući da se sukladno Ugovoru o pristupanju dugu od 22.12.2014. godine radi o obvezi koju je Brodsko



upravljanje d.o.o. bilo obvezno ispuniti u cijelosti, a u svezi ispunjenja koje je isto ovlašteno eventualno potraživati naknadu od stečajnog dužnika u odnosu na dio duga koji na njega pada.

Slijedom navedenog nije postojao osnov da se društvo Brodsko upravljanje d.o.o. utvrdi kao vjerovnik u pogledu tražbine BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d.

U pogledu tražbine BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. dodatno se ukazuje kako slijedi.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-397/2013-295 od 24. svibnja 2021. godine utvrđena je tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju u iznosu od 4.633.085,00 kn.

U podnesku od 8. lipnja 2021. godine društvo Brodsko upravljanje d.o.o. predlaže da se u pogledu navedene tražbine BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju za umanjeni ili plaćeni iznos od 2.516.863,09 kn utvrdi tražbina društva Brodsko upravljanje d.o.o.

Stečajni upravitelj u prijedlogu korekcije Tablice ispitanih tražbina sukladno traženju društva Brodsko upravljanje d.o.o. navedenom društvu **utvrđuje tražbinu u iznosu od 2.516.863,09 kn**, koji iznos bi prema navodima društva Brodsko upravljanje d.o.o. trebao predstavljati podmirenje dijela tražbine u iznosu od 4.633.085,00 kn, dok **istovremeno pod točkom 12. i dalje utvrđuje tražbinu BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju u ukupnom iznosu od 4.633.085,00 kn.**

Nejasno je kako bi bilo moguće ne umanjiti tražbinu BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju za dio koji je navodno podmirilo društvo Brodsko upravljanje d.o.o., a istovremeno priznati tražbinu društva Brodsko upravljanje d.o.o. za iznos za koji je isto navodno podmirilo predmetnu tražbinu.

Takvim postupanjem zapravo se **uz postojeću tražbinu BANKE SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju u iznosu od 4.633.085,00 kn dodaje tražbina društva Brodsko upravljanje d.o.o. u iznosu od 2.516.863,09 kn, premda se prema navodima društva Brodsko upravljanje d.o.o. radi o jednoj te istoj tražbini,** a što bi svakako bilo neosnovano, nezakonito i na štetu vjerovnika.

Slijedom navedenog ukazuje se kako je točka II. pobijanog rješenja prvenstveno nejasna budući da nije razvidno u kojem se dijelu tražbina vjerovnika BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju prenosi na društvo Brodsko upravljanje d.o.o., a k tome ukoliko bi se u pogledu navedenog i ispravljala Tablica ispitanih tražbina i rješenje o osporenim tražbinama, a za što se ističe kako ne bi postojao osnov, svakako bi bilo potrebno izvršiti korekciju u odnosu na dio tražbine za koji bi BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju ostala vjerovnik.

Pored svega gore navedenog, ističe se kako temeljem dostavljenog ugovora ne bi bilo moguće utvrditi promjenu vjerovnika u stečajnom postupku budući da isti ne udovoljava uvjetima predviđenima člankom 78.a Stečajnog zakona budući da na dostavljenom ugovoru o pristupanju dugu potpisi nisu valjano ovjerenjeni.

Dakle, sve i kada bi bili ispunjeni svi drugi uvjeti za prijenos tražbine, a što se izrijeком osporava, **temeljem isprave na kojoj potpisi nisu valjano ovjerenjeni ne može se utvrditi**

**prijenos tražbine u stečajnom postupku kao niti promjena vjerovnika.**

**Zaključno**

Pobijano rješenje od 1. srpnja 2021. godine u cijelosti je nezakonito budući da:

- nije dokazano da bi tražbine vjerovnika GRASA d.o.o., CUITO CARNEVALE SHIPPING CO SAC, PLOVPUT d.o.o., RHEA d.o.o., HRAMD/HAKOM, A.B.E. INŽENJERING d.o.o., LUČKA UPRAVA SPLIT, BRODOSPAS d.o.o., UNIQA OSIGURANJE d.d. temeljem od strane Brodsko upravljanje d.o.o. dostavljenih ugovora o ustupu potraživanja uopće bile prenesene na društvo Brodsko upravljanje d.o.o.;
- nije postojao osnov da se Brodsko upravljanje d.o.o. utvrdio kao vjerovnik u odnosu na tražbinu vjerovnika BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju, a rješenje je u pogledu tražbine navedenog vjerovnika nejasno odnosno iz istog nije vidljivo u kojem se dijelu tražbina prenosi te u kojem dijelu BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d. u stečaju ostaje vjerovnikom;
- nije udovoljeno uvjetu iz članka 78.a stavka 3. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu da poništi rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-397/2013-330 od dana 1. srpnja 2021. godine.

Stečajni vjerovnik, p.p.