



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

4 St-1340/16-34  
TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

132  
30 Pž-7313/2017-2

16.-01-2018

poštom — neposredno  
u ..... primljeno .....  
pristojba .....

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IMAGO STUDIO d.o.o., Zagreb, Franje Hermana 13/A, OIB 26389176131, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Ivice Matoševića, kojeg zastupa punomoćnik Boris Pezić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4340/16 od 9. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Ivice Matoševića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4340/16 od 9. studenoga 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Krešimir Fučkar (točka II. izreke), odlučeno je da je stečajni postupak otvoren 9. studenog 2017. u 14,00 sati (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i plate sudsku pristojbu (točka IV. izreke rješenja), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja obavijeste o svojim pravima (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), zakazano je ispitno i izvještajno ročište (točke VII. i VIII. izreke), odlučeno je da će se navedeno rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti sudskom registru radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru (točka IX. izreke), odlučeno je da se oglas o otvaranju stečajnog postupka objavljuje isticanjem toga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom otvaranja stečajnog postupka (točka X. izreke) te je naloženo Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama na nekretninama u vlasništvu dužnika opisanim u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je nejasno na temelju kojih

podataka je prvostupanjski sud zaključio da je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje s obzirom da je tu svoju odluku temeljio na potvrdi Financijske agencije od 9. lipnja 2017. koja ne odražava pravo stanje dužnika, da je dužnik intenzivno pregovarao s vjerovnicima u cilju deblokade računa i o prodaji dužnikove nekretnine kako bi se iz ostvarene cijene podmirio porezni dug, kao i da je poduzimao radnje radi naplate potraživanja prema trećima. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u svezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15, 104/17 dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bila počinjena bilo koja bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje može se u cijelosti ispitati jer je prvostupanjski sud za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja, na temelju kojih je donio pobijanu odluku, dao jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koji proizlazi iz dostavljenih podataka Financijske agencije o blokadi dužnikova računa, pri čemu žalitelj ničime ne dovodi u sumnju da navedeni podaci ne bi odgovarali stvarnom stanju te da je navedeni stečajni razlog u međuvremenu prestao postojati. Jednako pravilno je prvostupanjski sud, na temelju odredbi čl. 129. i 130. SZ-a, donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka. Stoga žalbeni navodi o dužnikovim pregovorima s vjerovnicima o mogućim načinima podmirenja duga te o dužnikovom nastojanju da naplati svoje tražbine prema trećima, nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 3. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*U. t. B. 17967/40*