



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

40 St-1855/17 831

75 Pž-6720/2017-2

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
15-11-2017
poštom — neposredno
u primj. x323 priloga
pristojba

-27

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice, i Branke Vučaj, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom UNEX MEDIA d.o.o., OIB 31668116417, Zagreb, Ilica 26, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD ZAGREB, OIB 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/17 od 6. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/17 od 6. listopada 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1855/17 od 6. listopada 2017. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Grada Zagreba u iznosu od 2.227,20 kn podnesena Financijskoj agenciji 25. srpnja 2017., kao nepravovremena primjenom odredbe članka 34. stavka 1. i članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Grad Zagreb zbog pogrešne primijene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je propustio primijeniti članak 12. SZ-a koji uređuje dostavu sudskih pismena.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na

pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i da nije osnovano na zakonu.

Osnovano žalitelj navodi kako je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu članka 12. SZ-a kojom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (stavak 2.).

Slijedom navedenog, kada je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

U konkretnom slučaju, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 3. srpnja 2017. pa se primjenom odredbe članka 12. stavka 1. SZ-a smatra da je dostava obavljena 10. srpnja 2017., a rok za prijavu tražbine od 15 dana počinje teći 11. srpnja 2017. i ističe 25. srpnja 2017.

Kako je žalitelj prijavu tražbine u predstečajnom postupku podnio 25. srpnja 2017., kako navodi i sam prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku sud će postupiti sa žaliteljevom prijavom tražbine kao pravovremenom.

U Zagrebu 7. studenog 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za ločnost otpis
ovlašteni službenik

Blankica Curman