

Stečajna masa iza ZLATNI ČAJ d.o.o. u stečaju

Stečajni upravitelj: Damir Furdek

U Karlovcu, 17.02.2025.

- St-1180/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

- Sutkinja: Danijela Uzelac Ljubić

**Predmet: očitovanje stečajnog upravitelja na navode iz podneska stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financije**

U očitovanju na navode iz predmetnog podneska prije svega ističem kako je priložene *sporazume oko potvrdnog očitovanja o optužnici na osnovu kojeg se očekuje izbor i odmjeravanje blaže kazne, odnosno izjave za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka* na koje se poziva vjerovnik, Republika Hrvatska-Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, **predložila Republika Hrvatska- Državno odvjetništvo-Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta**, a potpisnici su, uz predstavnika nadležnog državnoga tijela, predstavnik stečajne mase te branitelj stečajne mase-odvjetnik.

Na tvrdnju koja se iznosi u podnesku: *da se radi o drugačijoj činjenično pravnoj situaciji koja od stečajnog upravitelja zahtijeva i nešto drugačiji angažman, ali koji sa malo razumijevanja, volje i rada istog dovodi u konačnici do obustave i zaključenja stečajnog postupka nad predmetnom stečajnom masom*, nije nimalo jednostavno dati utemeljeni odgovor jer se ne radi o iznošenju činjenica i argumenata već paušalnim ocjenama.

U ovom predmetu, upravo suprotno nekim iznesenim kvalifikacijama uložio sam izuzetnu volju, upornost i vrijeme, što je sasvim razvidno kada se pogledaju svi spisi koje sam dostavio sudu, kako bih došao do podataka da li je moguće raspolaganje novčanim sredstvima dužnika odnosno imovinom dužnika s obzirom na rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Kir-t-Us-288/2016 kojom je uvedena privremena mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi.

U potrazi za predmetom i informacijom gdje se, u kojem odjelu i kod koga predmet nalazi, u kojoj je fazi rješavanja, utvrdio sam da se predmet odnedavna nalazi u Kaznenom odjelu 1. stupnja ŽDO u Zagrebu, ali da je predan na Općinski kazneni sud u Zagrebu pod novim poslovnim brojem KOV 598/24, kod sutkinje Ane Kovačević. Međutim obaviješten sam da je dotična sutkinja u odlasku na novo radno mjesto te će predmet preuzeti drugi sudac, o čemu ću biti obaviješten. O navedenoj činjenici nisam bio obaviješten, nego sam u nekoliko telefonskih razgovora uspio doznati da je predmet dodijeljen sucu Krunoslavu Mittermayeru. U razgovoru s njime 23.10.2024. obavijestio me je kako je spis obiman te ga nije uspio pogledati ali da će mi javiti telefonski ili e-poštom o stanju do ročišta zakazanog za 08.11.2024. Kako nisam dobio informaciju, dan uoči ročišta pozivan suca koji mi priopćava da zbog svih drugih predmeta koje je preuzeo nije stigao pogledati ovaj koji je ne samo obiman, već i kompliciran i nije u prioritetu.

Sve ove aktivnosti stečajnog upravitelja dokazuju sadržaji iz privitaka uz ovaj podnesak- Očitovanje stečajnog upravitelja, e-dopis od 09.07.2024., Izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, točka 2.2., kao i niz telefonskih razgovora koji se podrazumijevaju u postupku pribavljanja potrebnih informacija.

Zaista ne znam koji bih to još *drugačiji angažman* mogao i u krajnjoj liniji smio poduzeti, a da to ne prelazi granice ovlasti stečajnog upravitelja i zadiranja u rad drugih državnih tijela?

Nadalje, u dogovoru sa stečajnim sudcem, a u cilju davanja dinamike predmetu, Trgovački sud kao službeno tijelo je 07.01.2025. uputio Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu podnesak u kojemu se traži očitovanje je li moguće raspolaganje novčanim sredstvima tj. stečajnom masom dužnika u iznosu od 28.020,00 kn/3.718,89 eura, u ovom stečajnom postupku ili nije. Odgovor na ovaj podnesak još uvijek nije zaprimljen te se isti još uvijek očekuje.

U podnesku od 27. 01.2025. godine - Prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad stečajnom masom, ne nalazim ništa sporno i protivno Stečajnom zakonu i zadacima i obvezama stečajnog upravitelja. Tu je riječ samo o prijedlogu i razlozima koji idu u prilog obustave u cilju smanjenja troškova i zaključenja predmeta, a na nadležnom je tijelu procjena argumenata i donošenje odluke da li će isti biti prihvaćen, kada i pod kojim okolnostima ili neće biti prihvaćen.

Do ovoga trenutka nema naznaka o napretku u rješavanju predmeta na Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu, poslovni broj, KOV 598/24, kao što nema niti ponuđenog prijedloga *sporazuma oko potvrdnog očitovanja o optužnici na osnovu kojeg se očekuje izbor i odmjeravanje blaže kazne*, odnosno ponuđenog *prijedloga izjave za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka* od strane nadležnoga tijela, pa je sasvim nejasno koji bi to drugačiji angažman, uz malo razumijevanja, volje i rada stečajnog upravitelja mogao dovesti do obustave i zaključenja stečajnog postupka budući nije dostavljen ponuđeni prijedlog sporazuma odnosno izjave od strane nadležnog državnog tijela?

A da je nastavak stečajnog postupka stečajne mase dopušten i nakon zaključenja postupka, jasno ukazuje članak 289., st. (1.) i (2.) SZ:

*(1) Sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:*

- 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima*
- 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu*
- 3. *pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.***

***(2) Nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.***