

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim br. St-756/17-10 god. od 11.04.2022 u otvorenom zakonskom roku (osam dana od dana primitka/dostave pismena koja se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova TS u Rijeci dana 12.04.2022 sukladno odredbi iz čl. 12 SZ-a) izjavljuje se zbog :

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba procesnog prava iz čl. 354 st.2 t.11 ZPP-a

Obrazloženje

Trgovački sud u Rijeci, u stečajnom predmetu povodom zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka, dana 30.03.2018 god. donio je rješenje pod posl.br. St-756/17-7 o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom PLATINUM ASSISTANCE d.o.o., Rijeka, Matačićeva 1, OIB 26349926697.

Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, OIB 71306347942 , stečajni upravitelj sa liste B stečajnih upravitelja.

Naslovni sud pobijanim rješenjem St-756/17-10 od 11.04.2022 u t.I izreke odredio je stečajnom upravitelju nagradu za rad u stečajnom postupku u iznosu od 500,00 kn bruto dok je u t.II izreke odbio kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 765,00 kn.

Rješenje se pobija u t.I izreke u cijelosti, a u t.II izreke pobija se u dijelu u kojem je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova knjigovodstvenog servisa kojeg je stečajni upravitelj angažirao za obavljanje potrebnih računovodstvenih radnji u iznosu od 750,00 kn.

U odnosu na navode iz obrazloženja pobijanog rješenja o razlozima neosnovanosti zahtjeva stečajnog upravitelja za naknadu troškova knjigovodstvenog servisa kao i na visinu određene nagrade u stečajnom postupku stečajni upravitelj ističe slijedeće:

I. O pravnom pitanju osnovanosti zahtjeva stečajnog upravitelja za naknadu stvarnog troška knjigovodstvenog servisa kojeg je stečajni upravitelj angažirao za obavljanje potrebnih računovodstvenih radnji u skraćenom stečajnom postupku viši sud je već zauzeo stajalište u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio na naslovnom sudu nad stečajnim dužnikom SZILVASY j.d.o.o. pod posl.br. St-246/2017 i to u svom rješenju Pž-5302/2020-2 od 09.02.2021.

Naime, viši sud je rješenjem Pž-5302/2020-2 po žalbi istog stečajnog upravitelja preinačio rješenje naslovnog suda St-246/17-16 od 24.11.2020 i odredio naknadu stvarnih troškova koje je stečajni upravitelj imao u skraćenom stečajnom postupku za angažiranje knjigovodstvenog servisa radi ispunjavanja Zakonom o računovodstvu propisanih obveza dužnika sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja (radi njihove dostave Financijskoj agenciji u svrhu javne objave i statističkih potreba) kao i radi ispunjavanja Zakonom o porezu na dobit propisanih obveza sastavljanja prijave poreza na dobit za dužnika (radi podnošenja iste nadležnoj ispostavi porezne uprave).

Dokaz: (u prilogu žalbe)

- *Rješenje VTS RH Pž-5302/2020-2 od 09.02.2021*
- *Rješenje TS u Rijeci St-246/17-16 od 24.11.2020*

Isto tako, naslovni sud je u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom A.K.S. d.o.o. pod poslovnim brojem St-325/2017 rješenjem St-325/17-15 od 30.04.2019 odredio naknadu stvarnih troškova stečajnom upravitelju koje je isti imao za angažiranje knjigovodstvenog servisa radi obavljanja identičnih računovodstvenih radnji u tom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj ističe da je nakon odluke višeg suda Pž-5302/2020-2 od 09.02.2021 u skraćenom stečajnom postupku nad SZILVASY j.d.o.o. kojim je preinačeno rješenje naslovnog suda St-246/17-16 od 24.11.2020 isti sud donio odluke o zahtjevu istog stečajnog upravitelja za nagradom i naknadom troškova knjigovodstvenog servisa kojeg je stečajni upravitelj angažirao za obavljanje identičnih računovodstvenih radnji i to u petnaest (!) skraćenih stečajnih postupaka St-180/18, St-61/18, St-412/17, St-652/17, St-754/17, St-450/17, St-506/17, St-298/17, St-8/17, St-189/17, St-71/18, St-722/17, St-501/17, St-692/17 i St-263/18 (u prilogu žalbe se radi primjera i izbjegavanja ponavljanja dostavljaju samo odluke o nagradi i naknadi troškova knjigovodstvenog servisa u postupcima St-180/18, St-61/18 i St-412/17).

U svim navedenim skraćenim stečajnim postupcima sud je odredio naknadu stvarnih troškova koje je stečajni upravitelj imao za angažiranje knjigovodstvenog servisa radi obavljanja potrebnih i zakonom propisanih računovodstvenih radnji u svrhu sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja kao i sastavljanja prijave poreza na dobit za stečajnog dužnika.

Dokaz: (u prilogu žalbe)

- *Rješenje TS u Rijeci St-325/17-15 od 30.04.2019*
- *Rješenje TS u Rijeci St-180/18-20 od 06.07.2021*
- *Rješenje TS u Rijeci St- 61/2018-16 od 30.04.2021*
- *Rješenje TS u Rijeci St-412/2017-14 od 30.04.2021*
- *Uvid (po potrebi) u E-oglasna ploča TS u Rijeci, Rješenja TS u Rijeci: St-652/17-11 od 22.03.2021, St-754/17-10 od 22.03.2021, St-450/17-10 od 30.04.2021, St-506/17-13 od 22.03.2021, St-298/17-10 od 30.04.2021, St-8/17-11 od 22.03.2021, St-189/17-11 od 22.03.2021, St-71/18-11 od 30.04.2021, St-722/17-10 od 30.04.2021, St-501/17-10 od 30.04.2021, St-692/17-17 od 22.03.2021 i St-263/18-19 od 30.04.2021*

Ovdje valja naglasiti da sud u obrazloženju pobijanog rješenja ponavlja iste navode iz obrazloženja preinačenog rješenja St-246/17-16 od 24.11.2020 (stečajni postupak nad SZILVASY j.d.o.o.) na kojima je temeljio svoje pogrešno utvrđenje da stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova za angažiranje knjigovodstvenog servisa.

Radi izbjegavanja ponavljanja navoda suda iz obrazloženja pobijanog rješenja stečajni upravitelj upućuje viši sud na uvid u obrazloženje preinačenog rješenja St-246/17-16 od 24.11.2020 koje dostavlja u prilogu ali opreza radi (ponovno) ističe slijedeće:

1. Činjenica da stečajni upravitelj ima završeni diplomski sveučilišni studij i položen stručni ispit za stečajnog upravitelja (u propisanom dijelu koji se odnosi na polaganje predmeta osnove računovodstva i financija) ne podrazumijeva da isti raspolaže stručnim znanjima koja mu omogućavaju da samostalno ispuni poreznu prijavu i sastavi godišnje financijske izvještaje, a niti se opravdano očekuje od njega (ali i od bilo kojeg drugog stečajnog upravitelja u ostalim stečajnim postupcima) da navedene radnje poduzima samostalno i osobno.

Ističe se da niti jednom odredbom SZ-a nije propisano da stečajni upravitelj trgovačkopravne i poreznopravne obveze vođenja poslovnih knjiga za stečajnog dužnika u stečajnom postupku, sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja (radi javne objave putem Financijske agencije i statističkih potreba) kao i sastavljanja poreznih prijava za stečajnog dužnika (radi podnošenja porezne prijave nadležnoj ispostavi porezne uprave) mora ispunjavati osobno i samostalno.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da sud u konkretnom slučaju (ali i u slučaju ostalih skraćenih stečajnih postupaka) zahtjev stečajnog upravitelja za isplatom naknade za stvarni trošak angažiranja knjigovodstvenog servisa (iz Fonda suda) ne smatra opravdanim i to samo zato jer se radi o skraćenom stečajnom postupku u kojem nema imovine (i to bez obzira što stečajnom upravitelju kao odgovornoj osobi stečajnog dužnika prijeti prekršajni postupak u slučaju neispunjenja navedenih zakonskih obveza).

Naime, sud smatra da trošak angažiranja računovodstvenog servisa u konkretnom slučaju (ali analogno i u ostalim skraćenim stečajnim postupcima) u kojem nema imovine iz koje bi se ti troškovi namirili ne predstavlja opravdan i realan trošak koji bi se stečajnom upravitelju trebao nadoknaditi iz Fonda suda.

Ovakva stajališta suda su pogrešna budući se u odnosu na troškove angažiranja knjigovodstvenog servisa u konkretnom slučaju radi o stvarnim (realnim) troškovima stečajnog upravitelja iz čl. 155 st.1 t.3 SZ-a koje je isti imao odnosno morao preuzeti radi ispunjenja prethodno navedenih zakonom propisanih obveza stečajnog dužnika ali i njega kao odgovorne osobe.

Stečajni upravitelj ima pravo na naknadu takvih troškova temeljem čl. 94 st.1. SZ-a , a isti se temeljem st.6 istog članka moraju isplatiti stečajnom upravitelju iz Fonda suda budući u stečajnom postupku nema sredstava za njihovu naknadu.

Niti jednom odredbom SZ-a nije propisano da se iz Fonda suda ne mogu namirivati stvarni izdaci stečajnog upravitelja koji su nastali u skraćenim stečajnim postupcima odnosno da bi takvi troškovi bili neopravdani samo zato što nema imovine iz koje bi se takvi troškovi mogli namiriti.

Stečajni upravitelj ističe činjenicu da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da sud ne dovodi u pitanje zakonsku obvezu stečajnog dužnika u odnosu na sastavljanje godišnjih financijskih izvještaja radi javne objave i statističkih potreba kao i na sastavljanje prijave poreza na dobit za stečajnog dužnika radi podnošenja iste nadležnoj ispostavi porezne uprave to više što i Stečajni zakon u čl.225 propisuje da se trgovačkopravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune ne mijenjaju otvaranjem stečajnog postupka.

Iz tog razloga je potpuno proturječna odluka suda kojom se istovremeno kao neosnovan i neopravdan odbija zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova angažiranja knjigovodstvenog servisa radi obavljanja propisanih računovodstvenih radnji budući je nesporno da je stečajni upravitelj imao stvarne troškove radi angažiranja knjigovodstvenog servisa kako bi ispunio navedene zakonske obveze za stečajnog dužnika.

Iz svega navedenog proizlazi da je osnovni razlog iz kojeg je sud odbio zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom troška knjigovodstvenog servisa izbjegavanje na bilo koji način obveze suda da namiri takve troškove iz Fonda suda u skraćenom stečajnom postupku.

3. U odnosu na navode suda da trošak knjigovodstvenog servisa nije realan i opravdan iz razloga što trošak knjigovodstvenog servisa za cjelokupno vođenje poslovnih knjiga inače u stečajnim postupcima u kojima dužnik ima imovine iznosi u prosjeku 1.000,00 kn mjesečno ističe se činjenica da sud nije ničim potkrijepio takve paušalne navode o iznosu prosječnog troška knjigovodstvenog servisa.

Međutim, valja uzeti u obzir da se sve kada bi i taj iznos bio i približno točan radilo bi se o mjesečnom iznosu troškova za tekuće knjigovodstvene usluge (knjiženje svih knjigovodstvenih promjena, event. izrada mjesečnih PDV i JOPPD obrazaca, event. obračun plaća, putnih naloga i sl.) koji bi se kontinuirano naplaćivao od strane knjigovodstvenog servisa i to za svo vrijeme trajanja stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju radi se o trošku knjigovodstvenog servisa za obavljanje točno određenih računovodstvenih radnji u iznosu od 750,00 kn koji je stečajnom upravitelju naplaćen jednokratno i to za sastavljanje godišnjih financijskih izvještaja radi dostave FINA-i u svrhu javne objave i statističkih potreba te za sastavljanje prijave poreza na dobit radi podnošenja iste nadležnoj ispostavi porezne uprave.

Navedene knjigovodstvene usluge obavljene u konkretnom slučaju predstavljaju sasvim različitu i neusporedivu vrstu knjigovodstvenih radnji u odnosu na navedeni primjer tekućeg vođenja poslovnih knjiga uz mjesečno plaćanje obavljenih usluga u stečajnim postupcima koji nisu provedeni kao skraćeni postupci.

II. Izrekom u t.I pobijanog rješenja stečajnom upravitelju je određena nagrada u predmetnom stečajnom postupku u iznosu od 500,00 kn.

Ne ulazeći u činjenicu da određeni iznos nagrade predstavlja nipodaštavanje rada stečajnog upravitelja (tzv. desne ruke suda) ističe se slijedeće:

Viši sud je svojim rješenjem Pž-5302/2020-2 od 09.02.2021 u stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom SZILVASY j.d.o.o. preinačio rješenje naslovnog suda St-246/17-16 od 24.11.2020 i odredio nagradu stečajnom upravitelju od 1.000,00 bruto za obavljeni rad u tom skraćenom stečajnom postupku.

Isto tako, viši sud je svojim rješenjem Pž-3487/2019-2 od 04.09.2019 u stečajnom postupku koji se vodio nad A.K.S. d.o.o. preinačio rješenje naslovnog suda St-325/17-15 od 30.04.2019 i odredio nagradu stečajnom upravitelju od 1.000,00 bruto za obavljeni rad u tom skraćenom stečajnom postupku.

Nakon navedenih odluka višeg suda naslovni sud je donio odluke o zahtjevu istog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u petnaest skraćenih stečajnih postupaka već prethodno navedenih u t.I.

U svim navedenim skraćenim stečajnim postupcima određena je nagrada od strane naslovnog suda stečajnom upravitelju u iznosu od 1.000,00 kn bruto za obavljeni rad (u prilogu se radi primjera i izbjegavanja ponavljanja dostavljaju samo odluke o nagradi i troškovima u postupku St-180/18, St-61/18 i St-412/17).

Dokaz: (u prilogu žalbe)

- *Rješenje VTS RH Pž-5302/2020-2 od 09.02.2021*
- *Rješenje VTS RH Pž-3487/2019-2 od 04.09.2019*
- *Rješenje TS u Rijeci St-180/18-20 od 06.07.2021*
- *Rješenje TS u Rijeci St- 61/2018-16 od 30.04.2021*
- *Rješenje TS u Rijeci St-412/2017-14 od 30.04.2021*
- *Uvid (po potrebi) u E-oglasna ploča TS u Rijeci, rješenja TS u Rijeci: St-652/17-11 od 22.03.2021, St-754/17-10 od 22.03.2021, St-450/17-10 od 30.04.2021,*

St-506/17-13 od 22.03.2021, St-298/17-10 od 30.04.2021, St-8/17-11 od 22.03.2021, St-189/17-11 od 22.03.2021, St-71/18-11 od 30.04.2021, St-722/17-10 od 30.04.2021, St-501/17-10 od 30.04.2021, St-692/17-17 od 22.03.2021 i St-263/18-19 od 30.04.2021

U obrazloženju pobijanog rješenja sud samo paušalno navodi da bi prema kriteriju obujma i složenosti obavljenih poslova po ocjeni tog suda stečajnom upravitelju s obzirom na navedeni kriterij odgovarajući iznos nagrade bio 500,00 kn bruto.

Međutim, u konkretnom slučaju se radi o obavljenom poslu stečajnog upravitelja koji je po svom obujmu i složenosti identičan u odnosu na posao obavljen u prethodno navedenim skraćenim stečajnim postupcima u kojima je od strane višeg suda ali i naslovnog suda određena nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 1.000,00 kn bruto.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno kojim se odlučnim činjenicama rukovodio sud prilikom ocjenjivanja obujma i složenosti obavljenog posla kada je utvrdio da je obavljeni posao u predmetnom stečajnom postupku dvostruko manjeg obujma i složenosti u odnosu na posao koji je obavljen u skraćenim stečajnim postupcima nad SZILVASY j.d.o.o. , A.K.S. d.o.o. kao i u ostalih petnaest identičnih skraćenih stečajnih postupaka u kojima je sud već odlučivao o nagradi istog stečajnog upravitelja.

Stoga se pobijana odluka suda u odnosu na određivanje visine nagrade ne može ispitati budući odluka nema razloga o odlučnim činjenicama.

Stečajni upravitelj smatra da mu pripada nagrada u većem iznosu od nagrade određene pobijanim rješenjem, a svakako mu pripada nagrada ne manja od one koja je do sad određivana od strane višeg suda kao i od strane naslovnog suda sukladno pravnoj praksi i obavljenom poslu istog obujma i složenosti u ostalim skraćenim stečajnim postupcima.

III. Iz prethodno navedenog je razvidno da je naslovni sud dana 30.03.2018 god. donio rješenje pod posl.br. St-756/17-7 o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom PLATINUM ASSISTANCE d.o.o., OIB 26349926697, da je istim rješenjem imenovan stečajni upravitelj, da je nad stečajnim dužnikom proveden skraćeni stečajni postupak, da je stečajni upravitelj kao odgovorna osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika obavio radnje kojima je ispunio zakonske obveze stečajnog dužnika ali i svoje obveze kao odgovorne osobe stečajnog dužnika propisane relevantnim odredbama Zakona o računovodstvu, Zakona o porezu na dobit i Općeg poreznog zakona u odnosu na sastavljanje godišnjih financijskih izvještaja i njihovu dostavu Financijskoj agenciji radi javne objave i statističkih potreba kao i na sastavljanje porezne prijave za stečajnog dužnika i podnošenje iste nadležnoj ispostavi porezne uprave, da je angažirao knjigovodstveni servis i osobno platio obavljene računovodstvene radnje sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja te da je iste dostavio Financijskoj agenciji radi javne objave i statističkih potreba, da je angažirao knjigovodstveni servis i osobno platio obavljene računovodstvene radnje sastavljanja porezne prijave za stečajnog dužnika te da je istu podnio nadležnoj ispostavi Porezne uprave i sve to jer dužnik nije imao sredstava za plaćanje navedenih knjigovodstvenih usluga, te stoga ima osnovom odredbe iz čl.94 SZ-a i čl.5 Uredbe pravo na naknadu stvarnih troškova kao i na nagradu za svoj rad.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže da Visoki trgovački sud u Zagrebu usvoji žalbu stečajnog upravitelja, ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje

ili

preinači pobijano rješenje u t.I njegove izreke kao i u dijelu t.II njegove izreke kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova knjigovodstvenog servisa kojeg je stečajni upravitelj angažirao za obavljanje potrebnih računovodstvenih radnji u iznosu od 750,00 kn na način da usvoji žalbu stečajnog upravitelja i da

- odredi nagradu stečajnom upravitelju u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLATINUM ASSISTANCE d.o.o. Rijeka, Matačićeva 1 u bruto iznosu od 1.000,00 kn

- odredi naknadu stvarnih troškova stečajnom upravitelju u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLATINUM ASSISTANCE d.o.o. Rijeka, Matačićeva 1 u iznosu od 750,00 kn

U Rijeci, 22.04.2022

Sanjin Dinko Dorčić
Stečajni upravitelj