



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-601/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DALMACIJATURIST s.p.o. u stečaju, OIB 34989886135, Split, Hrvatskog narodnog preporoda br. 5, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika DRAGANA ZULINA iz Splita, Žnjanska 2, OIB 58886163193, ZLATKA GULAMA iz Splita, A.B.Šimića 12/VI, OIB 36006055637, ANAJA ČEZE iz Splita, Mosečka 171, OIB 75431551840, PETRA PARATA iz Kaštel Starog, K. Zrinske 5, OIB 20002416251, CVITE ZADRO iz Splita, Slivnjska 27, OIB 62995744123, ZDRAVKA MAMUTA iz Stobreča, Imotska 16, OIB 32088569438, STJEPKA RELJE iz Splita, Slobode 30, OIB 11711636883, ŽELJKA SKOČIĆA iz Splita, Mornarice 1K, OIB 91065171734, IVANA GRBEŠE iz Splita, Velebitska 115, OIB 50909232765, MARIJE ORLIĆ iz Splita, Vinkovačka 37, OIB 0096064386201, KOLJE BUZOLIĆA iz Splita, Put Skalica 17, OIB 09027909174, TONKE CRLJEN iz Supetra, Mornarska 1, OIB 65967690210, ANTE ŽAJE iz Splita, Put Glavičina 2, OIB 72820603781, JAVORA NENADA iz Splita, Šišgoričeva 14, OIB 68515765401, IVANKE GLAVAN iz Trogira, Balancane 12, OIB 26771755614, MIRJANE BAJAMIĆ iz Splita, Stepinčeva 34, OIB 1055763624, DANIRE ŠEGVIĆ-BLAŽEVIĆ iz Splita, Uskočka 10, OIB 29578267242, IVANA BRKOVIĆA iz Splita, Gizdići 24, OIB 09966994192, MILANA BUZOLIĆA iz Splita, Starčevićeva 24 C, OIB 90774281471, SANJE MACAN iz Splita, Gajeva 20, OIB 96672767297, ANTE ROGOŠIĆA iz Dugopolja, Zvonimira 2, OIB 12853233376, MARIJE BILIĆ iz Splita, Gradišćanskih hrvata 8, OIB 57416535428, DRAGE RELJIĆA iz Splita, Kijevska 9, OIB 19324859610, INES MARKOVIĆ iz Splita, R. Boškovića 25, OIB 57041215974, IVANA VELAJIĆA iz Splita, Rendićeva 19, OIB 97675039445, ANE RIZVAN iz Nečujma, Put Gaja 4, OIB 78310456772, JAKOVA DURANA iz Splita, Put Skalica 47, OIB 61813472269, JADRANKE GOLL iz Splita, Krležina 23, OIB 33922963589, VESNE OČAŠIĆ iz Splita, A. Mihanovića 29, OIB 30473487119, EMILIJE ŠPIKA iz Splita, A.B.Šimića 32, OIB 40556461282, MARICE RAJKOVIĆ iz Splita, A.B.Šimića 12/VI, OIB 82093363021, VLASTE TADINAC iz Splita, Iločka 4, OIB 92142861469, VILKA BAROVIĆA iz Splita, Zoranićeva 5, OIB 97188541341, ELVIRE BAŠIĆ iz Splita, Sukoišanska 31, OIB 77159270316, ANDRIJE ČUKUŠIĆA iz Splita, Poljana stare gimnazije I, OIB 10076837568, BRANKA ČIZMIĆA iz Splita, Šišgoričeva 26, OIB 50868925802, NEVENA KOKIĆA iz Splita, Bogovićeve 3, OIB 53455037406, FRANE PEJIĆA iz Splita, Vranjački put 74, OIB 31008871500, ANDRIJE VITALJIĆA iz Komiže, Put Norpine 14, OIB 02069145981, MARIJE PERŠEN iz Splita, Doverska 23, OIB 98903881749, JOKE DURDOVA iz Splita, Doverska 23, OIB 94090439359, VLATKA

JELOVČIĆA iz Splita, Dubrovačka 49, OIB 08234078322, VILIJANDRIENSENA iz Splita, Borčičeva 8, OIB 85096054355, IVE GOLEMA iz Splita, Pujanke 55, OIB 26262699651, NEVENKE LUČIN iz Splita, V. Milića 1, OIB 26566754810, DUŠANA JUKIĆA iz Otoka dalmatinskog, Živinić 15, OIB 72120282438, DOBROMIRA ŠOŠIĆA iz Donjeg Doca, Donji Dolac 1736, OIB 22181603908 i TOMISLAVA PEJIĆA iz Splita, Hercegovačka 114, OIB 55860463238, koji su zastupani po punomoćniku Emilu Šeparoviću, odvjetniku u Splitu, Mažuranićevo šetalište 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019., ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2020.

### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba žalitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019., u dijelu u kojem je ispravljeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. u točki I. i točki II. izreke tako da umjesto navedenog: I. Odbacuje se prijedlog dužnika za povrat u prijašnje stanje od 6. prosinca 2019., II. Odbacuje se žalba dužnika od 6. prosinca 2019. izjavljena na rješenje toga suda poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. kao nepravodobna, treba stajati: I. Odbacuje se prijedlog vjerovnika Vili Andriensen i dr. svi zastupani po punomoćniku Emilu Šeparoviću, odvjetniku u Splitu za povrat u prijašnje stanje od 6. prosinca 2019., II. Odbacuje se žalba vjerovnika Vili Andriensen i dr. svi zastupani po punomoćniku Emilu Šeparoviću, odvjetniku u Splitu izjavljena na rješenje ovoga suda poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019., kao nepravodobna.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019. u dijelu u kojem je u uvodnom dijelu kojim se navodi datum rješenja, tako da umjesto 13. studenog 2019. treba stajati 30. prosinca 2019., ispravljeno rješenje toga suda poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019., bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. odbačen je prijedlog dužnika za povrat u prijašnje stanje od 6. prosinca 2019. (točka I. izreke) te je odbačena žalba dužnika od 6. prosinca 2019. izjavljena na rješenje toga suda poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. kao nepravodobna (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik, podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. kojim je zaključen stečajni postupak pa je sud taj prijedlog odbacio primjenom odredbe članka 7. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96). Žalba protiv predmetnog rješenja podnesena je 6. prosinca 2019. pa je sud žalbu odbacio kao nepravovremenu primjenom odredbe članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019. ispravljeno je rješenje toga suda poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. u uvodnom dijelu kojim se navodi datum rješenja, tako da umjesto 13. studenog 2019. treba stajati 30. prosinca 2019., te točki I. i točki II. izreke tako da se umjesto navedenog: I. Odbacuje se prijedlog dužnika za povrat u prijašnje stanje od 6. prosinca 2019., II. Odbacuje se žalba dužnika od 6. prosinca 2019. izjavljena na rješenje ovog suda poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. kao nepravodobna, treba stajati: I. Odbacuje se prijedlog vjerovnika Vili Andriensen i dr. svi zastupani po punomoćniku Emilu Šeparoviću, odvjetniku u Splitu za povrat u prijašnje stanje od 6. prosinca 2019., II. Odbacuje se žalba vjerovnika Vili Andriensen i dr. svi zastupani po punomoćniku Emilu Šeparoviću, odvjetniku u Splitu od 6. prosinca 2019. izjavljena na rješenje ovog suda poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. kao nepravodobna.

Pobijano rješenje sud je donio na temelju odredbe članka 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), zbog omaške u pisanju.

Protiv označenih rješenja žalbu su podijeli žalitelji zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači, odnosno ukinе pobijana rješenja. U žalbi u bitnome navode da nije jasno zašto se sud u rješenju o ispravku rješenja poziva na datum 13. studenog 2019., jer u prvotnom rješenju sud nije niti naveo taj datum. Nadalje navode da sud nije obrazložio zašto je odbio prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. nije osnovana.

Žalba protiv rješenja poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019. je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijana rješenja u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je rješenje poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. pravilno i osnovano na zakonu, a rješenje poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019. djelomično nepravilno.

U konkretnom slučaju prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen je 7. studenog 2000., a stečajni postupak otvoren je rješenjem poslovni broj St-209/2000 od 29. siječnja 2001. Rješenjem poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. sud je zaključio stečajni postupak nad dužnikom primjenom odredbe članka 196. stavka 1. SZ-a i to rješenje primjenom odredbe članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) objavio na e-Oglasnoj ploči suda 13. studenog 2019.

Iz stanja spisa proizlazi da su žalitelji prijedlog za povrat u prijašnje stanje sa žalbom protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. podnijeli 6. prosinca 2019.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje, kao institut parničnog postupka, u stečajnom postupku opće nije dopušten zbog prirode stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 7. stavka 6. SZ/96 taj prijedlog odbacio kao nedopušten.

Stoga je pobijano rješenje poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. u točki I. njegove izreke valjalo potvrditi primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96 kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Nije sporno da su žalitelji žalbu protiv rješenja o zaključenju stečajnog postupka poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019., podnijeli 6. prosinca 2019.

Prema odredbi članka 11. stavka 2. SZ/96 rok za žalbu protiv rješenja je osam dana.

Prema odredbi članka 441. stavka 2. SZ/15 odredba članka 12. SZ/15 primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

Rješenje o zaključenju stečajnog postupka donijeto je 13. studenog 2019. pa se, što se tiče dostave rješenja te tijeka roka za žalbu primjenjuje članak 12. SZ/15. Tim člankom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (stavak 2.).

Primjenom navedene odredbe proizlazi da je predmetno rješenje dostavljeno žaliteljima 20. studenog 2019., a rok za podnošenje žalbe počeo je teći 21. studenog 2019. i istekao je 28. studenog 2019.

Kako su žalitelji žalbu protiv rješenja poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. podnijeli 6. prosinca 2019., dakle izvan roka, valjalo je potvrditi prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. i u točki II. njegove izreke kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96.

Iz prijedloga za povrat u prijašnje stanje od 6. prosinca 2019. proizlazi da su žalitelji, a ne dužnik, podnijeli prijedlog za povrat u prijašnje stanje i žalbu protiv rješenja poslovni broj St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. pa kad je sud očitom omaškom u rješenju poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019. umjesto žalitelja, naveo dužnika kao podnositelja prijedloga za povrat u prijašnje stanje i žalbe, pravilno je prvostupanjski sud, primjenom odredbe članka 347. u vezi s odredbom članka 342. ZPP-a, donio u tom dijelu, rješenje poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019.

Stoga je žalbu protiv rješenja poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019. valjalo djelomično odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

Međutim, osnovano žalitelji navode da nije jasno zašto je sud ispravljao datum u uvodu rješenja poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019.

Naime, u uvodu rješenja poslovni broj St-209/2000-40 od 30. prosinca 2019., stoji datum 30. prosinca 2019., a ne 13. studenog 2019. pa nije bilo razloga u tom dijelu raditi ispravak rješenja.

Stoga je rješenje poslovni broj St-209/2000-42 od 30. prosinca 2019. valjalo djelomično ukinuti primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 6. veljače 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17893-ace19**

Kontrolni broj: **0c85b-d2e6e-fe0dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.