

Na spis: St-2087/22

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB**

Zagreb, 26. rujna 2022. godine

**Predlagatelj:** **NOVA HRVATSKA BANKA d.d.**, Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII;

**Dužnik:** **FELICITER d.o.o.**, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552;

**ŽALBA**

Putem e-Komunikacije  
Potvrda o uplati sudske pristojbe

Predlagatelja

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 19. rujna 2022. godine, poslovni broj gornji (dalje u tekstu: prvostupanjsko rješenje), odbačen je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno da se ročište određeno za 20. rujna 2022. godine neće održati.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud utvrđuje da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog nesposobnosti dužnika za plaćanje trebalo odbaciti jer je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 6. rujna 2022. godine, posl. br. St-101/21, već otvoren stečajni postupak na dužnikom, a po prirodi stvari nije moguće istovremeno provoditi više stečajnih postupaka nad istim dužnikom jer bi se time onemogućilo skupno namirenje vjerovnika te jer u konkretnom slučaju nema uvjeta za spajanje predmeta.

U otvorenom zakonskom roku, putem u punomoći imenovanog punomoćnika, predlagatelj izjavljuje žalbu protiv t. I. prvostupanjskog rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

II. Dana 13. lipnja 2019. godina predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog prezaduženosti dužnika. Postupak se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1365/19 te je dana 27. listopada 2020. godine prijedlog odbačen. Po žalbi predlagatelja, rješenjem od 17. prosinca 2020. godine, posl. br. PŽ-5144/20, Visoki trgovački sud ukinuo je rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečaja te je predmet vraćen na ponovni postupak koji se vodio pod poslovnim brojem St-101/21.

U ponovljenom postupku, dana 6. rujna 2022. godine doneseno je rješenje kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

**Predmetno rješenje o otvaranju stečajnog postupka nije pravomoćno jer je 22. rujna 2022. godine dužnik izjavio žalbu.**

**Dokaz:** - uvid u e-predmet;

- rješenje TSZG od 27.10.2020.g., posl. br. St-1365/19, o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka;
- rješenje Visokog trgovačkog suda od 17.12.2020.g., posl. br. PŽ-5144/20;
- rješenje TSZG od 06.09.2022. g., posl. br. St-101/21;
- žalba dužnika protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Budući da je nepravomoćnim rješenjem od 6. rujna 2022. godine otvoren stečajni postupak nad dužnikom, predlagatelj je podneskom od 19. rujna 2022. godine predložio prvostupanjskom sudu da odredi **prekid postupka do pravomoćnosti rješenja od 6. rujna 2022. godine** o otvaranju stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud nije odredio prekid postupka, već je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog nesposobnosti za plaćanje odbacio pozivanjem na odredbu čl. 194. Zakona o parničnom postupku uz utvrđenje da nema uvjeta za spajanje predmeta.

Odredbom čl. 194. ZPP-a propisano je, između ostalog, da dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti.

Predlagatelj smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe čl. 194. ZPP-a **budući da Stečajni zakon kao lex specialis ima jasnu normu kojom drugačije regulira situaciju kada je podneseno više prijedloga za otvaranje stečaja.** Naime, odredbom čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona propisano je da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog ili stečajnog postupka, **sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku, a ne odbaciti kasnije podneseni prijedlog.**

Kako je u konkretnom slučaju po prvom prijedlogu za otvaranje stečaja donesena nepravomoćna odluka o otvaranju stečaja, koja po žalbi dužnika može biti i preinačena, predlagatelj smatra da je prvostupanjski sud trebao donijeti odluku o prekidu postupka do pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom. Uvjeti za odbacivanje kasnije podnesenog prijedloga bili bi ostvareni tek ako bi rješenje o otvaranju stečajnog postupka postalo pravomoćno.

Međutim, ako bi viši sud prihvatio žalbu dužnika i preinačio prvostupanjsko rješenje te pravomoćno odbio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog prezaduženosti dužnika, tada bi prvostupanjski sud morao odlučiti o zahtjevu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka zbog nesposobnosti za plaćanje dužnika,

sa svim učincima kao da je prijedlog podnesen dana 11. 07.2022. godine, kao npr. računanje rokova iz čl. 168. st. 1. SZ-a, čl. 199. st.1. SZ-a itd.

III. Slijedom svega navedenog, predlagatelj smatra da je pobijanim rješenjem počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354., st. 1. ZPP-a te da je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, pa se predlaže pobijano rješenje ukinuti.

**NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,**  
po punomoćniku:

Iva Romac  
Jukić

 Digitally signed by Iva  
Romac Jukić  
Date: 2022.09.26 13:53:07  
+02'00'

**Trošak:**

|                    |              |
|--------------------|--------------|
| Sastav žalbe:      | 12.150,00 kn |
| PDV 25%            | 3.037,50 kn  |
| <hr/> Ukupno       | 15.187,50 kn |
| + sudska pristojba | 500,00 kn    |