

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Na posl br. St-216/2023-78

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

U Splitu, 21.05.2024.

27-05-2024

predano za poštu obično-prep. dne 21.05.2024.
POŠTA OMIŠ R 53 56 93 589
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTPIS

ŽALBA NA RJEŠENJE od 14.04.2024.

trostruko

Stečajna vjerovnica VALERIJA STRMEČKI iz Splita, Ruđera Boškovića 20, OIB: 40230434164 unutar zakonskog roka ulaže žalbu na rješenje od 14.05.2024. kojim je odbijen zahtjev za izuzećem stečajnog upravitelja.

Sud u rješenju u bitnom navodi kako smatra da priznavanjem tražbine Grada Omiša u cijelosti iako ista nije pravomoćno dosuđena ne upućuje na nezakonit rad stečajnog upravitelja, te kako ne smatra da je sud pogodio jednom vjerovniku te oštetio drugog.

Stečajna vjerovnica žalbenom sudu želi ukazati na nekoliko činjenica koje nedvojbeno dokazuju upravo kako je stečajni upravitelj oštetio nju kao vjerovnika višeg isplatnog reda i nezakonito pogodio Grad Omišu kao vjerovniku nižeg isplatnog reda, posljedično oštetivši i samo društvo što je ne samo protivno stečajnom zakonu nego i podliježe kaznenoj odgovornosti.

1. Stečajna vjerovnica prijavila je tražbinu višeg isplatnog reda u vidu neisplaćenih neto plaća. Stečajni upravitelj je osporio većinu tog potraživanja uz obrazloženje kako uvidom u obrazce stoji kako su plaće isplaćene. Stečajna vjerovnica kao odgovorna osoba društva je podmirivala doprinose kako bi izbjegla blokadu društva od strane porezne uprave dok joj neto plaće nisu isplaćene. Svu dokumentaciju skupa s izvodom iz poslovnih knjiga društva u kojima je nedvojbeno vidljiv iznos neisplaćenih neto plaća priložen je prijavi tražbine.

Na ispitnom ročištu na pitanje stečajne vjerovnice kako može tvrditi da su neto plaće isplaćene i kako je u bilanci društva vidljiv kompletan iznos neisplaćenih neto plaća i ako su isplaćene njoj, kome onda nisu jer nitko drugi nije prijavio neisplatu plaća, stečajni upravitelj se pravio da ne čuje i okretao glavu te nije odgovorio. Na isto postavljeno pitanje sudu stečajna vjerovnica nije dobila odgovor.

2. Kod priznavanja tražbine grada Omiša stečajni upravitelj iznosi činjenicu kako on ima položen pravosudni ispit i sebi je uzeo ulogu suda te odlučio kako je izvjesno da će tužitelj uspjeti u tužbenom zahtjevu. Tu tvrdnju opravdava polovičnim i dijelom netočnim informacijama u predmetu P-615/2022. Utvrdio kako je potraživanje vjerovnika Grada Omiša u cijelosti utemeljeno; nepravomoćna presuda P-615/2022 temelji se na istom činjeničnom i pravnom supstratu kao i pravomoćna presuda P-546/2021, odnosno radi se o tužbenom zahtjevu koji se vremenski nastavlja na zahtjev koji je već utvrđen pravomoćnom presudom te je objektivno vrlo

teško očekivati da bi drugostupanjski sud donio drugačiju odluku od one koju je već donio u pravomoćno okončanom postupku te da priznavanjem tražbine Grada Omiša nije radio protiv interesa društva, već upravo suprotno, jer bi nepriznavanjem tražbine izazvao sudski spor u kojem ne bi imao realnih izgleda na uspjeh te bi samo izazvao nepotrebne troškove za stečajnog dužnika i time umanjio stečajnu masu.

Naveden informacije su polovične i stečajni upravitelj ne navodi sve činjenice jer ne idu u prilog njegovom stajalištu. Stečajna vjerovnica žalbenom sudu ukazuje na te činjenice.

- U predmetu P-546/2021 u tjeku je ustavna tužba jer je navedena presuda prema mišljenju svakog odvjetnika koji ju je pročitao neustavna i protivna aktualnoj sudskoj praksi. Predmet vodi vodeća stručnjakinja za ustavno pravo u Republici Hrvatskoj, odvjetnica Sandra Marković iz Zagreba te su troškovi tog postupka podmireni u cijelosti o čemu je stečajni upravitelj više puta obavješten.
- Navod kako je nepravomoćna presuda P-615/2022 temelji se na istom činjeničnom i pravnom supstratu kao i pravomoćna presuda P-546/2021, odnosno radi se o tužbenom zahtjevu koji se vremenski nastavlja na zahtjev koji je već utvrđen pravomoćnom presudom naprosto je polovičana tvrdnja te nisu iznesene sve činjenice iz merituma spora. U tom predmetu su nedvojbeno osporeni visina potraživanja i period koji znatno umanjuju eventualno dosuđenu tražbinu.
 1. Presudi u predmetu je donesena a uopće nije smjela biti donesena jer prekid postupka nastupa po sili zakona otvaranjem stečaja. Stečaj je otvoren 19.12. a presuda je donesena 20.12. kada je već po sili zakona nastao prekid postupka.
 2. Tužitelj nije u cijelosti uspio u tužbenom zahtjevu ali svejedno mu je stečajni upravitelj tražbinu priznao u cijelosti.
 3. Opunomoćenik društva svejedno izjavio je detaljnu žalbu na navedenu presudu te je osim samih povreza ZPP-a **istaknuo i pet pravomoćnih presuda iz sudske prakse u identičnim predmetima u kojima je suđeno suprotno.** Od činjenice da je dosuđena naknada štete od 8€ po m2 iako je tuženik dokazao da tužitelj u prostoru postiže cijenu od 1€ po m2 do činjenice da tužitelj odbijao pune 3 godine preuzeti u posjed svoju stvar iako je bio uredno pozivan...
Itekako je za očekivati da će viši sud vratiti postupak na ponovno odlučivanje jer ne može dozvoliti pravomoćnu nezakonitu presudu diametalno suprotnu aktivnoj sudskoj praksi.
 4. Stečajni upravitelj je više puta obavješten o svemu gore navedenom kao i o činjenici da su **svi odvjetnički troškovi u gore navedenim podmireni do pravomoćnosti** te je jednostavno ignorirao pozive da opunomoći gore navedene odvjetnike koji su već plaćeni. A sve svoje poteze opravdava novim troškovima za društvo. Vodeći se

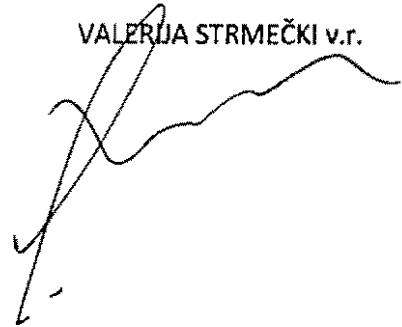
besmislenom logikom stečajnog upravitelja i isključivši sud iz odluke i bazirati se na mišljenja, onda puno veću težinu ima mišljenje vodećeg stručnjaka za ustavno pravo i iskusnih odvjetnika nego mišljenje stečajnog upravitelja. Tako da je odluka o priznavanju tražbine nelogična i nezakonitana.

Iz svega navedenog nedvojbeno je da je stečajni upravitelj oštetio stečajnu vjerovnicu višeg isplatnog reda i pogodio vjerovniku nižeg isplatnog reda posljedično oštetivši društvo kojeg zastupa i u čijem je interesu dužan raditi.

Zbog svega navedenog stečajna vjerovnica će podnijeti kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja.

Predlaže sudu ukinuti doseseno rješenje.

VALERIJA STRMEČKI v.r.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and strokes, positioned below the printed name.