



m:/ +385 98 191 8088
e:/ odvjetnicamarijabudimir@gmail.com
ROVINJSKA ULICA 9, 5 2 1 0 0 PULA

MARIJA BUDIMIR
univ.spec.crim.
odvjetnica / Attorney at Law

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj: St-531/2017

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza INNA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu, putnička agencija u stečaju Matulji, Šmogorska 43, OIB: 65574849018

Razlučni vjerovnik: Suad Pervić iz Pule, Trinajstićeva 7, OIB:30515159019, zastupan po odvjetnici Mariji Budimir iz Pule

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci br. St-531/2017-156 od 12. ožujka 2024.

putem eKomunikacije

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci br. St-531/2017-156 od 12.03.2024., utvrđen je trošak unovčenja za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula, k.č.br. 533/6 u naravi oranica, površine 332 m², upisano u zk. ul. br. 2209, Katastarska općina: 324230, Premantura, 2. Suvlasnički dio: 76/100 iznosi 6.465,55 eura, te je toč. II naloženo Razlučnom vjerovniku u roku od dana platiti iznos troška unovčenja od 6.465,55 EUR-a.

Naprijed navedeno rješenje je nezakonito i neosnovano te se pobija u cijelosti ovom žalbom zbog svih žalbenih razloga.

II. Prije svega se ističe kako je obračun troškova Stečajnog upravitelja nepravovremen, zbog čega je isti imalo odbaciti kao nepravovremen.

Odredbom članka 254. Stečajnog zakona

„Članak 254.

(1) Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.“

U ovom postupku doneseno je rješenje o dosudi dana 26.09.2022., ispravljeno rješenjem od dana 13.02.2023., zbog čega je od dana pravomoćnosti navedenih rješenja do dana podnošenja obračuna troškova dana 08.02.2024. nedvojbeno proteklo više od 8 dana, odnosno proteklo je i više od godinu zbog čega je obračun troškova nepravovremen, te je istog imalo odbaciti, pa se

p r e d l a ž e

usvojiti ovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i odbaciti obračun troškova Stečajnog upravitelja kao nepravovremenog.

III. Ukoliko sud ne odbaci obračun troškova Stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik ističe daljnje žalbene razloge kako je to navedeno niže.

IV. Trošak unovčenja je određen u iznosu višem od zakonom propisanog iznosa troška unovčenja predmeta razlučnog prava.

Odredbom članka 254. st. 2. Stečajnog zakona propisano je:

„Članak 254.

(2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška.

(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“

Kupovnina utvrđena rješenjem o dosudi određena u iznosu od 187.000,00 kuna / 24.819,16 EUR-a, slijedom čega bi se sukladno odredbi članka 254. st. 2. Stečajnog zakona imao odrediti paušalni trošak u iznosu od 5% od utrška, odnosno iznos od 9.350,00 kuna / 1.240,96 EUR-a.

Primjenom odredbe članka 254. st. 3. Stečajnog zakona taj bi iznos mogao, odnosno čak i imao biti i manji budući su stvarni troškovi unovčenja bili znatno manji.

Ovdje se ukazuje na pravno shvaćanje zauzeto 26. listopada 2021. na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova koje glasi: „*Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom Tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima*“. Pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela (arg. iz članka 40. stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 150/05, 28/13, 33/15, 82/16, 67/18).

U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž4075/2020 od 29. rujna 2020. je u smislu članka 5. stavak 1. Uredbe definiran kriterij i iznos „paušalne nagrade“ zavisao od obujma i složenosti stečajno upraviteljskih poslova i vremenskog trajanja dužnost.

Prema toj odluci nagrada u stečajnim postupcima koji nisu veće složenosti iznosi 2.000,00 kn / 265,44 EUR-a za svaku godinu rada.

Prema tome, sud je prilikom određivanja nagrade dužan voditi računa o obujmu i složenosti poslova stečajnog upravitelja.

V. U ovom predmetu postupak je započeo 23.04.2018., te je jedina imovina stečajnog dužnika nekretnina koja je unovčena i na kojoj je razlučni vjerovnik imao uknjiženo založno pravo.

Od 2018. do danas, nije bilo nikakvih radnji osobitih radnji, izuzev donošenja jednog rješenja o dosudi koje je zbog procesnih razloga ukinuto, te niti raniji stečajni upravitelj, niti trenutni stečajni upravitelj, osim rješenjem utvrđenih grešaka u radu (koje su doprinijele unovčavanju jedine imovine koja je kupljena prijebojem u razdoblju od preko 6 godina), nisu imali nikakvih aktivnosti u postupku. Napominje se i kako je sasvim neopravdano Razlučnom vjerovniku osporena tražbina u cijelosti, da bi nakon upućivanja u parnicu, njegov tužbeni zahtjev bio priznat, čime je također doprineseno dugotrajnosti vođenja ovog postupka.

Stečajnom upravitelju je priznato pravo na naknadu među ostalim i zbog činjenice da je podnijela čak 15 izvješća. Pored notorne konstatacije da je poraz pravosuđa da se unovčenje jedine nekretnine stečajnog dužnika vrši 6 godina i nastaje potreba za izradom 15 izvješća, analizom svih 15 izvješća stečajnog upravitelja, radi se o identičnom sadržaju svakog izvješća te iako je zaista predano ukupno 15 izvješća, sadržajno se radi o 1 izvješću, povremeno prilagođenom fazi stečajnog predmeta.

Dakle, u ovom predmetu, opravdano se ima primijeniti odredba članka 254. st. 3. Stečajnog zakona kojim se imaju ocijeniti konkretne radnje u stečajnom postupku radi utvrđenja naknade stečajnom upravitelju, i to kako je to naprijed opisano.

Razlučni vjerovnik trpi štetu zbog činjenice da se ovaj postupak vodi 6 godina, čemu je uvelike doprinio i stečajni upravitelj u ovom postupku, te se ukazuje i nepravničnim

da se zbog činjenice dugotrajnosti postupka, Razlučnom vjerovniku nameće dodatni financijski teret naplate nagrade stečajnom upravitelju protivno zakonskom propisu.

VI. Pored svega naprijed navedenog, Razlučni vjerovnik je za potrebe vođenja ovog postupka uplatio predujam u iznosu od 10.000,00 kuna / 1.327,23 EUR-a, kao što je uplatio i iznos od 46.000,00 kuna, isto tako plaćao je i pristojbe u iznosima od 1.025,00 kn, 500,00 kn i 1.736,00 EUR, slijedom čega ima dovoljno sredstava u stečajnoj masi za namirenje troškova stečajnog postupka, nakon što isti budu pravilno utvrđeni.

Zbog naprijed navedenog, neosnovano se nalaže Razlučnom vjerovniku isplata novčanog iznosa radi namirenja troškova unovčenja stečajne mase, kada u stečajnoj masi ima dovoljno sredstava radi namirenja tih troškova, odnosno ako nedostaje do nadopune punog iznosa, dio troškova se ima prvo namirit iz sredstava stečajne mase, a tek onda od razlučnog vjerovnika. Naravno postavlja se pitanje gdje su utrošena ili na što će biti utrošena već od ranije uplaćena sredstva u ovom stečajnom postupku.

VII. Zbog svega naprijed navedenog

p r e d l a ž e s e

usvojiti ovu žalbu, odbaciti obračun troškova Stečajnog upravitelja kao nepravoremen, podredno ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. St-531/2017, od 12.03.2024. godine i vratiti predmet na ponovno postupanje.

Razlučni vjerovnik
po punomoćnici

U Puli, 29. ožujka 2024.