



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji Mirni Franić Rapajić, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d., Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bilić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Endrit Bajraktari, OIB: 14770633367, odsutan i nepoznata boravišta, zastupan po privremenoj zastupnici Vedrani Belin, odvjetnici u Dubrovniku, radi isplate, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 28. travnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i zakonske zastupnice tužitelja, dana 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju ovoga suda poslovni broj PI-65/2025 od 13. lipnja 2025. kojim je naloženo tuženiku Endrit Bajraktari (OIB: 14770633367) isplatiti tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. (OIB: 02535697732) iznos od 1.141,80 EUR, uvećano za zatezne kamate koje na iznos od 1.104,94 EUR teku od 18. siječnja 2025., a na iznos od 24,65 EUR teku od 6. veljače 2025., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 12,21 EUR, obračunatom do 17. siječnja 2025., sve u roku 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju ovog suda, PI-65/2025 od 13. lipnja 2025. pod točkom III. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Endrit Bajraktari (OIB: 14770633367) naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. (OIB: 02535697732) trošak postupka u iznosu od 200,00 EUR, sa zateznim kamatama tekućim od 13. lipnja 2025. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Endrit Bajraktari (OIB: 14770633367) naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. (OIB: 02535697732) troškove parničnog postupka u iznosu od 2.242,14 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Dana 6. veljače 2025. ovrhovoditelj, sada tužitelj, Privredna banka Zagreb d.d., podnio je sudu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika Endrit Bajraktari, OIB: 14770633367 (dalje: tuženik) radi naplate tražbine u iznosu od ukupno 1.129,59 EUR sa zakonskim zateznim kamatama specificiranim u prijedlogu za ovrhu, te je isti, postupajući po rješenju ovog suda od 11. ožujka 2025. poslovni broj: PI-65/2025-5, dana 31. ožujka 2025. ispravio tužbu, na način da je pravilno naznačio prezime tuženika.
2. Tuženiku, kao odsutnom i nepoznata boravišta, je rješenjem ovog suda od 1. travnja 2025. poslovni broj PI-65/2025-7 imenovana privremena zastupnica u osobi odvjetnice Vedrane Belin, odvjetnice iz Dubrovnika.
3. Rješenjem o platnom nalogu ovoga suda pod poslovnim brojem PI-65/2025 od 13. lipnja 2025. naloženo je tuženiku platiti tužitelju tražbinu u iznosu od 1.141,80 EUR uvećanu za pripadajuće zatezne kamate.
4. Protiv rješenja o platnom nalogu privremena zastupnica tuženika je pravodobno podnijela prigovor pa je stoga sud, vodeći računa da se radi o sporu male vrijednosti, sukladno odredbama članka 461. a stavaka 6., 7. i 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) upozorio stranke da su u pisanim podnescima dužni iznijeti sve činjenice i predložiti dokaze na kojima temelje svoje zahtjeve. Tužitelj je dostavio podnesak 17. srpnja 2025., dok je privremena zastupnica tuženika podnesak dostavila 18. srpnja 2025., a nakon čega je sud na temelju odredbi čl. 451.st. 2. u vezi s čl. 461. a st. 4. ZPP zakazao pripremno ročište.
5. Tuženik prigovorom osporava osnovu i visinu tužiteljevog potraživanja, te navodi kako tužitelj svoju tražbinu temelji na ovjerenim poslovnim knjigama bez oznake i datuma u ukupnom iznosu od 1.141,80 EUR, a iz kojih uopće nije razvidno na što se odnose i kakva to obveza proizlazi tuženiku, te da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je tuženik uslugu iz priloženih računa naručio, niti postoji potpis tuženika da je tu uslugu primio, odnosno da mu je kakva usluga od strane tužitelja pružena, pa da nije ni jasno jesu li i kada su tražbine dospjele. Smatra da isprava priložena uz prijedlog za ovrhu kao vjerodostojna isprava, nije podobna za ovrhu jer u njoj nije naznačeno tko je vjerovnik, a tko dužnik, te što je predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze te da iz Izvoda iz ovjerenih poslovnih knjiga nije razvidno što je tražbina, je li i kad je tražbina dospjela i ako jest – kada je dospjela. Smatra kako nema nikakvih dokaza da je tražbina tužitelja dospjela u visini i osnovu kako to navodi tužitelj i da je isti o tome obavijestio tuženika, te ga pozvao na plaćanje, a osobito da nema dokaza da su se tužitelj i tuženik sporazumjeli o ikakvom ugovornom odnosu i da je tuženik ikakvu uslugu od tužitelja naručio i dobio, a da se ne navodi ni u kakvoj u vrsti i količini ili eventualno isporučenoj usluzi, pa tuženik

prigovara ovom platnom nalogu i u tom dijelu. Prigovara i dosuđenim troškovima parničnog postupka. Predlaže ukinuti platni nalog u cijelosti.

6. Tužitelj u tužbi, podnesku od 17. srpnja i tijekom postupka navodi kako su parnične stranke 20. rujna 2022. sklopili Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa broj HR0223400093236253097, a da je tuženik je sukladno članku 2. tog Ugovora dužan osigurati priljev sredstava na tekući račun najmanje u iznosu potrebnom za podizanje gotovog novca odnosno za plaćanje svih obveza na teret tekućeg računa, uključivo i za plaćanje kamata na iskorišteni iznos prekoračenja iz čl. 4. tog Ugovora. Međutim, da tuženik nije ispunjavao svoje ugovorne obveze te da je ušao u nedopušteni minus po tekućem računu, nakon čega je tužitelj dana 1. srpnja 2024., sukladno Obavijesti o obročnoj otplati ukinutog iznosa prešutnog prekoračenja zajedno s Planom obročne otplate, ukinuo iznos prešutnog prekoračenja po transakcijskom tekućem računu broj HR0223400093236253097. Osim toga, da je tužitelj dana 3. prosinca 2024. uputio i Obavijest o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati broj: 9027661231, čime je tuženik obaviješten da će tužitelj poduzeti daljnje mjere naplate svoje tražbine ako tuženik u roku od 15 dana od primitka navedene Obavijesti ne plati dug. Budući da tuženik nije postupio po naprijed navedenim Obavijestima, da mu je tužitelj dana 24. prosinca 2024. uputio Obavijest o iznosu i strukturi duga po obročnoj otplati broj: 90276612331 čime je cjelokupno potraživanje tužitelja dospjelo na naplatu, a što je ujedno bio i zadnji poziv za plaćanje duga po sklopljenom Ugovoru, u svrhu izbjegavanja nastanka daljnjih sudskih i odvjetničkih troškova, a na koju Obavijest Banke da se tuženik oglužio. Oспорava tvrdnje da dostavljena vjerodostojna isprava ne bi bila podobna za ovrhu u smislu čl. 31. Ovršnog zakona, te navodi da je u Izvatzku iz poslovnih knjiga tužitelja uredno naznačen dužnik, osnova nastalog dugovanja – potraživanje s osnova Ugovora o kreditu broj: 9027661231 i specifikacija dugovanja s osnova glavnice u iznosu od 1.104,94 EUR, redovitih kamata u iznosu od 24,65 EUR, zateznih kamata u iznosu od 12,21 EUR. Poziva se na odredbu članka 31. st. 4. Ovršnog zakona kojom je jasno propisano da kada se iz vjerodostojne isprave ne vidi je li i kad je tražbina dospjela, ovrha će se odrediti ako ovrhovoditelj u prijedlogu za ovrhu navede datum dospelosti tražbine te ako je označio dan njezine dospelosti. Smatra da je iz dostavljenih isprava jasno kako dugovanje prema Izvatzku iz poslovnih knjiga Banke na dan 17. siječnja 2025. godine iznosi ukupno 1.141,80 EUR i na koji iznos je zatražena kamata prvog sljedećeg dana od datuma dospelosti 18. siječnja 2025. godine pa do isplate, međutim, ako bi tuženik i dalje osporavao visinu potraživanja, tužitelj predlaže na navedenu okolnost provesti financijsko vještačenje. Napominje i kako tuženik nije izvršio niti jednu uplatu po predmetnom dugovanju sukladno specifikacijama uplata po partiji Banke po računu broj HR0223400093236253097. Kako je sukladno članku 6. predmetnog Ugovora, tuženik bio obavezan izvještavati Banku o svim promjenama osobnih i drugih podataka vezanim za sklopljeni ugovor, a nije postupio sukladno odredbi tog članka, to je tužitelj izradio predmetni Prijedlog za ovrhu prema poznatim osobnim podacima tuženika. Slijedom svega navedenog, smatrajući da su ispunjeni uvjeti za izdavanjem platnog naloga, predlaže prigovor tuženika odbiti kao neosnovan i potvrditi doneseni platni nalog od dana 13. lipnja 2025.

7. Tuženik u podnesku od 18. srpnja 2025. osporava da tuženik nije postupio po naprijed predmetnim Obavijestima tužitelja. Smatra kako tužitelj nije specificirao svoju tražbinu, nije naveo osnovu na temelju koje je tražbina nastala, pa da su stoga navodi

tuženika posve osnovani. Stoga, kako osporava visinu tužbenog zahtjeva, ne protivi se dokaznom prijedlogu tužitelja za provedbom financijskog vještačenja.

8. Tijekom postupka sud je pregledao izvadak iz poslovnih knjiga od 17. siječnja 2025. (list 10 i 70 spisa), Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa od 20. rujna 2022. (list 68-69 spisa), Obavijest o obročnoj otplati ukinutog iznosa prešutnog prekoračenja broj 9027661231 zajedno sa planom obročne otplate od 1. srpnja 2024. (list 72-73 spisa), Obavijest o iznosu i strukturi duga po obročnoj otplati broj: 9027661231 od 24. prosinca 2024. (list 74 spisa), Obavijest o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati broj: 9027661231 od 3. prosinca 2024. (list 71 spisa), te je izveden dokaz financijskim vještačenjem po stalnoj sudskoj vještakinji Srefani Gardašanić (pisani nalaz i mišljenje na listu 83-93 spisa) koja je nalaz i mišljenje iznijela i usmeno na glavnoj raspravi dana 28. travnja 2026 (zapisnik na listu 101-102 spisa).

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 1.141,80 EUR po osnovi duga tuženika na transakcijskom tekućem računu otvorenom kod tužitelja.

10. Sporne su i osnova i visina tužbenog zahtjeva.

11. Čitanjem isprava iz spisa je utvrđeno sljedeće.

11.1. Pregledom izvotka iz poslovnih knjiga od 17. siječnja 2025. utvrđeno je dugovanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 1.141,80 EUR koji se sastoji od glavnice u iznosu od 1.104,94 EUR, redovne kamate u iznosu od 24,65 EUR i zatezne kamate u iznosu od 12,21 EUR, a temeljem Ugovora o kreditu broj 9027661231 zaključenog 1. srpnja 2024.

11.2. Uvidom u Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa od 20. rujna 2022. utvrđeno je da je isti sklopljen između tužitelja i tuženika i da se prema članku 2. tuženik obvezao osigurati priljev sredstava na tekućem računu najmanje u iznosu potrebnom za podizanje gotovog novca odnosno za plaćanje svih obveza na teret tekućeg računa, uključivo i plaćanje kamata na iskorišteni iznos prekoračenja iz članka 4. Ugovor te ostalih troškova koje proizlaze iz Ugovora. Nadalje, da je člankom 7. ugovoreno ako korisnik i/ili druge ovlaštene osobe ne postupaju u skladu sa odredbama ovog Ugovora i/ili prekorače saldo ili raspoloživi iznos sredstava na tekućem računu, korisnik ovlašćuje banku da bez ikakve daljnje suglasnosti može naplatiti dospjele tražbine koje nastanu iz ovog Ugovora uključujući i zateznu kamatu iz čl. 5. Ugovora iz sredstava priljeva na tekući račun i/ili prijebojem s drugih transakcijskih i depozitnih računa koje korisnik ima u banci s tim da u slučaju iz prethodnog članka banka može blokirati tekući račun, provesti postupak opominjanja kao i poduzeti radnje otkaza ugovora i zatvaranja tekućeg računa te pokretanja prisilne naplate, kao i da banka može otkazati Ugovor i zbog neostvarivanja prava korisnika iz ovog Ugovora i neaktivnog poslovanja po tekućem računu sukladno Okvirnom ugovoru.

11.3. Iz Obavijesti o obročnoj otplati ukinutog iznosa prešutnog prekoračenja od 1. srpnja 2024. zajedno sa planom obročne otplate broj: 9027661231 proizlazi da je banka (tužitelj) obavijestila tuženika da je sukladno ranijim obavijestima ukinula iznos prešutnog prekoračenja po transakcijskom tekućem računu u eurima broj

HR0223400093236253097 te da dug iznosi 1.104,94 EUR, da mjesečni obrok iznosi 94,99 EUR i da prvi obrok dospijeva na naplatu 1. kolovoza 2024. a zadnji 1. srpnja 2025.

11.4. Iz Obavijesti o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati broj: 9027661231 od 3. prosinca 2024. proizlazi da je tužitelj obavijestio tuženika da će banka zbog neispunjavanja obveza po Obavijesti o obročnoj otplati iznosa za koji je prekoračenje umanjeno ili ukinuto učiniti dospjelim cjelokupni iznos po obročnoj otplati ako u roku od 15 dana od dana primitka Obavijesti ne podmiri svoje cjelokupno dugovanje.

11.5. Nadalje, pregledom Obavijesti o iznosu i strukturi duga po obročnoj otplati broj: 9027661231 od 24. prosinca 2024. proizlazi da je banka (tužitelj) obavijestila tuženika da je cjelokupna tražbina banke temeljem Obavijesti o obročnoj otplati iznosa za koji je prekoračenje umanjeno ili ukinuto broj: 9027661231 dospjela na naplatu i da ukupni dug iznosi 1.137,07 EUR, glavnica u iznosu od 1.104,94 EUR, redovna kamata u iznosu od 24,65 EUR i zatezna kamata u iznosu od 7,48 EUR i pozvala ga da u roku od pet dana podmiri gore navedenu tražbinu.

12. Odredbom članka 1007. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, u daljnjem tekstu ZOO) određeno je da se ugovorom o bankarskom tekućem računu banka obvezuje nekoj osobi otvoriti poseban račun i preko njega primati uplate i obavljati isplate u granicama njezinih novačenih sredstava i odobrenog kredita.

13. Odredbom članka 1009. ZOO propisano je da se novčana sredstva na tekućem računu ostvaruju uplatama od strane položitelja i naplatama novčanih iznosa izvršenih za njegov račun, a da je banka dužna preko tekućeg računa obavljati plaćanja za položitelja i onda kad na računu nema pokrića, i to u opsegu koji je predviđen ugovorom o otvaranju tekućeg računa ili posebnim sporazumom.

14. Odredbom članka 9. ZOO određeno je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

15. Nadalje, odredbom članka 183. stavka 1. ZOO propisano je da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje, dok je odredbom članka 29. stavka 1. ZOO određeno da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate, dok je stavkom 2. istog članka određena stopa zakonske zatezne kamate.

16. Člankom 12. st. 5. Zakona o potrošačkom kreditiranju ("Narodne novine" broj: 75/2009, 112/2012, 143/2013, 147/2013, 9/2015, 78/2015, 102/2015, 52/2016, 128/2022, 156/2023) propisano je da je vjerovnik dužan omogućiti potrošaču, protiv kojeg vjerovnik nije pokrenuo postupak prisilne naplate, bez njegova zahtjeva i bez ikakvog dopunskog troška omogućiti otplatu iznosa za koji je prethodno dopušteno prekoračenje umanjeno ili iznosa ukinutog prethodno dopuštenog prekoračenja, u 12 mjesečnih obroka i primjenom kamatne stope koja je važeća za dopušteno prekoračenje po tekućem računu, a ukoliko potrošaču nije omogućena navedena otplata iznosa za koji je prekoračenje umanjeno ili iznosa ukinutog prethodnog

prekoračenja, nije dužan prihvatiti smanjenje odnosno ukidanje odobrenog prekoračenja po tekućem računu.

17. Nadalje, odredbom čl. 7. stavak 1. ZPP propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Prema tome, teret dokazivanja u smislu odredbe čl. 7., čl. 219. i čl. 220 ZPP pada na onu stranu koja na tim dokazima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

18. Slijedom svega navedenoga, sud je utvrdio da je tuženik kod tužitelja otvorio tekući račun u kunama te da nije osigurao dovoljan priljev novca na taj račun da bi se mogle podmiriti sve obveze koje su nastale prema istom zbog čega je došlo do stvaranja duga na predmetnom računu koji tuženik nije podmirio. Obzirom da tuženik nije podmirio nastalo dugovanje ni nakon zaprimanja Obavijesti o obročnoj otplati ukinutog iznosa prešutnog prekoračenja broj 9027661231 zajedno sa planom obročne otplate tužitelj je otkazao navedeni Ugovor o tekućem računu te je cjelokupni dug dospio na naplatu s danom otkaza istog - 24. prosinca 2024. u iznosu od 1.137,07 EUR koji se sastoji od glavnice u iznosu od 1.104,94 EUR, redovne kamate u iznosu od 24,65 EUR i zatezne kamate u iznosu od 7,48 EUR.

19. Na okolnost visine tražbine provedeno je vještačenje po vještakinji financijske struke Stefani Gardašanić.

19.1. Sudska vještakinja u nalazu i mišljenju utvrđuje da je tuženik je sa tužiteljem dana 20. rujna 2022. sklopio ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama HR02 2340 0093 2362 5309 7, da je tuženik ušao u nedopušteni minus po tekućem računu, a da je tužitelj je 1. srpnja 2024. ukinuo iznos prešutnog prekoračenja po transakcijskom tekućem računu, te je dug iznosio 1.104,94 EUR. Iznos glavnice od 1.104,94 EUR je uvećan za fiksnu kamatnu stopu 5,94% godišnje i tuženiku je predan plan obročne otplate ukinutog iznosa prešutnog prekoračenja. Mjesečni obrok iznosio je 94,99 EUR, prvi obrok je dospijevao na naplatu 1. kolovoza 2024.g., a zadnji 1. srpnja 2025. Budući da tuženik nije postupio po navedenom planu obročne otplate, tužitelj je 24. prosinca 2024. dostavio tuženiku obavijest o dospelju cjelokupnog duga po obročnoj otplati čime je cjelokupno potraživanje tužitelja dospjelo na naplatu.

19.2. Prema nalazu tuženik duguje tužitelju glavicu od 1.104,94 EUR, kamate od 24,65 EUR i zatezne kamate od 7,48 EUR.

19.3. Na ovako dan pisani nalaz i mišljenje tužitelj nije imao prigovora, dok je privremeni zastupnik tuženika istome prigovorio. Isti osporava u dijelu u kojem se nalazom i mišljenjem prejudicira postojanje, dospelost i pravna osnovanost cjelokupnog potraživanja, budući da navedena pitanja ne spadaju u djelokrug financijskog vještačenja, već predstavljaju pravna pitanja o kojima odlučuje sud. Osim toga navodi da se nalaz i mišljenje temelje isključivo na dokumentaciji tužitelja, te da je vještakinja nalaz izradila isključivo na temelju dokumentacije dostavljene od strane tužitelja, pa da se nalaz i mišljenje vještakinje svodi na matematičku reprodukciju tužiteljevog obračuna, a ne na neovisnu stručnu analizu. Posebno ističe da vještakinja nije obrazložila pravnu osnovu, obračun redovnih kamata, početka tijeka zateznih kamata, te odnosa između redovnih i zateznih kamata, niti je analizirala ugovorne

odredbe o kamatama, već je iste preuzela iz obračuna tužitelja, pa predlaže da sud eventualno prihvati nalaz i mišljenje vještaka isključivo kao matematičku specifikaciju, ali da ne prihvati pravne zaključke vještaka o postojanju i dospijeću tražbine, cijeneći ovaj nalaz i mišljenje samo u kontekstu s ostalim provedenim dokazima, te da po potrebi sasluša vještakinju na ročištu radi razjašnjenja granica njezina nalaza.

19.4. Vještakinja je na glavnoj raspravi održanoj dana 30. prosinca 2025. ostala u cijelosti kod svog pisanog nalaza i mišljenja, a u odnosu na prigovore tuženika je navela da se radi o pravnim pitanjima, ističući kako je dokumentacija tužitelja korištena jer je to jedina dokumentacija koja je uopće dostupna.

19.5. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještakinje kao vjerodostojan i stručan, te dan objektivno u skladu s pravilima struke te izrađen na temelju dostupne dokumentacije. Naime, činjenica da vještakinji od strane tuženika nisu učinjeni dostupnima i neki drugi podaci, ako bi ih bilo (što tuženik u ovom postupku nije dokazao), ne mogu ići na teret objektivnosti danog nalaza. U odnosu na ostale primjedbe, a radi se o prigovorima pravne prirode, sud ih je već ranije analizirao prilikom donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

20. S obzirom na sve navedeno, a kako je dužnik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu, te odgovara za njeno ispunjenje (čl. 9 ZOO-a), a u ovom postupku je utvrđeno da je njegova obveza prema tužitelju u iznosu od 1.104,94 (glavnica) i 24,65 EUR (redovna kamata) dospjela na naplatu 24. prosinca 2024. te da je do 17. siječnja 2025. na glavnica obračunata zatezna kamata u ukupnom iznosu od 12,21 EUR, to je valjalo primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a riješiti kao u točki I. izreke ove presude.

21. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP, sud je održao na snazi platni nalog u dijelu koji se odnosi na glavnica s pripadajućim zateznim kamatama te je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

22. U odnosu na trošak postupka, ističe se Zaključak VSRH od 2. lipnja 2017., a koji glasi: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude". Slijedom navedenoga, nakon podnošenja prigovora protiv platnog naloga, parnični postupak treba u pogledu odmjeravanja troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku sagledati kao cjelinu.

22.1. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članaka 154. i 155. ZPP, a koji trošak se sastoji od troška zastupanja stranaka putem odvjetnika uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedinih parničnih radnji te uspjeh u sporu u vrijeme zaključenja glavne rasprave te imajući pri tom u vidu odredbe Tarife

o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023, 107/2025, dalje: Tarifa).

22.2. Tužitelju je priznat zatraženi ovršni trošak u ukupnom iznosu od 12,50 EUR na ime nagrade javnog bilježnika na temelju odredbe članka 7. u vezi s člankom 5. i člankom 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/2021, 18/2022, 154/2022) koju je tužitelj platio (dokaz na listu 13-14 spisa). Sud je tužitelju priznao trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 7/1), sastava podneska od 17. srpnja 2025. u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 8/1) i sudjelovanja na ročištu 15. rujna 2025. u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 9/1), te sastava podneska od 2. veljače 2026. u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 8/1), sve uvećano za 25% PDV-a, u iznosu od 150,00 EUR (Tbr. 46), ukupno u iznosu od 750,00 EUR. Priznat mu je i trošak sudske pristojbe za rješenje o izdavanju platnog naloga u zatraženom iznosu od 19,91 EUR, koju je obvezan platiti na temelju članka 3. stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama - "Narodne novine" broj 118/2018, 51/2023, dalje u tekstu: ZSP, u vezi s člankom 4. točkom 4. ZSP-a, te na temelju Tar. br. 2. st. 4. u vezi s Tar. br. 1. st. 2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi – "Narodne novine" broj: 37/2023). Navedene priznate troškove je trebalo uvećati i za materijalni trošak plaćenog predujma za financijsko vještačenje u iznosu od 400,00 EUR, predujma troškova objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 EUR i plaćenog predujma troškova za rad privremenog zastupnika tuženika u iznosu od ukupno 1.000,00 EUR, pa parnični trošak iznosi sveukupno 2.242,14 EUR.

23. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a održati na snazi platni nalog (točka I. izreke presude), ukinuti platni nalog u dijelu kojim je ranije dosuđen parnični trošak (točka II.) te o troškovima cjelokupnog postupka donijeti zasebnu odluku sadržanu u točki III. izreke.

U Dubrovniku 12. lipnja 2026.

Sutkinja

Mirna Franić Rapajić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu odnosno od primitka ovjerenog prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. tužitelju po punomoćniku Borisu Biliću, odvjetniku u Dubrovniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku po privremenom zastupniku

Broj zapisa: **9-30889-5ad5f**

Kontrolni broj: **07183-0d6b2-fd2b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.