

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Nadi Roso, u stečajnom predmetu MOLTON d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Osijek, Vinkovačka Cesta 2, MBS: 030046033, OIB: 26660191167, dana 8. ožujka 2016. g.,

riješio je

IODBIJA SE prijedlog Ministarstva financija Porezne uprave Područni ured Slavonija i Baranja Osijek od 10. veljače 2016. g., kao neosnovan.

Obrazloženje

Na prijedlog FINE od 18. siječnja 2016. g. za provedbu skraćenog stečajnog postupka za dužnika Molton d.o.o. Osijek sud je objavio oglas dana 22.1.2016. g. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku kojim u točki 3 poziva vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Uz podnesak od 10.2.2016. g. Ministarstvo financija na propisanom obrascu podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da je temeljem rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-4867/15 od 13. studenog 2015. g. upisano založno pravo u korist Ministarstva financija Porezne uprave, Područnog ureda Slavonija i Baranja na nekretninama u etažnom vlasništvu u ukupnom iznosu od 271.355,03 kn sa zateznim kamatama koje se nalaze u k.o. Osijek zk. ul. br. 19581.

Zaključkom ovoga suda broj St-111/16 od 11.2.2016. g. pozvan je razlučni vjerovnik RH Ministarstvo financija zastupani po ŽDO da sukladno čl. 109 st. 3 Stečajnog zakona (NN 71/15) učini vjerojatnim da tražbinu koju imaju prema dužniku neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, pod prijetnjom odbačaja.

Podneskom od 1. ožujka 2016. g. Ministarstvo financija zastupan po ŽDO očitovali su se na gore navedeni zaključak ovoga suda navodeći da dostavljaju dokumentaciju za dužnika kojom čine vjerojatnim da tražbinu koju imaju prema dužniku neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

6 St-111/16-8

Sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju koju je Ministarstvo financija dostavilo uz podnesak od 1.3.2016. g. a koju čine: Stanja računa poreznog obveznika na dan 11.2.2016. g. Porezne uprave, Uvid u stanje računa poreznog obveznika od 24.2.2016. g. (str. 51-62 spisa).

Temeljem priložene materijalne dokumentacije sud je utvrdio da predlagatelj nije legitimiran predlagati otvaranje stečaja budući da temeljem iste razlučni vjerovnik nije učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Naime, temeljem navoda iz podneska od 1. ožujka 2016. g. Ministarstva financija te priložene materijalne dokumentacije razlučni vjerovnik je učinio vjerojatnim samo postojanje svoje tražbine u iznosu od 245.386,61 kn odnosno 271.355,03 kn ali nije učinio vjerojatnim da navedenu tražbinu

neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo – nekretnine dužnika koje se nalaze u k.o. Osijek zk. ul. 19581.

Prema čl. 109 st. 1 SZ određeno je da se stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika a prema st. 2 istog članka vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga. Smatrat će se da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci.

Prema čl. 109 st. 3 SZ razlučni vjerovnici mogu predlagati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom samo ako učine vjerojatnim da se njihova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Budući da je zakonom razlučnim vjerovnicima dano pravo na pokretanje stečajnog postupka pod uvjetom da se ne mogu potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihova tražbina, odnosno razlučno pravo, te budući da je sud utvrdio prije pokretanja prethodnog postupka da predlagatelj nije učinio vjerojatnim da se neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegova tražbina slijedom čega nije aktivno legitimiran za pokretanje istog valjalo je prijedlog razlučnog vjerovnika odbiti te odlučiti kao u izreci. (Odluka VTS RH Zagreb broj PŽ-7203/15 od 14.10.2015. g.)

U Osijeku 8. ožujka 2016. g.

Zapisničar: Danijela Sekulić

STEČAJNA SUTKINJA

Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda (čl. 29. st. 5 SZ).

DNA:

1. ŽDO Osijek
2. e-ogl. pl. uz podnesak ŽDO od 1.3.16. s prilogima (str. 50-62 spisa) i (str 6-8 spisa)
3. riješeno odbijanjem
4. k-8.4.