



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Poslovni broj: St-492/2021

## TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU VARAŽDIN

Zagreb, 07.03.2024.

**Stečajni vjerovnik:** **STANOVI JADRAN d.d.**, Split, Kralja Zvonimira 14/IX, OIB: 88680117715, zastupani po odvjetniku Damjanu Kriviću iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, Green Gold – R2;

**Stečajni dužnik:** **DARY d.o.o. u stečaju**, Čakovec, Ulica Tina Ujevića 20, OIB: 25321510881

### PODNEŠAK

1x putem eKomunikacije

stečajnog vjerovnika

I. Stečajni vjerovnik zaprimio je podneske ranije stečajne upraviteljice, gđe Vesne Baranašić Horvat, od 08.01.2024. godine i 21.02.2024. godine, zajedno s prilogima, te se ovim putem očituje na navedene podneske kako slijedi.

Podnescima od 08.01.2024. godine i 21.02.2024. godine ranija stečajna upraviteljica predložila je isplatu nagrade i naknade stečajnom upravitelju za poslove koje je obavila u ovom postupku.

Stečajni vjerovnik uvodno ističe da je prijedlog ranije stečajne upraviteljice za isplatu nagrade i naknade stečajnom upravitelju u cijelosti zakonski neosnovan.

II. Kako proizlazi iz podnesaka ranije stečajne upraviteljice navedenih pod točkom I., ranija stečajna upraviteljica predložila je naslovnom sudu isplatu:

- nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 650,00 EUR, te
- troškova korištenja osobnog vozila za dolazak na četiri ročišta, i to na ispitno i izvještajno ročište održano 10.11.2022. godine, skupštinu vjerovnika održanu 07.09.2023. godine, ročište održano 19.10.2023. godine u parnici koja se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P-1/2023, i skupštinu vjerovnika održanu 19.01.2024. godine.

Prijedlog ranije stečajne upraviteljice za isplatu troškova računovodstva nastalih u razdoblju od srpnja 2022. godine do siječnja 2024. godine (uključujući i siječanj 2024.), u sveukupnom iznosu od 475,00 EUR, podnesen putem podneska od 08.01.2024. godine, povučen je podneskom od 21.02.2024. godine.

III. Stečajni vjerovnik u prvom redu ističe da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje u skladu s odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/2015; dalje u tekstu: Uredba), uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Stečajni vjerovnik također ističe kako odredba čl. 10. navedene Uredbe propisuje da razriješenom stečajnom upravitelju sud može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik ukazuje na to kako odredba čl. 10. Uredbe ne propisuje dužnost sudu da razriješenom stečajnom upravitelju odredi nagradu. Naprotiv, odredbom čl. 10. Uredbe pružena je sudu mogućnost, a ne dužnost, da razriješenom stečajnom upravitelju odredi nagradu. Međutim, iz sadržaja ove odredbe proizlazi da je ta mogućnost ovisna o konkretnim poslovima razriješenog stečajnog upravitelja obavljenim u stečajnom postupku, s obzirom na to da se u tom slučaju visina naknade razriješenom stečajnom upravitelju određuje upravo u razmjeru s obavljenim poslovima.

Imajući u vidu odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe kojom su regulirani kriteriji za utvrđivanje nagrade stečajnom upravitelju, kao i odredbu čl. 10. navedene Uredbe koja sudu pruža mogućnost, ali ne i dužnost, da razriješenom stečajnom upravitelju odredi nagradu, i to razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, stečajni vjerovnik smatra zakonski neosnovanim prijedlog ranije stečajne upraviteljice za isplatu nagrade za poslove obavljene u ovom postupku.

Kao što je vidljivo iz spisa ovog predmeta, a isto tako i iz podnesaka ranije stečajne upraviteljice 08.01.2024. godine i 21.02.2024. godine, poslovi koje je ranija stečajna upraviteljica obavila u ovom postupku, niti po svom obujmu, kao niti po svojoj složenosti, ne opravdavaju isplatu nagrade.

Radnje i poslovi ranije stečajne upraviteljice u ovom postupku sastojali su se od sastavljanja izvješća o financijsko-gospodarskom stanju stečajnog dužnika i ispitivanja tražbine stečajnom vjerovniku, kao jedinom vjerovniku koji je izvršio prijavu tražbine, te prisustvovanja ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 10.11.2022. godine i skupštini vjerovnika održanoj 07.09.2023. godine.

*Dokaz: - uvid u spis*

Dakle, aktivnosti ranije stečajne upraviteljice svode se na dva ročišta, odnosno ispitno i izvještajno ročište i skupštinu vjerovnika, sastavljanje izvješća o financijsko-gospodarskom stanju stečajnog dužnika i ispitivanje jedne jedine tražbine. Iz navedenog je više nego jasno da su poduzete radnje i obavljeni poslovi ranije stečajne upraviteljice u konkretnom predmetu izrazito niskog obujma i stupnja složenosti.

Budući da odredba čl. 5. st. 1. Uredbe izdvaja rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina kao zaseban kriterij pri utvrđivanju nagrade stečajnom upravitelju, stečajni vjerovnik posebno naglašava kako je ranija stečajna upraviteljica ispitala tek jednu tražbinu jedinog stečajnog vjerovnika koji je izvršio prijavu tražbine.

Pored navedenog, u konkretnom slučaju nije bilo nastavka djelatnosti stečajnog dužnika, što bi iziskivalo znatno višu razinu aktivnosti, kao i veliku složenost poslova, od one koja je bila potrebna u ovom postupku.

Stečajni vjerovnik ističe kako stečajni sud cijelo vrijeme trajanja postupka na temelju zakona ima pravo i dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja i tijek provođenja postupka, te da je u tom smislu, ne samo upoznat s radom stečajnog upravitelja, jer ima uvid u isti, već je ovlašten i kvalificiran ocijeniti sam stečaj po složenost i obujmu poslova, kao uostalom i angažiranost i stručnost stečajnog upravitelja u vođenju svakog pojedinog postupka.

Slijedom navedenog, proizlazi da je naslovni sud na temelju čl. 5. st. 1. i čl. 10. Uredbe ovlašten ocijeniti poslove i radnje ranije stečajne upraviteljice u ovom postupku kao radnje i poslove izrazito niskog obujma i stupnja složenosti te, u skladu s time, odbiti zahtjev ranije stečajne upraviteljice za isplatu nagrade.

**IV.** U odnosu na zahtjev za naknadu troškova korištenja osobnog vozila za dolazak na četiri ročišta, odnosno zahtjev za naknadu putnih troškova, stečajni vjerovnik ističe sljedeće.

Prvenstveno, stečajni vjerovnik ističe kako trošak pod rednim brojem 3. u Evidenciji loko vožnje ranije stečajne upraviteljice, a koji se odnosi na trošak za pristup ročištu održanom 19.10.2023. godine, u iznosu od 16 EUR (40 km x 0,5 EUR/km), nije nastao u ovom postupku.

Kako navodi i ranija stečajna upraviteljica sama, trošak pod rednim brojem 3. u Evidenciji loko vožnje nastao je u okviru parničnog postupka pod poslovnim brojem P-11/2023 pred naslovnim sudom.

Budući da trošak pod rednim brojem 3. u Evidenciji loko vožnje nije nastao u ovom postupku, razvidno je da ranija stečajna upraviteljica nema pravo tražiti naknadu takvog troška u okviru ovog postupka.

Nadalje, ispitno i izvještajno ročište od 10.11.2022. godine održano je na daljinu – putem Jitsi platforme, kao što proizlazi iz zapisnika o održanom ročištu. Ranija stečajna upraviteljica, kao i ostali sudionici, izuzev predsjednika uprave stečajnog vjerovnika, pristupila je ispitnom i izvještajnom ročištu upravo putem navedene platforme, a ne uživo.

*Dokaz: - zapisnik od 10.11.2022. o održanom ispitnom i izvještajnom ročištu, u spisu*

Kako ranija stečajna upraviteljica nije pristupila ispitnom i izvještajnom ročištu uživo, nije nastao, niti je mogao nastati, trošak pod rednim brojem 1. u Evidenciji loko vožnje, koji se odnosi na ispitno i izvještajno ročište, u iznosu od 16 EUR (40 km x 0,4 EUR/km).

Kao što nije nastao trošak pod rednim brojem 1. u Evidenciji loko vožnje, nije nastao niti trošak pod rednim brojem 4. u Evidenciji loko vožnje, također u iznosu od 16 EUR (40 km x 0,4 EUR/km).

Naime, skupština vjerovnika od 19.01.2024. godine održana je u odsutnosti ranije stečajne upraviteljice radi problema sa automobilom (stabilnost kotača u vožnji) i vremenskih neprilika u vidu snijega, kao što je sama navela u e-mailu naslovnom sudu poslanom 19.01.2024. godine, prije održavanja skupštine vjerovnika.

*Dokaz: - zapisnik od 19.01.2024. o održanoj skupštini vjerovnika, u spisu  
- e-mail ranije stečajne upraviteljice od 19.01.2024. godine u 06:38, u spisu*

Budući da ranija stečajna upraviteljica nedvojbeno nije prisustvala skupštini vjerovnika na koju se odnosi trošak pod rednim brojem 4. u Evidenciji loko vožnje, posve je jasno da taj trošak nije nastao te da nije mogao niti nastati.

Sumirajući gore navedeno, stečajni vjerovnik ističe kako stečajna upraviteljica nema pravo na naknadu troškova pod rednim brojevima 1., 3. i 4. u Evidenciji loko vožnje, s obzirom na to trošak pod rednim brojem 3. nije nastao u ovom postupku, a troškovi pod rednim brojevima 1. i 4. nisu nastali uopće.

U odnosu na trošak pod rednim brojem 2. u Evidenciji loko vožnje, stečajni vjerovnik ističe da je ranija stečajna upraviteljica bila dužna dostaviti isprave kojima se dokazuju nastali izdaci, a ne tek dokument koji je sama sastavila na prozovoljan način.

Kao što je vidljivo na primjeru troškova pod rednim brojevima 1. i 4. u Evidenciji loko vožnje, ranija stečajna upraviteljica proizvoljno sastavlja evidenciju bez obzira na to da jesu li troškovi koje pritom evidentira uopće nastali.

Stečajni vjerovnik stoga ističe da je ranija stečajna upraviteljica bila dužna dostaviti isprave kojima se dokazuju izdaci za koje tvrdi da su nastali, i to ako se zahtijeva naknada prijevoznih troškova - račun za cestarinu, gorivo i slično. Navedeno je potrdio i Visoki trgovački sud u rješenju posl. br. PŽ-7186/2019 od 18.12.2019. godine u kojem je naveo: „... *stečajni upravitelj dužan je već uz zahtjev za naknadu stvarnih troškova uz putni nalog dostaviti isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to ako se zahtijeva naknada prijevoznih troškova - račun za cestarinu, gorivo i slično. U konkretnom slučaju žalitelj nije uz zahtjev za naknadu troškova prijevoza, te troškova korištenja privatnog automobila u poslovne svrhe dostavio putne naloge*“.

Budući da trošak dokumentiran pod rednim brojem 2. u Evidenciji loko vožnje nije dokazan, stečajna upraviteljica nema pravo niti na naknadu tog troška.

**V.** U vezi zahtjeva za naknadu materijalnih troškova računovodstvenog servisa, iako je isti naknadno povučen od strane ranije stečajne upraviteljice, stečajni vjerovnik smatra bitnim ukazati na to da trošak računovodstvenih usluga, kao i trošak knjigovodstvenih usluga (što se u suštini odnosi na ekvivalentne usluge), predstavlja obvezu stečajne mase. Prema tome, zahtjev za naknadu troškova računovodstvenog servisa neosnovan je i ranija stečajna upraviteljica nema pravo na naknadu takvog troška.

Stečajni vjerovnik ističe da je u tom pogledu već zauzet stav u sudskoj praksi pa se tako u rješenju Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. PŽ-1895/2020, od 22. svibnja 2020. godine navodi: „*Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim zahtjev za naknadu troška knjigovodstvenih usluga, jer taj iznos predstavlja obvezu stečajne mase*“.

**VI.** Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže naslovnom sudu odbiti zahtjev ranije stečajne upraviteljice za nagradu i naknadu troškova u cijelosti kao neosnovan.

**STANOVI JADRAN d.d.,**  
zastupani po punomoćniku