

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trag pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poziv na broj: St-675/2024

Stečajni postupak:

Stečajni/razlučni

Vjerovnik: Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473
(dalje: Zagrebačka banka d.d.)

Stečajni dužnik: EKOLOŠKI CENTAR d.o.o. u stečaju, Vukovar, Gospodarska zona Vukovar 2,
OIB: 20682358696 (dalje: Dužnik)

**OČITOVANJE STEČAJNOG I RAZLUČNOG
VJEROVNIKA Zagrebačke banke d.d.**

na žalbu koju je u ovom stečajnom postupku podnio ROTO TRANS EKO d.o.o.
kao vjerovnik stečajne mase protiv rješenja suda broj St-675/2024 od 13.05.2026.

2 x

I. U gornjem stečajnom postupku Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu donio je dana 13.05.2026. rješenje pod Poslovnim broj St-675/2024-217 (dalje: Rješenje o namirenju).

II. Protiv navedenog Rješenja o namirenju ROTO TRANS EKO d.o.o. (dalje: RTE) kao vjerovnik stečajne mase podnio je žalbu (dalje: Žalba RTE) na koju je svoje očitovanje već podnio sudu i stečajni upravitelj Dužnika.

III. Zagrebačka banka d.d. kao jedini razlučni vjerovnik koji se namiruje iz Kupovnine ostvarene prodajom nekretnine Dužnika na kojoj je Zagrebačka banka d.d. imala hipoteke i to nekretnine upisane u zkulbr. 14409 u k.o. 334316, VUKOVAR, koju čini kčbr. 395/21 (dalje: Nekretnina), a koja je Nekretnina unovčena u ovom stečajnom postupku prodajom na dražbi kod Financijske agencije za iznos kupovnine od EUR 1.085.000,00 (prije i dalje: Kupovnina) očituje se na navedenu Žalbu RTE kako slijedi:

Smatramo da je Žalba RTE koja je izjavljena protiv Rješenja o namirenju nedopuštena i da ju kao takvu sud treba odbaciti. Naime, po izričitoj odredbi članka 125. stavak (5) Ovršnog zakona koji se

Zagrebačka banka d.d.

Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

www.zaba.hr

primjenjuje u ovom stečajnom postupku propisano je da: „*Protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.*“

Kako je RTE vjerovnik stečajne mase koji se ne namiruje niti se ima pravo namirivati iz Kupovnine to njegovo ulaganje žalbe protiv Rješenja o namirenju nije dopušteno jer po navedenoj odredbi on nije stranka stečajnog postupka, a niti je osoba koja polaže pravo na namirenje iz Kupovnine.

Podredno, smatramo da je Žalba RTE protiv Rješenja o namirenju potpuno neosnovana iz sljedećih razloga.

Prije diobenog ročišta stečajni upravitelj je sudu dostavio specificirani obračun troškova unovčenja Nekretnine i obrazloženi prijedlog diobe Kupovnine (dalje: Prijedlog diobe).

U tom Prijedlogu diobe kod navođenja troškova unovčenja Nekretnine stečajni upravitelj je, pored ostalog, uvrstio i uračunao i kao trošak koji tereti Kupovninu i trošak zbrinjavanja otpada sa Nekretnine u ukupnom iznosu od EUR 44.875,00 tj. EUR 35.900,00 uvećano za PDV od EUR 8.975,00 (dalje: Trošak zbrinjavanja otpada). Navedeni Trošak zbrinjavanja otpada stečajni upravitelj temeljio je na primljenoj ponudi društva RTE Ponuda br. 0092/2026 od 26.03.2026. na ukupan iznos od EUR 44.875,00 (dalje: Ponuda) i na prihvatu te Ponude koji je prihvati stečajni upravitelj napravio slanjem narudžbe 3/2026 od 26.03.2026. prema RTE (dalje: Prihvati Ponude).

Prije Diobenog ročišta RTE sudu je dostavio podnesak od 28.04.2026. kao vjerovnik stečajne mase u kojem je, pored ostalog, naveo da se protivi Prijedlogu diobe Kupovnine jer da isti nije utemeljen na stvarnom stanju obveza stečajne mase i da je kao takav nezakonit te je predložio da sud odbije Prijedlog diobe, da sud utvrdi tražbinu vjerovnika stečajne mase RTE u iznosu od EUR 93.316,25 i da odgodi provođenje diobe Kupovnine.

Razlog za navedeni stav RTE bio je taj što je unatoč jasnoj i nedvosmislenoj Ponudi i jasnom Prihvatu Ponude od strane stečajnog upravitelja, RTE naknadno neosnovano i samovoljno ispostavilo Dužniku račun, ne u skladu sa Ponudom i Prihvatom Ponude, već proizvoljno, na iznos od EUR 93.316,25 tvrdeći da je to stvarni trošak zbrinjavanja otpada s Nekretnine jer da je stvarna količina odvezenog otpada veća od one koju je RTE imao u vidu kad je dostavljao Ponudu.

Na diobenom ročištu stečajni upravitelj jasno je naveo da je od RTE tražio i dobio Ponudu za odvoz i zbrinjavanje otpada na EUR 44.875,00 iz koje jasno proizlazi koliko ukupno iznosi trošak odvoza i zbrinjavanja otpada iz Nekretnine te da je takvu Ponudu i prihvatio i da je prema fiksnoj cijeni iz te Ponude i izvršio narudžbu.

Stečajni upravitelj ujedno je izjavio u Prijedlogu diobe da mu je nakon odvoza otpada RTE ispostavio račun (na EUR 93.316,25) koji je puno veći od onog u Ponudi i Prihvatu Ponude te da je taj račun stečajni upravitelj odmah i vratio RTE jer da nije ispostavljen u skladu s Ponudom i da ga stoga stečajni upravitelj osporava preko iznosa iz Ponude od EUR 44.875,00.

Iz zaprimljene i prihvaćene Ponude RTE u kojoj je bila navedena fiksna cijena nije ni na jednom mjestu bilo navedeno da cijena iz Ponude nije konačna ili da će biti promjenjiva ili da će ovisiti o bilo kojem drugom faktoru ili okolnosti te da je po shvaćanju Zagrebačke banke d.d. ugovor o odvozu otpada između RTE i Dužnika sklopljen pravovaljano Prihvatom zaprimljene Ponude s takvom fiksnom cijenom, a o sve sukladno odredbama ZOO-a. Činjenica (da je RTE prije slanja svoje Ponude s fiksnom cijenom obišao Nekretninu i vizualno snimio i sav zatečeni otpad koji se po Ponudi obvezao odvesti) posebno i nedvojbeno se vidi iz e-mail poruke koju je RTE poslao stečajnom upravitelju dana 26.03.2026. zajedno sa svojom Ponudom u kojoj e-mail poruci RTE navodi pored ostalog: „35.900,00 EUR Dakle u navedenoj cijeni podrazumijevam utovar, manipulaciju, odvoz i zbrinjavanje svog otpada koji sam zatekao i vizualno snimio

na lokaciji u Vukovaru.....Cijena dakle znači „ključ u ruke“.... Stoga ovu gore navedenu cijenu možete uzeti kao finalnu...“.

Napominjemo da se u Žalbi RTE pogrešno navodi da je stečajni sud u Rješenju o namirenju utvrdio da je usluga odvoza otpada s Nekretnine stvarno izvršena te da je količina otpada višestruko premašila inicijalnu procjenu od približno 75 tona. Ni na jednom mjestu u Rješenju o namirenju stečajni sud nije ništa takvo utvrđivao niti navodio, što ni nije zadaća stečajnog suda, a taj netočan navod RTE samo govori u prilog neargumentiranosti i neosnovanosti Žalbe RTE.

Obzirom na sve navedeno Zagrebačka banka d.d. smatra da je bez ikakve i činjenične i pravne osnove RTE ispostavio račun za odvoz otpada Dužniku u visini od EUR 93.316,25 i da je neosnovano i potpuno proizvoljno traženje RTE da mu se iz stečajne mase podmiri taj iznos koji je više nego dvostruko veći od iznosa navedenog u prihvaćenoj Ponudi te da je stoga i Žalba RTE protiv Rješenja o namirenju neosnovana.

IV. Stoga predlažemo da, zbog svega gore navedenog sud Žalbu RTE na Rješenje o namirenju prvenstveno odbaci kao nedopuštenu, a podredno da ju odbije kao neosnovanu.

U Zagrebu, 09.06.2026.

**Stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik:
Zagrebačka banka d.d.**

zastupana po punomoćniku Dubravko Čejka
temeljem generalne punomoći 565/2022. koja je
deponirana u uredu predsjednika Trgovačkog suda u
Osijeku pod br. 39 Su-184/2022