



Osijek, 30.travnja 2025.godine

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
O S I J E K**

ZA

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

**DUŽNIK: EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci, Trg 2, OIB:59170148274,**

**VJEROVNIK: IMEX BANKE d.d., SPLIT, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206  
zastupana po Vedranu Pajiću, odvjetniku iz Osijeka**

**ŽALBA  
VJEROVNIKA**

**- protiv rješenja Trgovačkog  
suda u Osijeku broj St-200/2025  
od 25. 04. 2025.g.**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St-200/2025 od 25. 04. 2025.g. godine NEZAKONITO je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nastavljen po službenoj dužnosti od 15. travnja 2025. nad dužnikom EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci 2, MBS 030080929, OIB: 59170148274. kao nedopušten, pa IMEX BANKA d.d. kao (predstečajni) vjerovnik, izjavljuje ovu žalbu protiv citiranog Rješenja pobijajući ga zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede procesnih odredbi Stečajnog zakona (dalje: SZ-a) i ZPP-a
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Činjenična i pravna utvrđenja pobijanog Rješenja nisu zakonita ni pravilna, a pobijano Rješenje je rezultat bitne povrede odredbi stečajnog i parničnog postupka iz slijedećih razloga.

Vjerovnik Imex banka d.d. koja je sudjelovala u predstečajnom postupku ima pravni interes podnijeti žalbu na gore navedeno rješenje kao vjerovnik u predstečajnom postupku te kao budući stečajni vjerovnik.

# **I. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA I BITNE POVREDE POSTUPKA:**

1. Pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, **jer izreka osporenog Rješenja proturječi sama sebi i razlozima obrazloženja osporenog Rješenja**, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Naime, **iz izreke osporenog Rješenja proizlazi da je odbačen Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dok iz izreke i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je stečajni postupak nastavljen po službenoj dužnosti** zbog toga što je pravomoćno obustavljen predstečajni postupak, **odnosno da Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije ni podnesen** nego da je stečaj nastavljen na temelju naredbe stečajnog suca Trgovačkog suda u Osijeku, pa je rješenje nezakonito.

2. Pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, **jer su razlozi osporenog rješenja u znatnoj mjeri proturječni i nejasni**, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Naime, **iz obrazloženja osporenog Rješenja proizlazi da je stečajni postupak nastavljen 15. 04. 2025.g.** (na temelju naredbe stečajnog suca) **zbog toga što je pravomoćnim rješenjem br. St-38/25 obustavljen predstečajni postupak nad stečajnim dužnikom Europlantaže d.d., a odmah potom se utvrđuje da je Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ponovno podnesen 11. 04. 2025.g. i da isti nije pravomoćno okončan**, što je očito proturječno i nejasno.

Dakle, **ako je Sud osporenim rješenjem nesporno utvrdio da je predstečajni postupak pravomoćno obustavljen Rješenjem br. St-38/25, tada Sud nije mogao istodobno osporenim rješenjem utvrditi da predstečajni postupak nije pravomoćno okončan** (!?!), već je bio dužan utvrditi da je o Prijedlogu za otvaranje predstečaja pravomoćno odlučeno, da je ponovno podneseni Prijedlog za otvaranje predstečaja nedopušten i da ne postoje zapreke za nastavak stečaja, jer bi u protivnom (pred)stečajni dužnik mogao učestalim podnošenjem Prijedloga za otvaranje predstečaja potpuno onemogućiti, odnosno nezakonito opstruirati otvaranje i provedbu stečaja.

3. Opreza radi, vjerovnik Imex banka d.d. ističe da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za odbacivanje Prijedloga za otvaranje stečaja, jer Prijedlog za otvaranje stečaja nije bio niti podnesen (stečaj je nastavljen po službenoj dužnosti) i jer je o Prijedlogu za otvaranje predstečaja već pravomoćno odlučeno, već je Sud eventualno mogao zastati s postupkom, odnosno prekinuti postupak dok nadležni sud ne odluči o žalbi dužnika (Europlantaže d.d.) protiv rješenja o odbacivanju Prijedloga za otvaranje predstečaja ili dok Sud sam ne odluči o dopuštenosti dužnikove žalbe u predstečaju, zbog čega je osporeno rješenje očigledno nezakonito.

Nadalje, vjerovnik Imex banka d.d. ovime ukazuje i na odredbu čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona kojom je propisano kako *u slučajevima iz stavka 1. tog članka (razlozi za obustavu otvorenog predstečajnog postupka), sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (osim ako...)*. S tim u svezi, ističe se kako je odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojom se obustavlja predstečajni postupak koji se vodio nad dužnikom Europlantaže d.d. pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl.br. St-38/2025 objavljena na e-oglasnoj ploči sudova dana 08.04.2025. godine, što znači da ju je Trgovački sud u Osijeku nedvojbeno zaprimio prije prijedloga dužnika za pokretanje (novog) predstečajnog postupka od dana 11.04.2025. godine. Stoga, u onom trenutku kada je predstečajni postupak (raniji) pravomoćno obustavljen, sud **odmah** mora postupiti (ex lege i ex off!) kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Stoga se ne može govoriti o tome da je ovaj „prijedlog za“ provođenje stečajnog postupka zakonito odbačen i to uz obrazloženje da je u tijeku drugi predstečajni postupak. Ovaj stečajni postupak mora se provesti po izričitoj (prethodno citiranoj) **zakonskoj normi**.

Ni od kakvog značaja nije okolnost da je stečajni postupak nastavljen 15.04. 2025.g. na temelju naredbe stečajnog suca jer bi to upravo davalo uredujućim sucima na dispoziciju u kojem će trenutku formalnopravno donijeti odluku o nastavku stečajnog postupka dok za to vrijeme dužnik slobodno zloupotrebljava svoje procesne ovlasti (kao što je to slučaj u konkretnom predmetu). Dakle, kada se predstečajni postupak obustavlja, po sili zakona se isti postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dakle postoji **pravni kontinuitet** između ta dva postupka (predstečajnog i stečajnog) i nema mjesta za proizvoljno određivanje datuma kada taj stečajni postupak službeno započinje.

Svako drukčije tumačenje omogućilo bi dužniku Europlantaže d.d. da zloupotrebljava svoja procesna ovlaštenja i odugovlači provođenje stečajnog postupka, za koje vrijeme može potencijalno doći do oštećenja / onemogućavanja namirenja vjerovnika.

Vjerovnik upućuje da u postupku predstečaja je u korist dužnika učinjeno više nezakonitosti od strane suda kojim je pogodovano dužniku, a prvenstveno se odnosi na izravnu naplatu koja je neovlašteno stopirana nezakonitim rješenjem suda. Donošenjem ovog rješenja kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka vjerovnik može samo navesti da je Trgovački sud u Osijeku s više svojih odluka pogodovao dužniku s izvjesnošću da se radi o namjernim postupcima.

Ukoliko je kod prvostupanjskog suda postojala ikakva dvojba povodom toga što je dužnik Europlantaže d.d. ponovno podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon što je isti već pravomoćno obustavljen, sud je trebao primjenom odredbe čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

**Dokaz:** uvid u osporeno Rješenja i obrazloženje tog rješenja; uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku St-38/2025;

Vjerovnik predlaže da se dužniku imenuje privremeni stečajni upravitelj sukladno čl. 118 i 119 Stečajnog zakona, te predlažemo da se donesu mjere osiguranja koje su predviđene čl. 118. Stečajnog zakona i to sudskom odlukom po službenoj dužnosti jer smatramo da je poslovanje dužnika za vrijeme kada mu nije određen povjerenik u predstečajnom postupku postoji velika mogućnost zlouporaba na štetu vjerovnika jer nitko u ovom trenutku ne kontrolira poslovanje dužnika koji nije niti u predstečajnu niti stečaju!

II. Slijedom navedenog, predlažemo da prvostupanjski, odnosno drugostupanjski Sud usvoje žalbu Imex banke d.d. i preinače osporeno Rješenje na način nastavi stečajni postupak nad dužnikom Europlantaže d.d. u predmetu br. St-200/2025 od 25. 04. 2025.g., odnosno podredno da usvoji žalbu Imex banke d.d., te poništi osporeno Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

**IMEX BANKA d.d.**  
po punomoćniku