



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18. St-546/16-24 207

Republika Hrvatska 37 PŽ-1020/2018-2
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

21-03-2018

Predano za poštu obična prep. dne. 20
POŠTA ZAGREB PT 7612 649
Broj primjerka 5 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FUMARI d.o.o. u stečaju, Lastovo, Svetog Antuna b.b., OIB 70939647979, odlučujući o žalbi razlučne vjerovnice ZLATE IVANKE BORZIĆ iz Zagreba, OIB 76730044914. koju zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-546/2016-63 od 18. siječnja 2018. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-546/2016-66 od 22. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

I. Odbacuje se žalba Zlate Ivanke Borzić protiv točke II. i dijela točke IV. rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-546/2016-63 od 18. siječnja 2018. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-546/2016-66 od 22. siječnja 2018. u kojem je naloženo Financijskoj agenciji da iznos od 12.611,60 kn isplati žaliteljici.

II. Odbija se žalba Zlate Ivanke Borzić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-546/2016-63 od 18. siječnja 2018. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-546/2016-66 od 22. siječnja 2018. u točkama I., III. i dijelu točke IV. kojem je naloženo Financijskoj agenciji da iznos od 31.998,32 kn isplati na račun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je, nakon javnog ročišta za diobu kupovnine odlučeno o namirenju i to na način da se na ime troškova postupka određuje iznos od 31.998,32 kn te se razlučni vjerovnik namiruje u iznosu od 12.611,60 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je, nakon isplate kupoprodajne cijene za unovčenu nekretninu određena dioba. Pri tome je sud postupao temeljem odredbe čl. 253. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) kojom je određeno da nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utrška će se u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, a od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti razlučni vjerovnik. Prema odredbi čl. 254. st. 2 SZ-a troškovi unovčenja obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase, te ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza uračunat će se u

troškove unovčenja. Troškovi se sastoje od stvarno nastalih troškova u vidu nagrade stečajnom upravitelju i troškova puta za pristup na ročišta (odobreni rješenjem naslovnog suda poslovni broj St-546/2016-78) te od ostalih obveza stečajne mase: uplaćeni trošak FINA-e za provedbu prodaje elektroničkom javnom dražbom u iznosu od 700,00 kn (dokumentirano list spisa 182.-184.), trošak procjene nekretnine u iznosu od 7.500,00 kn (račun list spisa 185.), trošak otvaranja, održavanja, naknade i gašenja transakcijskog računa 300,00 kn (primjeri račun za usluge platnog prometa list spisa 186-187.), trošak ovjere potpisa 47,50 kn (list spisa 188.), trošak izrade pečata u iznosu od 177,50 kn (račun list spisa 190.), trošak knjigovodstva u iznosu od 9.846,04 kn, arhiviranje građe u iznosu od 1.000,00 kn i materijalni troškovi u iznosu od 1.000,00 kn (odnosno poštarina, uredski materijal, trošak javnog bilježnika i predviđivi trošak 109,52 kn, računi i potvrde listovi spisa 137.-142., 145., 147., 189.-193. i poledina lista spisa. 193.). Stoga su ukupni troškovi unovčenja u iznosu od 31.998,32 kn, a iz preostalog iznosa ostvarenog utška pristupilo se namirenju tražbine jedinog upisanog razlučnog vjerovnika Zlate Ivanke Borzić u iznosu od 12.611,60 kn. Prodajom imovine nije ostvareno dovoljno sredstava za namirenje cjelokupne tražbine upisanog razlučnog vjerovnika.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila razlučna vjerovnica Zlata Ivanka Borzić radi bitne povrede odredaba postupka te pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovo odlučivanje.

U žalbi u bitnome ističe da je pobijano rješenje protivno samoj svrsi instituta založnog odnosno razlučnog prava te je i dalje nejasno temeljem čega su određeni troškovi stečajnog postupka u toliko visokom iznosu i nebitno je da li su oni dokumentirani ili nisu pa smatra da je činjenično stanje pogrešno.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

Žaliteljica nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv točke II. i dijela točke IV. izreke pobijane odluke, jer je istom odlučeno o namirenju same žaliteljice, stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku u tom dijelu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U konkretnom slučaju je nakon unovčenja jedine nekretnine u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja, koji obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase sukladno čl. 254. SZ-a. U te troškove ulaze nagrada stečajnom upravitelju i naknada troškova puta za pristup na ročišta sukladno danim odobrenjima te ostale obveze stečajne mase u skladu s dokazima da su predmetni troškovi stvari i nastali (uplaćeni trošak FINA-e za provedbu prodaje elektroničkom javnom dražbom

u iznosu od 70000 kn, trošak procjene nekretnine u iznosu od 7.500,00 kn, trošak otvaranja, održavanja, naknade i gašenja transakcijskog računa 300,00 kn, trošak ovjere potpisa u iznosu od 47,50 kn, trošak izrade pečata u iznosu od 177,50 kn, trošak knjigovodstva u iznosu od 9.846,04 kn, arhiviranje građe u iznosu od 1.000,00 kn i materijalni troškovi u iznosu od 1.000,00 kn. Stoga su ukupni troškovi unovčenja u iznosu od 31.998,32 kn.

Predmetni troškovi unovčenja su točno utvrđeni i u skladu s dokumentacijom koja je dostavljena, a i u suglasnosti su i sa danim odobrenjem vjerovnika na izvještajnom ročištu za predračun troškova postupka. Kako u konkretnom slučaju ne postoji druga imovina dužnika, pravilno je i u skladu s odredbom čl. 254. SZ-a doneseno pobijano rješenje kojim je određeno da se troškovi postupka namiruju iz cijene postignute unovčenjem te jedine imovine društva.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštjeni službenik
Brankica Curman