

40 St-3113/16.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 25 Pž-2290/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FANMI d.o.o., OIB 59924858453, Zagreb, Jarušćica 5a, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3173/2016 od 19. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3173/2016 od 19. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3173/2016 od 19. ožujka 2019. određena je mjera osiguranja postavljanjem dužniku privremenog stečajnog upravitelja Petre Gjurašić iz Zagreba, s dužnošću da utvrdi imovinu stečajnog dužnika, iznos predvidivih troškova stečajnog postupka i ispita mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka.

U obrazloženju se navodi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija (dalje: FINA) na temelju čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da dužnik 1. rujna 2015. prema podacima FINA-e u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 215 dana u iznosu od 145.884,46 kn, da se dužnik protivio otvaranju stečajnog postupka, da dužnik nema u vlasništvu nekretnine, da iz podataka u spisu nije moguće nedvojbeno utvrditi dužnikovu imovinu i je li ta imovina dostatna za namirenje troškova postupka. Stoga je sukladno odredbi čl. 119. SZ-a imenovan privremeni stečajni upravitelj sa zadaćom utvrđenja imovine stečajnog dužnika i njene vrijednosti, iznosa predvidivih troškova stečajnog postupka i ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj izabran je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. u vezi s čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu. Navodi da pobijano rješenje nije u skladu s pozivom za ročište 19. ožujka 2019. u kojem je naznačeno da će se odrediti ročište radi saslušanja zastupnika dužnika po zakonu ako se sudu ne dostavi pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika. Ukazuje da sud nije odredio to ročište nego je imenovao privremenog stečajnog upravitelja čime je povrijedio svoje navode iz rješenja i zaključka od 21. studenog 2018. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak u fazu određivanja ročišta radi saslušanja dužnikovog zastupnika po zakonu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je primjenom odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, pri čemu ovaj sud nalazi da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi o službenoj dužnosti.

Žalitelj ne osporava da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), da je pokrenut prethodni postupak, te da je utvrđeno da je dužnikov račun u blokadi dužoj od 120 dana.

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je pobijano rješenje u suprotnosti sa zaključkom prvostupanjskog suda od 21. studenog 2019. Prvostupanjski sud još uvijek može u skladu s tim zaključkom odrediti saslušanje dužnikovog zastupnika po zakonu.

Tim rješenjem prvostupanjskog suda na koje se poziva žalitelj pokrenut je prethodni stečajni postupak i već se u tom rješenju mogao imenovati privremeni stečajni upravitelj, ali je sukladno odredbi čl. 118. SZ-a imenovan naknadnim rješenjem.

Žalitelj u žalbi ne iznosi nikakve razloge zbog kojih imenovani privremeni stečajni upravitelj ne bi mogao biti imenovan za dužnikovog privremenog stečajnog upravitelja.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 16. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Marina Veljak, v. r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštena službenica
Brankica Curman

U. E. B. Veljak