



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Preko pošte
23-10-2017
Prečeno za poštu obično-prep. dne. 23
POŠTA
Broj prijave
Naklada KN

Broj: Revt 382/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića, predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Laurus d.d. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB: 20864737693, povodom zahtjeva 1. Katice Alapić iz Splita, Marjanski put 12, 2. Ankice Arsenović iz Splita, Mažuranićevo šetalište 132, 3. Ljubice Blažević iz Splita, Narodni trg 1, 4. Boni Bešlić iz Splita, Valpovačka 13, 5. Ivane Boban iz Solina, P. Krešimira 29, 6. Dalibora Bogotića iz Splita, Vukovarska 34, 7. Gordane Čatipović iz Splita, Mosečka 69, 8. Tonča Dragičevića iz Splita, Držićeva 4, 9. Ivane Gojsalić iz Splita, Narodni trg 1, 10. Ante Gregurevića iz Splita, Plančićeva 6, 11. Joze Gudića iz Splita, Doverska 37, 12. Joze Jelavića iz Splita, Manuška poljana 3, 13. Ivke Katavić iz Splita, Stepinčeva 85, 14. Katice Kuzmić iz Splita, Hercegovačka 28, 15. Danice Lovrić iz Podstrane, Vučevica 15, 16. Ane Laća iz Splita, Krležina 22, 17. Marije Matijević iz Splita, Narodni trg 1, 18. Ive Miletić iz Splita, Mosečka 42, 19. Anice Penović iz Splita, Palmotićeva 2, 20. Kate Penović iz Splita, Pujanke 30, 21. Ivane Perajice iz Splita, Narodni trg 1, 22. Cvite Prkić iz Kaštel Sućurca, Cesta F. Tuđmana 126, 23. Jele Radoš iz Splita, Vinkovačka 5, 24. Ivanke Radić iz Dugog rata, Hrvatske mornarice 35, 25. Senke Sablić iz Splita, Šimićeva 4, 26. Marije Stupalo iz Splita, Gotovčeva 6, 27. Mare Tešije iz Splita, Reićeve 15, 28. Joze Topića iz Splita, Narodni trg 3 A, 29. Magde Tupajić iz Splita, Narodni trg 1, 30. Nikole Vakante iz Slatina, Vr Sela 28, 31. Mirjane Veić iz Neorića, Neorić bb, 32. Ljube Vlajčević iz Splita, Narodni trg 1, 33. Matije Vukorepa iz Splita, Narodni trg 1, 34. Jure Vukića iz Splita, Adamova 3, 35. Ive Zekana iz Splita, Papandopulova 13, 36. Vanje Mrklić iz Splita, Narodni trg 1, 37. Marije Šuljug iz Splita, Ivaniševićeva 45, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o reviziji podnositelja prijava protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1270/17-2 od 1. ožujka 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-49/2001 od 30. siječnja 2017., u sjednici održanoj 6. rujna 2017.,

r i j e š i o j e:

Revizija Katice Alapić, Ankice Arsenović, Ljubice Blažević, Boni Bešlić, Ivana Bobana, Dalibora Bogotića, Gordane Čatipović, Tonči Dragičevića, Ivana Gojsalića, Ante Gregurevića, Joze Gudića, Joze Jelavića, Ivke Katavić, Katice Kuzmić, Danice Lovrić, Ane Laća, Marije Matijević, Ive Miletića, Anice Penović, Kate Penović, Ivana Perajice, Cvite Prkić, Jele Radoš, Ivanke Radić, Senke Sablić, Marije Stupalo, Mare Tešije, Joze Topića,

Magde Tupajić, Nikole Vakante, Mirjane Veić, Ljube Vlačevića, Matije Vukorepa, Jure Vukića, Ive Zekana, Vanje Mrklić i Marije Šuljug odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbačene su prijave potraživanja gore navedenih osoba zaprimljene kod prvostupanjskog suda 12. prosinca 2013. kao nepravodobne.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba podnositelja prijava, te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Protiv rješenja suda drugoga stupnja podnositelji zahtjeva podnijeli su reviziju ne navodeći pri tom zakonsku osnovu na temelju koje reviziju podnose. Revizija se podnosi zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje: SZ), te zbog pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 - dalje: ZTD). Predlaže se da se revizija prihvati, da pobijano rješenje bude preinačeno i priznato potraživanje vjerovnika, odnosno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ u stečajnom postupku može se izjaviti revizija samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka, dakle samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 - dalje: ZPP).

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. čl. 382. st. 2. ZPP. U st. 3. istog članka propisano je da u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na pitanje odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Pri tome svc navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene da bi se o podnesenoj reviziji moglo meritorno odlučivati.

Iz sadržaja podnesene revizije vidljivo je da revidenti ukazuju na pogrešnu primjenu odredaba SZ odnosno ZTD, iz čega bi se moglo zaključiti da isti postavljaju pitanje imaju li podnositelji zahtjeva pravo na isplatu potraživanja u stečajnom postupku nad tvrtkom majkom, iako su im potraživanja priznata u stečajnom postupku nad tvrtkom kćeri, a to iz razloga što je pravomoćnom presudom utvrđena ništetnost odluke upravnog odbora stečajnog dužnika o osnivanju društva kćeri.

Međutim, od odgovora na postavljeno pitanje ne ovisi odluka u ovom predmetu, budući su nižestupanjski sudovi odbacili prijave podnositelja kao nepravodobne u skladu s odredbom čl. 176. st. 2. i 4. SZ, a pitanje se u reviziji ne odnosi na pravodobnost podnesenih prijava potraživanja u stečajnom postupku.

Stoga je valjalo reviziju odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 6. rujna 2017.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pismarnice za prijem i otpremu



