



U Zagrebu, 9. lipnja 2020.

Naš broj spisa: 166 I

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU

na posl. br. 2 St-110/2019

pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: **Stečajna masa iza EURO-METALI d.o.o. u stečaju**, po
stečajnom upravitelju Draganu Čemerinu iz Varaždina

STEČAJNI VJEROVNIK: **Ivica Bugarinović**, Zagreb, Ulica Vrba 36, po odvjetniku
Damiru Šebetiću iz OD Šebetić i partneri j.t.d, Ignjata
Đorđića 6, Zagreb

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

prilozi: rješenja Trgovačkog suda u Split pod posl. brojem St-140/2015, Trgovačkog suda u Zagrebu
posl. broj St-383/2012 i St-475/2010

I Ovim podneskom stečajni vjerovnik Ivica Bugarinović objašnjava svoj pravni
interes i razloge zbog kojih smatra da bi trebalo staviti na dnevni red prijedlog
stečajnog upravitelja od 3.1.2020. godine.

Dana 20.11.2015. stečajni dužnik EURO-METALI d.o.o. je pokrenuo upravni spor
radi poništenja upravnog akta Ministarstva financija. Potraživanje Ministarstva
financija u ovom stečajnom postupku se temelji isključivo na tom upravnom aktu-
poreznom rješenju.

Dana 4.2.2016. doneseno je Rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja nad ovim
dužnikom, jer nitko nije prijavio niti imovinu stečajnog dužnika niti je htio
predujmiti za troškove vođenja stečajnog postupka.

Nakon što je predlagatelj Ivica Bugarinović predložio upis stečajne masa, podneskom
od 12.6.2019. je obavijestio sud da postoji parnica radi osporavanja akta iz kojeg
proizlazi tražbina Ministarstva financija, te bi se u slučaju uspjeha u sporu, vratila
značajna novčana sredstva u stečajnu masu, koja su naplaćena ovrhom od strane
Ministarstva financija.





Dana 12.6.2019. je održano ispitno ročište na kojemu je bio prisutan samo jedan vjerovnik i to: Ministarstvo financija, koji je glasovao za predmetnu Tablicu utvrđenih tražbina.

Važno je naglasiti da je Tablica priznatih tražbina izglasana zahvaljujući samo glasovima Ministarstva financija, odnos 99.89 % prema 0.11 %.

Dana 1.1.2020. stečajni upravitelj je predložio sazivanje Skupštine vjerovnika s jednom točkom dnevnog reda: davanje suglasnosti za nastavak postupka pred Upravnim sudom u kojemu je Ministarstvo financija, ovdje stečajni vjerovnik, tužena strana.

Za dane 20.2.2020, 31.3.2020 i 2.6.2020. je sazvana Skupština, ali Sud nije uvrstio prijedlog stečajnog upravitelja za davanje odobrenja za nastavak parnice na dnevni red.

Zastupnik Ministarstva financija se principijelno i očekivano protivi davanju odobrenja za nastavak upravnog spora protiv Ministarstva financija.

S jedne strane Državno odvjetništvo koje zastupa Ministarstvo financija nema interes da se nastavi upravni spor, a s druge strane vodi kazneni postupak protiv odgovorne osobe stečajnog dužnika radi utaje 35.000.000,00 kn, pa ne može objektivno sagledati situaciju. Državnom odvjetništvu je u interesu da se ne vodi dalje upravni spor, jer se na aktima za koje se traži poništenje temelji optužnica.

Rev 38/10-2, od 21. siječnja 2014.

Sud: Vrhovni sud Republike Hrvatske

Sažetak:

Nadalje, Budući da se u smislu citiranih odredaba čl. 199. SZ-a „u ime i za račun“ stečajne mase (dakle i one „pronađene“ ili utvrdene nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka) mogu „bez obzira na to je li postupak bio zaključen“ voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, pravilno je i pravno shvaćanje drugostupanjskog suda da je SZ i stečajnoj masi (koju zastupa stečajni upravitelj) priznao svojstvo stranke u postupku, i to one stranke koja može u ulozi tužitelja voditi (dakle nakon obustave stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra i nastaviti) spor radi prikupljanja imovine koja u tu masu ulazi – budući da se samo na taj način omogućuje i ostvarenje osnovne intencije navedenih odredaba čl. 199. i 203. SZ-a: prikupljanje imovine koja ulazi u stečajnu masu u osnovnom cilju ostvarenja uvjeta za nastavak postupka radi naknadne diobe i namirenja vjerovnika.

Trgovački sud u Split pod posl. brojem St-140/2015 ukinuo odluku Skupštine vjerovnika s kojom su odlučili da stečajni upravitelj neće preuzeti parnicu pred Trgovačkim sudom u Splitu gdje su tuženici (stečajni vjerovnici) solidarno odgovorni za naknadu štete koju trpi tužitelj, ovdje stečajni dužnik.

Isto tako u rješenje Trgovačkom sudu Zagrebu, posl. broj St-383/2012 je odlučeno ukida odluka Skupštine vjerovnika kojom nije dana suglasnost stečajnom upravitelju preuzeti parnicu u kojoj se tuženik banka (HAAB) koja je ujedno i stečajni vjerovnik jer je to protivno interesima svih vjerovnika.

U predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu St-475/2010 od 14.06.2012. stečajni sudac je ukinuo odluku Skupštine vjerovnika sa kojom je odlučeno da se ne nastavlja parnica u kojoj stečajni dužnik vodi protiv jednog od sada stečajnih vjerovnika. Razlog je što je takova odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih





vjerovnika u svrhu stečajnog postupka a to je što veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika jer to čini tražbina iz predmetne parnice .

Odluka je ukinuta iz razloga zloupotrebe procesnih ovlaštenja a na što se ukazuje, da su vjerovnici koji su glasovali za nastavljanje parnice preglasani od vjerovnika koji je glasovao protiv zbog visine utvrdene tražbine takvog vjerovnika te naravno da takav vjerovnik nema interesa da se takva parnica nastavi.

Upravo u ovom postupku pred Upravnim sudom u Zagrebu, većinski vjerovnik je ujedno i tuženik, te mu nije u interesu da se ukine njegova tražbina.

Nesporo je da je stečajni dužnik podnio tužbu dana 20.11.2015. pred Upravnim sudom u Zagrebu pod posl.br: UsI 3959/15 u kojoj se traži da porezno rješenje poništi ukine radi bitnih povreda poreznog postupka.

Stečaj nad dužnikom Euro-metali d.o.o. je otvoren dana 4.2.2016. godine.

Temeljem odredbe članka 104.SZ-a, stečajni upravitelj je dana 2.1.2019. predložio dnevni red za Skupštinu vjerovnika, radi davanja suglasnost vođenja postupka pred Upravnim sudom zbog poništenja upravnog rješenja.

Rješenjem od 20.2.2020. je donesena odluka o održavanju Skupštine s dnevnim redom u kojem nije bio prijedlog stečajnog upravitelja.

Na Skupštini vjerovnika dana 2.6.2020, iako nije povučen prijedlog stečajnog upravitelja, nije se glasovalo o odobrenju vođenja upravnog spora.

Sud je i tada odlučio da se neće provesti glasovanje o prijedlogu stečajnog upravitelja.

Stečajnom vjerovniku Ivica Bugarinović (prije Triglav osiguranje Zagreb d.d.) je u interesu da se vodi upravni spor, obzirom da smatra da će upravno rješenje biti ukinuto i da će on ostati jedini vjerovnik.

Kada bi se donijela takva odluka o nastavku postupka, takva odluka bi bila u skladu s odredbom članka 105. SZ-a.

Stečajni vjerovnik Ivica Bugarinović (prije Triglav osiguranje d.d.) u smislu odredbe članka 269. Stečajnog zakona želi da se nastavi spor u kojem se osporava tražbina jednog od vjerovnika stečajne mase.

Poništenjem poreznog rješenja, stečajni vjerovnik ne bi imao više tražbinu koju je prijavio u ovom stečajnom postupku. Vjerovnici stečajne mase bi dobili povećanje mase za iznos koliki je zaplijenjen od strane Ministarstva financija, a i odnos među vjerovnicima bi se promijenio.





Sud nije stavio na dnevni red prijedlog stečajnog upravitelja, te je odlučio da će o daljnjem tijeku postupka donijeti rješenje pismenim putem.

Zbog toga stečajni vjerovnik predlaže sazivanje Skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. Odobrenje stečajnom upravitelju radi nastavka upravnog spora pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem UsI-3828/19

Obzirom da je stečajni postupak u stvari vrsta vanparničnog postupka, predlažemo da se odredi prekid postupka do završetka upravnog spora dok stečajni upravitelj u okviru svoje ovlasti, ne završi predmetni postupak pred Upravnim sudom u Zagrebu.

Ivica Bugarinović
Po

