

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, 24.1.2022.g.

Predmet : Očitovanje na „Potpuni izvještaj „ od 12.12.2021.g. odvjetnika Zorana Ristića

Dana 23.12.2021.g. zaprimio sam poštom navodni „Potpuni izvještaj“ o stanju sudskih postupaka od odvjetnika Zorana Ristića. Uvidom u stanje e predmet, proizlazi da je predmetni podnesak dostavljen i u stečajni spis. Kako nije zaprimljen poziv suda na očitovanje, radi potpunosti informacija, ovim podneskom se očitujem na predmetni podnesak odvjetnika Zorana Ristića.

Moram priznati da je zaprimljeni tekst „ Potpunog izvještaja“ jednim dijelom nerazumljiv i konfuzan, no i sadržajno ima niz netočnih navoda.

Nije sporno da je sa Zoranom Ristićem kao jednim od odvjetnika, uz odvjetnika Dragana Blagojevića, potpisan Ugovor o zajedničkom zastupanju u postupku naplate izvoza u Irak, izdana punomoć sukladno Ugovoru o zastupanju. No, navedena okolnost ,a u smislu odredbe članka 2.st.2. Ugovora o zastupanju prema kojoj su odvjetnici u obavezi o svim značajnijim radnjama obavijestiti stečajnog upravitelja, te samo pravilo struke, **nalaže odvjetniku, ovdje Zoranu Ristiću, obavezu da za bitne radnje koje poduzima ima suglasnost nalogodavca, Stečajne mase iza Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju (prije prednika Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju) zastupane po stečajnom upravitelju.** Raspolaganje sa punomoći ne daje pravo odvjetniku Zoranu Ristiću, da proizvoljno postupa, a isto je činio i čini, u zastupanju klijenta, ovdje Stečajne mase iza KTI-a, a koje je postupanje suprotno Ugovoru o zastupanju i odvjetničkoj etici i kodeksu.

Dakle, nije sporno da je postojala suglasnost za pokretanje postupka radi naplate neusaglašenog duga od CONET d.o.o., a nakon što je isti završio u stečaju, da se poduzmu nužne radnje prijave tražbine, te Nastavka parnice radi utvrđenja osporene tražbine Stečajne mase iza KTI-a. Nije sporno da je dogovoreno da se pokrene parnica protiv NLB banke kao kontrolnog vlasnika CONET-a i odgovornih osoba u CONETU-u radi proboja pravne osobnosti jer je NLB banka upravljala poslovnim aktivnostima CONET-a na štetu vjerovnika (sada parnica P-1422/14 veza PŽ-4500/19 po kojoj je izvršena naplata od NLB banke).

Za sve ostale parnice iz točke 6. tzv. „ Potpunog izvještaja“ odvjetnika Zorana Ristića nisam dobivao obavijesti o namjeri, poduzimanju radnji i o stanju predmeta. Kako bi iznošenje pojedinih detalja u odnosu na postupanje Zorana Ristića i dostupnost takvih očitovanja protivnim strankama u tim postupcima uslijed eventualnih javnih objava ovog očitovanja i / ili uvida protivnih stranaka u stečajni spis, moglo naštetiti položaju Stečajne mase KTI-a u sporovima koji se vode prema izvješću

odvjetnika, u svom očitovanju neću ulaziti u sve prigovore na rad odvjetnika Zorana Ristića (potpun tekst očitovanja biti će dostavljen neposredno odvjetniku Zoranu Ristiću). Očito kako navodi, o postupcima nije imao saznanja niti sa njim u zajedničkom zastupanju angažiran odvjetnik Dragan Blagojević. Naime, između nas je komunicirano da se pokrene nužna parnica radi naplate neusaglašenog duga CONET-a (prije Jugokoteks), te posljedično nakon otvaranja stečaja nad CONET d.o.o. da se podnese prijava tražbine, i vodi neizbježna parnica radi utvrđenja tražbine. Također je nakon analize odnosa NLB banke i CONET-a, te radnji odgovornih osoba u CONET-u, zauzet stav i usaglašeno da se pokrene parnica radi proboja pravne osobnosti (P-1422/14, veza PŽ-4500/19) protiv NLB banke i drugih temeljem koje je i izvršena naplata od NLB banke.

Dakle, kratko rečeno, tvrdnje Zorana Ristića da me je o svim radnjama koje poduzimao pravovremeno obavještavao, te da su iste poduzete uz moju suglasnost nije točna. To se posebice odnosi na postupke koje navodi u točki 6. Svoga izvještaja. Slijedom navedenog nesporno je da se odvjetnik Zoran Ristić oglašuje i nije i ne pridržava obaveze iz članka 2.2. Ugovora o zastupanju koje ga odredbe obavezuju na obavještavanje Nalogodavca o svim značajnim radnjama.

Ako je to tako, kako tvrdi odvjetnik da me je uvijek, pravovremeno i prije poduzimanja značajnih radnji o istom obavještavao i tražio moju suglasnost, molio bih dokaz pisanih obavijesti i/ili mojih pisanih suglasnosti za navedene radnje.

U odnosu na Ugovor o zastupanju koji je potpisan sa odvjetnicima Zoranom Ristićem i Draganom Blagojevićem, samo da podsjetim, upravo su odvjetnici Zoran Ristić i Dragan Blagojević zajednički kontaktirali i pristupili Krapinskoj tekstilnoj industriji d.d. u stečaju i ponudili svoje usluge i pomoć oko naplate potraživanja u Iraku, te su upravo Zoran Ristić i Dragan Blagojević svojom voljom zahtijevali nastupanje kao zajednički punomoćnici za jedinstvenu ugovorenu nagradu i naknadu troškova u visini od 25% naplaćenog iznosa, odnosno pristali su na rizik da u slučaju nemogućnosti naplate nemaju pravo na nagradu i naknadu troškova.

Dokaz: Uvid u ugovor o zastupanju uz podnesak Zorana Ristića

U odnosu na pitanje Ugovora o zastupanju i ugovorene nagrade odvjetnika Zorana Ristića i Dragana Blagojevića u sveukupnom iznosu od 25% od naplaćenog iznosa, predstavlja ugovorenu nagradu i naknadu troškova odvjetnika, te je člankom 3. u potpunosti definirano pravo odvjetnika vezano uz uspjeh naplate. Dakle, slijedom navedenog ugovora nema mjesta bilo kakvih daljnjih potraživanja za odvjetničke usluge, osim onih koja su ugovorena Ugovorom o zastupanju.

Pozivanje sada odvjetnika Zorana Ristića, da su troškovi njegove kancelarije bili veći i da nije zadovoljan ugovorenom nagradom i naknadom troškova, su bez pravnog osnova kao i bilo kakvo potraživanje iznad ugovorenog iznosa, pri čemu je poduzimajući neodobrene radnje od Nalogodavca i bespotrebne radnje, sam možda i svojoj kancelariji uzrokovao nastanak određenih troškova, a također potencijalno izložio klijenta nastanku troškova u budućnosti.

U odnosu na pitanje doprinosa pojedinog od odvjetnika u uspjehu naplate potraživanja, koji su upravo zajednički nastupili i ponudili svoje usluge KTI-u i zajednički potpisali ugovor o pružanju zajedničkih usluga, je pitanje organizacije suradnje između odvjetnika Zorana Ristića i Dragana Blagojevića, te pitanje raspodjele ugovorene nagrade i naknade troškova je upravo na njima, a ne na Nalogodavcu, niti bi zbog eventualnih prijedora između odvjetnika koji inicira Zoran Ristić, Nalogodavac trebao nešto platiti što nije ugovorena obaveza.

Podredno, vezano uz pitanje prava naplate nagrade i naknade troškova u visini od 25% naplaćenog iznosa prema Ugovoru o zastupanju i raspodjele između odvjetnika, **upravo su odvjetnik Zoran Ristić i Dragan Blagojević svojim Sporazumom od 28.8.2006.g., uredili svoje odnose na način da svakom**

od njih pripada po 12,5% naplaćenog iznosa, te su o istom obavijestili KTI dostavom predmetnog Sporazuma. Nadalje, odvjetnik **Zoran Ristić je svoje potraživanje koje proizlazi upravo iz naplaćenog iznosa od NLB banke, ustupio odvjetniku Milošu Ristiću**, te kako je već u prijašnjih više podnesaka navedeno, isti sukladno predmetnom Ugovoru o ustupanju potraživanja **više nema niti pravni osnov za naplatu dijela ugovorene nagrade i naknade troškova**.

Dokaz: Sporazum između odvjetnika

Nadalje, člankom 3. Ugovora o zastupanju, određena je obaveza plaćanja ugovorene nagrade i naknade troškova tek NAKON ZAVRŠETKA CJELOKUPNOG POSLA. U predmetnoj parnici P-1422/14 pred Privrednim sudom u Novom Sadu, a kasnije preinačenoj odlukom PŽ-4500/2019 Privrednog apelacionog suda, **tuženik NLB banka je podnijela zahtjev za reviziju koji do danas nije riješen. Dakle, u smislu i navedene odredbe Ugovora o zastupanju, proizlazi da se još uvijek ne radi o završenom cjelokupnom poslu, sve dok Stečajnoj masi KTI-a prijeti opasnost u postupku revizije za ukidanje odluke.**

Što se pak tiče apsurdnog tumačenja odvjetnika Zorana Ristića, da se nije htjelo naplatiti potraživanje od NLB banke, pa da se sve svodi na novac i „kaže vratite nam naš novac“ je u najmanju ruku nejasno, netočno, i potpuno iskrivljena istina, očito sa ciljem da Zoran Ristić zadrži dio novca koji pripada Stečajnoj masi KTI-a. Naime, Stečajnoj masi KTI-a je dosuđen iznos od 356.021,26 USD sa godišnjom kamatom od 5% na navedeni iznos što bi omogućilo kontinuirani prinos na dosuđenu glavnici od 17.801 USD / godišnje. Dužnik po presudi je NLB banka koja raspolaže ogromnom imovinom, a čiju gospodarsku snagu dokazuje i činjenica da je ista u tom periodu aplicirala, a kasnije prema dostupnim podacima i preuzela jednu od najvećih Banka u Republici Srbiji. Nadalje, odvjetnik Zoran Ristić prešućuje spoznaju da je i prije pokretanja postupka izvršenja imao spoznaju da nerezidentni račun Stečajne mase KTI-a kod Addiko banke nije u funkciji kao posljedica jednostrane odluke banke (sam naveo u dopisu od 3.3.2020.g. koji je poslao Narodnoj banci Srbije – prileži podnesku odvjetnika od 21.10.2021.g.), te su ukupna događanja bila tijekom početka 2020.g. u najvećoj pandemiji COVID-a, zatvorenih granica, zatvorenosti bankarskih sustava koji su uglavnom prešli na rad od kuće (tako upravo Zoran Ristić u svom dopisu Narodnoj banci Srbije od 19.3.2020.g. / dostavljen uz podnesak odvjetnika 21.10.2021.g./ navodi: „U ovom momentu je nemoguće otvoriti novi nerezidentni račun, jer ne postoji pravna mogućnost“. Nadalje, advokat Zoran Ristić, ne razmatra eventualne posljedice koje bi mogle nastati u slučaju uspjeha tuženika NLB banke u postupku izjavljene revizije na presudu, te potencijalne obaveze vraćanja naplaćenog sa svim drugim troškovima koji bi nastali. Dakle, bilo je samo pitanje da se prvenstveno pokuša najprije naplata dobrovoljnim ispunjenjem NLB banke po presudi čime bi se ostvarile pretpostavke da NLB banka izvrši plaćanje na račun Stečajne mase KTI-a u Republici Hrvatskoj.

No, kada je već naplata izvršena putem javnog izvršitelja Milana Uzelca, to su naplaćena sredstva, umjesto da budu na zaštićenom računu izvršitelja do prijenosa Stečajnoj masi iza KTI-a, nezakonito prenesena na redovni račun odvjetnika Zorana Ristića i izložena rizicima i mogućoj naplati od trećih osoba, a pokazalo se i samovolji gosp. Zorana Ristića oko raspolaganja i sada nezakonitog zadržavanja dijela naplaćenih sredstva. Nadasve kako je odvjetnik Zoran Ristić dugogodišnji odvjetnik, poznata mu je etika i kodeks rada odvjetnika koji ima obavezu da uvijek oko radnji koje poduzima konzultira klijenta i da klijentu prenese sve što je za njega eventualno primio, a što je između ostalog sadržano u odredbi članka 2.st.1. Ugovora o zastupanju temeljem kojeg je u obavezi položiti račun i predati Nalogodavcu bez odugovlačenja sve što je primio po osnovu obavljenog posla. Dapače, odvjetnik Zoran Ristić je prešutio činjenicu da je naplaćeni novac od NLB banke prenesen na njegov račun, nije o istom nikada obavijestio Stečajnu masu KTI-a kao Nalogodavca zastupanog po stečajnom upravitelju, te niti u svojem podnesku na koji se očitujem, nije podnio obračun – položio račun. Slijedom navedenog, nema bilo kakvog pravnog osnova da sa bilo kojeg osnova odvjetnik Zoran Ristić zadržava sredstva na svojem računu ili da koristi navedeni novac, već je u obavezi u

cijelosti naplaćeni iznos prenijeti na račun Stečajne mase iza Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju.

Nadalje, u svojem „Potpunom izvješću“ odvjetnik navodi da je od primljenih RSD po naplati od NLB banke, prenesenih od javnog izvršitelja, dio utrošio za kupnju 425.000,00 USD po tečaju 107,000 RSD za 1 USD. Navedeni tečaj nije dokazan bilo kakvim nalogom Banke iz kojeg bi bio vidljiv tečaj konverzije niti dan izvršenja konverzije. No, sve kada bi i navedeni tečaj bio točan, proizlazi da je po navedenom tečaju iznos od 425.000,00 USD odgovara iznosu od 45.475.000,00 RSD, a prema dokazu dostavljenom od javnog izvršitelja na račun Zorana Ristića je prenesen iznos od 65.463.251,47 RSD, dakle proizlazi da je bez pravnog osnova, i po tako upitnom obračunskom tečaju, odvjetnik zadržao iznos od najmanje 19.988.251,47 RSD (ili po tečaju koji navodi 186.806,08 USD).

Prema dostupnim podacima, nalogu javnog izvršitelja kojim je (protivno pozitivnim Zakonima RS) na račun Zorana Ristića prenio 65.463.251,47 RSD, proizlazi da je transakcija provedena dana 6.10.2020.g. Prema navodima u prijašnjim podnescima odvjetnika, te prema nalogu javnog izvršitelja, proizlazi da su sredstva prenesena na račun Zorana Ristića u Raiffeisen banci. Uvidom u prodajni tečaj za devize, u navedenom kraćem periodu, na dan 6.10.2020.g. proizlazi da je prodajni tečaj za devize RBA za 1USD bio 102,7011 RSD; dana 7.10.2020.g. 1USD=103,2306 RSD, te 8.10.2020.g. 1USD=102,8557 RSD. Navedeno, dovodi u pitanje kada je izvršena konverzija RSD u USD, odnosno pitanje točnosti iskazanog konverzijskog tečaja u izvještaju odvjetnika Zorana Ristića.

Dokaz: Po potrebi uvid u tečajne liste RBA

S obzirom da je Zoran Ristić samo djelomično ispunio svoju obavezu u iznosu od 425.000,00 USD, pozivam ovim podneskom odvjetnika Zorana Ristića da mirnim putem ispuni svoju obavezu i prenese na nerezidentni račun Stečajne mase iza KTI d.d. u stečaju otvoren kod RBA u Beogradu cjelokupan iznos naplaćenih sredstava i podnese precizan i dokumentiran obračun naplaćenih sredstava.

U odnosu na podnesen izvještaj o postupcima koji su prema navodima odvjetnika u toku (točka 6. izvještaja), ovaj „Potpuni izvještaj“ kako ga naziva odvjetnik, a za koje dobivam tek sada informaciju, niti je **potpun niti razumljiv, nije poznat konačni status postupka i nedostaje cjelokupna dokumentacija sudskih spisa.** Bitni su oni postupci koji su još aktivni, te slijedom navedenog, ovim podneskom pozivam odvjetnika Zorana Ristića da **bez odgode podnese potpun izvještaj parnica koje su u toku koji će sadržavati tužbu i odgovor na tužbu kao i sve podneske svih stranaka u postupku, zapisnike sa ročišta, sudske odluke i punomoći stranaka uključujući i Zorana Ristića i to za postupke kako je naveo: P-3042/18 Privredni sud u Beogradu, P-1643/15; P-1577/14 i P-219/17.** Radi hitnosti molim odvjetnika da sve dokumente iz predmetnih postupaka dostavi na e mail: zdravko.mitak@gmail.com.

Također je odvjetniku Zoranu Ristiću putem e maila upućen poziv na očitovanje od 29.11.2021.g. kojim je zatraženo očitovanje vezano uz sudski postupak koji je pokrenuo, o kojem stečajni upravitelj nije imao informacije, P-219/2017, odnosno da se očitujete na tražena pravna pitanja isključivo se rukovodeći interesima Stečajne mase iza KTI-a, lišeno eventualno interesa trećih osoba i / ili vjerovnika. „Potpuni izvještaj“ ne sadrži traženo, već je uz isti priložen samo jedan podnesak tuženika. Slijedom navedenog poziv se odvjetnik na podnošenje traženog detaljnog izvještaja sa cjelokupnom dokumentacijom sudskog spisa.

U svom dopisu od 29.11.2021.g. između ostalog sam naveo slijedeće: „Ujedno ste u svojem podnesku Trgovačkom sudu u Zagrebu od 18.10.2021.g. naveli da posjedujete portfolio neiskorištenih Punomoći koje sam Vam izdao. Ovim putem Vas obavještavam da Vam zabranjujem poduzimanje

bilo kakvih radnji po istima, iste izričito opozivam i zabranjujem upotrebu, imaju se smatrati nevaljanima, te Vas pozivam da iste bez odgode vratite na adresu stečajnog upravitelja Zdravko Mitak, 10000 Zagreb, Zelenjak 53, pp 465.". Unatoč navedenom, uz podnesak odvjetnika od 12.12.2021.g. ne prileži portfolio neiskorištenih punomoći, niti je iste vratio stečajnom upravitelju.

U odnosu na navod odvjetnika da još zastupa Stečajnu masu, za donošenje odluke oko opoziva punomoći u pojedinom predmetu, prethodno je potreban detaljan izvještaj odvjetnika o svakom aktivnom sudskom postupku, a kako bi se tek na temelju detaljnih izvještaja i uvida u cjelokupnu dokumentaciju pojedinog sudskog spisa, mogla donijeti najracionalnija odluka u korist Stečajne mase iza KTI-a.

Sukladno Ugovoru o zastupanju i ovim putem pozivam odvjetnika Zorana Ristića da bez odgode podnese detaljan izvještaj za sve aktivne sudske postupke, da dostavi svu dokumentaciju iz sudskih postupaka koji su još aktivni, te da ne poduzima bilo kakve radnje u bilo kojem postupku bez prethodne obavijesti stečajnom upravitelju Stečajne mase KTI-a i bez prethodnog dogovora sa Nalogodavcem. Slijedom navedenog poziva se odvjetnik Zoran Ristić da uspostavi telefonski kontakt sa stečajnim upraviteljem, a koji iz nepoznatih razloga izbjegava.

Ovo očitovanje će biti dostavljeno odvjetniku Zoranu Ristiću na znanje.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.