

St-431/2017

Ref. 6 PŽ-5523/2017-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**

25-09-2017

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-431/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5523/2017-2 od 13. rujna 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 19. rujna 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 6 PŽ-5523/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

25-09-2017

20

god. u 3 primjeraka sa 1 priloga

rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 22-09-2017 god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, Pula, Gardini 5, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom HASIĆ i dr. j.t.d., OIB 64874919630, Marčana, Marčana 470, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika TEUFIKA IBRIČIĆA, OIB 73897557422, Marčana, Marčana 212, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-431/17-3 od 28. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika Teufika Ibričića iz Marčane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-431/17-3 od 28. srpnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-431/17-3 od 28. srpnja 2017. u točki I. izreke naloženo je Teufiku Ibričiću, osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika u roku od osam dana platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 2.000,00 kn. U točki II. izreke određeno je da ako predujam ne plati u ostavljenom roku ili o tome ne obavijesti, sud će u daljnjem roku od osam dana na ovo rješenje staviti potvrdu o ovršnosti i dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate predujma provedbom ovrhe na novčanim sredstvima obveznika plaćanja predujma. U točki III. izreke naloženo Financijskoj agenciji da provedbe ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava obveznika plaćanja predujma na svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih obveznik ima račune koji se vode pod njegovim imenom. U točki IV. naloženo je Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Pazinu. U točki V. određeno je da ako Financijska agencija ne provede ovrhu, dostavit će se osnova za plaćanje nadležnoj ispostavi

Područnog ureda Porezne uprave radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. U točki VI. određeno je da će neiskorišteni iznos predujma iz stavka I. rješenja sud nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prema obrazloženju prvostupanjski sud je utvrdio da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije po zakonu u roku od 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, stoga je sud na temelju čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ) i čl. 114. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv rješenja žalbu je podnio ovlašten za zastupanje dužnika koji u bitnome navodi da nije obavezan platiti novčani iznos po osnovi navedenoj u pobijanom rješenju, jer društvo nije aktivno već nekoliko godina, budući da zbog zdravstvenih problema on nije mogao raditi, a da društvo nema imovine niti može platiti iznos predujma.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje djelomično pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a, budući da dužnik ima 1 zaposlenog, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 25. srpnja 2017., ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 16.008,24 kn.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova i stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od iznosa od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) i Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika), ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a, odnosno kada je umjesto njih Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a, naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo iz čl. 113. SZ-a kada je pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu namirenje troškova stečajnog postupka uplatom predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

U odnosu na dodatni iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u pobijanom rješenju određen je primjeren iznos s osnove troška Financijske agencije, troška i nagrade stečajnom upravitelju, za osiguranje stečajnog upravitelja te izradu pečata.

Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nije osnovana, a žalbeni razlozi glede pravilnosti pobijanog rješenja kojima se sadržajno ukazuje na nesposobnosti za plaćanje, nisu odlučni, budući da žalitelj ne osporava troškove navedene u pobijanom rješenju, a u odnosu na koje mu je naložena uplata predujma, stoga je riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 13. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlaštenu službenik

BRANKICA CURMAN