



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru**

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-2364/2024-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Divna Ivančev u pravnoj stvari tužitelja: Milka Runje, OIB 56535479137, PUT TUNJARE 48, 21222 Marina zastupanog po punomoćniku Antonio Šalov, odvjetnik u Trogiru; protiv tuženika: 1.Ivo Cvitanović, OIB 68352379343, Kneza Domagoja 18, 21220 Trogir; 2.Anka Šimera, Sinokoše 11, 21214 Kaštel Lukšić; 3.Sandra Buble, OIB 94612939756, Put Dragulina 4, 21220 Trogir; 4.Vesna Karača, OIB 40110470160, JAKUSI 21B, 21222 Vrsine; 5.Julio Šolaja, OIB 71128137067, Goljak 13, 10000 Zagreb; 6.Karina Marijana Tomić, OIB 74560108413, Šestinski Prilaz 3A, 10000 Zagreb; 7.Slavka Rajić ž. Steve, zastupana po privremenom zastupniku Sonja Hajek, odvjetnik u Trogiru; 8.Milka Cvitanović, zastupana po privremenom zastupniku Sonja Hajek, odvjetnik u Trogiru; 9.Ivica Stojan, OIB 10301272885, Pod Omoč 18, 21222 Marina; 10.Tonka Radić, OIB 43011533149, Ante Rudana 4, 21222 Marina; 11.Mirjana Tarabene, OIB 97871755149, Bijačka ulica 47, 21217 Kaštel Štafilić; 12.Marinko Ševo, OIB 90813165704, Kraljice Jelene 29, 21220 Seget Donji; 13.Milivoj Ševo, OIB 31122492038, Put Gornjih vrata 19, 21220 Seget Donji, radi: utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave od 04.svibnja 2026.godine a objavljene na ročištu dana 28. svibnja 2026.godine

p r e s u d i o j e

1.Utvrđuje se spram tuženog pod 1. Cvitanović Iva, tužene pod 2. Šimera Anka, tužene pod 3. Buble Sandra i tužene pod 4. Karača Vesna kao isključivih nasljednika iza upisanog vlasnika Cvitanović Ante pok. Ivana, tuženog pod 5. Šolaja Julia i tužene pod 6. Tomić Karine Marijane kao isključivih nasljednika iza upisane vlasnice Stojan Marije ž. Josipa, tužene pod 7. Rajić Slavke ž. Steve i tužene pod 8. Cvitanović Milke pok. Ivana kao upisanih vlasnica, tuženog pod 9. Stojan Ivce, tužene pod 10. Radić Tonke i tužene pod 11. Tarabene Mirjane kao isključivih nasljednika iza upisane vlasnice Cvitanović Anđa mal. pok. Ivana, tuženog pod 12. Ševo Marinko sin Ivce i tuženog pod 13. Ševo Milivoj sin Ivce kao upisanih vlasnika

da je tužiteljica Runje Milka vlasnica za cijelo točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine označene kao č.zem. 13819/1 k.o. Marina i to baš onog dijela koji je u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Barbalića, dipl.ing.geod., br. V-140/2025, označen slovima A-B-C-D-E-H-I-J-A šrafiran plavom bojom, površine 1087 m<sup>2</sup>, kao i točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine označene kao č.zem. 13819/2 k.o. Marina i to baš onog dijela koji je u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Barbalića, dipl.ing.geod., br. V-140/2025, označen slovima D-K-L-M-N-E-D šrafiran crvenom bojom površine 565 m<sup>2</sup>.

2. Dužni su tuženi trpjeti parcelaciju nekretnina označenih kao č.zem. 13819/1 i č.zem. 13819/2 sve k.o. Marina na način da se iz navedenih nekretnina izdvoje fizički i geometrijski točno određeni realni dijelovi označeni i precizirani u točki I. izreke ove Presude, i da se od navedenih dijelova formiraju samostalne čest.zem. s novim brojevima, kao i da se provede navedena parcelacija u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o. Marina.

3. Dužni su tuženi trpjeti da se temeljem ove Presude i prijavnog lista temeljem kojeg će se provesti parcelacija č.zem. 13819/1 i č.zem. 13819/2 sve k.o. Marina opisana u točki I. i II. izreke ove Presude, u zemljišnim knjigama izvrši uknjižba prava vlasništva na novoformiranim česticama zemljišta koje će nastati tim prijavnim listom na ime tužiteljice Runje Milka za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženih za cijelo.

## Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da su na nekretninama označenim kao č.zem. 13819/1 i č.zem. 13819/2 sve k.o. Marina kao vlasnici upisani su tuženi pod 7., 8. 12. i 13. te Cvitanović Ante pok. Ivana, Stojan Marija ž. Josipa, Cvitanović Anđa mal. pok. Ivana u određenim idealnim dijelovima. Upisani vlasnik Cvitanović Ante je umro, a njegovi isključivi nasljednici su tuženi pod 1. Cvitanović Ivo, tužena pod 2. Šimera Anka te Banjari Tonka. Banjari Tonka je također umrla, a naslijedile su je tužena pod 3. Buble Sandra i tužena pod 4. Karača Vesna. Umrla je upisana vlasnica Stojan Marija ž. Josipa, a istu temeljem rješenja o nasljeđivanju O- 88/92 nasljeđuju kćeri Šolaja Ljubica i tužiteljica Runje Milka uz ustup sestre Milošić Danice te braće Stojan Branka, Stojan Jakova, i Stojan Kaje. Umrla je i nasljednica Šolaja Ljubica te je nasljeđuju tuženi pod 5. Šolaja Julio i tužena pod 6. Tomić Karina Marijana. Umrla je upisana vlasnica Stojan Anđa (Andja) rođ. Cvitanović, a istu su naslijedili Ante Stojan, tužena pod 11. Tarabene Mirjana rođena Stojan, tužena pod 10. Tonka Radić i tuženi pod 9. Ivica Stojan. Umro je i nasljednik Ante Stojan, a njegovi nasljednici temeljem zakona su Stojan Ivica tuženi pod 9., Radić Tonka tužena pod 10. i Tarabene Mirjana tužena pod 11. U katastarskom operatu na kat. čest. 13819/1 i kat. čest. 13819/2 sve k.o. Marina upisane su Stojan Anđa, teta tužiteljice i Stojan Marija majka tužiteljice. Tužiteljica je stvarna vlasnica točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine označene kao č. zem. 13819/1 k.o. Marina i to baš onog dijela

koji je u skici izrađenoj od ovlaštenog geodeta Nenko Foscarini, dipl. ing. geod. označen slovom A u površini od 1087m<sup>2</sup> za cijelo, kao i točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine označene kao č.zem. 13819/2 k.o. Marina i to baš onog dijela koji je u skici izrađenoj od ovlaštenog geodeta Nenko Foscanini, dipl. ing. geod. označen slovom A1 u površini od 565m<sup>2</sup> za cijelo. Tužiteljica je vlasništvo predmetnih nekretnina stekla temeljem Rješenja o nasljeđivanju br. O-88/92 nakon smrti svoje majke Stojan Marije ž. Josipa rođ. Cvitanović zajedno sa svojom sestrom Šolaja Ljubicom uz ustup sestre Milošić Danice te braće Stojan Branka, Stojan Jakova, i Stojan Kaje. Šolaja Ljubica i tužiteljica zatim su se podijelile na način da su naprijed točno određeni realni dijelovi predmetnih nekretnina pripali upravo tužiteljici Runje Milki. Stojan Marija ž. Josipa rođ. Cvitanović, ujedno i upisana vlasnica je dio predmetnih nekretnina prethodno stekla nasljeđivanjem nakon smrti djeda Cvitanović Josipa pok. Ivana te u diobi sa sestrama Anđom, Milkom, Slavicom, Danicom, braćom Antom i Ljubom te ostalim sunasljednicima. U navedenoj diobi parcele s tog područja pripale su Stojan Mariji, Stojan Anđi i Cvitanović Anti (kasnije njegovoj kćeri Šimera Anki). Stojan Marija, Stojan Anđa i Šimera Anka su kasnije izvršile novu diobu prema Planu diobe zemljišta k.o. Marina u kojoj su upravo Stojan Mariji pripali točno određeni realni dijelovi predmetnih nekretnina. Sa svega naprijed iznijetog vidljivo je da je tužiteljica vlasništvo predmetne nekretnine stekle nasljeđivanjem i diobom od svojih prednika tako da je tužiteljica osobno i preko svojih prednika u zadnjem mirnom i faktičnom posjedu predmetnih dijelova nekretnina više od 100.g. i iste koristi sukladno njihovoj namjeni.

2.Nakon provedenog vještačenja u podnesku tužitelja od 16.02.2026.godine uredio je konačno tužbeni zahtjev, točno onako kao što stoji u izreci presude.

3.Nakon što je tužba dostavljena tuženima na očitovanje, tuženi ad1-6, ad 9-13 u ostavljenom roku se nisu protivili tužbi ni tužbenom zahtjevu tužitelja, a kako su tuženi ad 7 i 8 odsutna i nepoznata boravišta, sud je istima imenovao privremenog zastupnika u osobi Sonja Hajek, odvjetnik u Trogiru, sukladno članku 84. stavak 2 t.4 Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05 i 96/08, 57/11, 148/11, 25/13).

4.Privremeni zastupnik u odgovoru na tužbu od 25.09.2025.godine opreza radi protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti, predlažući sudu izvesti sve dokaze predložene po tužitelju na okolnost vlasništva nekretnina koje su predmet spora.

5.U tijeku dokaznog postupka ovaj sud je izvršio uvid u Izvadak iz zemljišne knjige ZU 2372 K.O.Marina od 18.06.2024.g., Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru O-244/94, O-88/92, Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Željene Biuk u Trogiru O-3480/18-4 UPP/OS-Trogir-114/18, Rješenje o nasljeđivanju O-209/10-4 UPP/OS Trogir-98/10, pregledao prijepis Posjedovnog lista broj 2190 K.O. Marina Ispostave za katastar nekretnina Trogir od 18.06.2024.g., pregledao Plan diobe zemljišta sačinjen od ovlaštenog ing. geodezije Nenko Foscarini te Dosudnicu Kotarskog suda u Trogiru O-293/35, proveden očevid na licu mjesta dana 12.01.2026.g., pregledao Nalaz i mišljenje vještaka Ivan Barbalić od 30.01.2026.g.,

saslušao svjedoke Jerković Miru ženu Ivica, Ivanku Tarabene Stojan ženu Ivana, Ljuba Slatinu pok. Petra te tužiteljicu kao stranku.

6. Očevidom na licu mjesta utvrđeno je da se nekretnina nalazi u Pozorcu, predio "Gajice", koja je sa sjeverne, istočne i zapadne strane omeđena suhozidom, dok južna strana nije materijalizirana na terenu, a koja u naravi predstavlja zemljište pod niskom i visokim raslinjem, na koju se pristupa makadamom sa zapadne strane. Vještak je predmetnu nekretninu identificirao kao dijelove čest. zem. 13819/1 i dio čest. zem. 13819/2, dok je u pisanom Nalazu i mišljenju čest. zem. 13819/1 K.O. Marina prikazao likom označen točkama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-A, šrafiran plavom bojom, s time da predmet spora predstavlja njen sjeverni dio koji je prikazao na skici lica mjesta likom i točkama A-B-C-D-E-H-I-J-A, šrafiran svijetlo plavom bojom površine 1087 m<sup>2</sup>, dok je čest. zem. 13819/2 K.O. Marina prikazao likom označen točkama D-K-L-M-N-O-P-R-S-T-U-F-E-D šrafiran zelenom bojom, od čega predmet spora predstavlja sjeverni dio prikazan na skici lica mjesta likom označen točkama D-K-L-M-N-E-D, šrafiran crvenom bojom površine 565 m<sup>2</sup>, a koji sporni dijelovi čestica u naravi predstavljaju posjed sa sjeverne, istočne i zapadne strane omeđen suhozidima dok južna granica posjeda nije materijalizirana na terenu.

7. Iz iskaza saslušanih svjedoka Ivanke Tarabene Stojan, Ljuba Slatine i same tužiteljice kao stranke, a čijim iskazima je sud poklonio vjeru, je utvrđeno da je ovu nekretninu tužiteljica dobila od svoje majke Marije Stojan iz obitelji Cvitanović, i to nakon što se majka tužiteljice i njena braća podijelila, te nakon toga dala tužiteljici, a koja nekretnine je ograđena suhozidom i međašima, na kojoj tužiteljica obrađuje stare i nove masline, odnosno da se radi o masliniku i dijelom pašnjaku, neometani od bilo koga, s time da se do predmetne nekretnine nalazi nekretnina vlasništva sestre majke tužiteljice Anđe Stojan, a koja je sredila zk stanje, s time da tužiteljicu i njene prednike nikada nitko nije ometao u posjedu i vlasništvu.

8. Sve ovo potvrđeno je iz iskaza tužiteljice kao stranke, koja je kazala da se radi o nekretnini koja je bila vlasništvo njenog djeda, Ivana Cvitanovića, a kojeg je naslijedila majka tužiteljice Marija Stojan r. Cvitanović, a nakon smrti majke tužiteljice uz ustup braće tužiteljice Kaje, Jakova i Branka i sestre Miočić Danice, nekretnina pripala tužiteljici i njevoj sestri Šolaja Ljubici, a diobom između tužiteljice i njene sestre Ljubice, ova nekretnina pripala tužiteljici, a koja je nastavila obrađivati nekretninu kao maslinik i dijelom kao pašnjak, neometana od bilo koga.

9. Potvrda svih ovih navoda proizlazi iz pregledanih rješenja o nasljeđivanju, kao i iz Posjedovnog lista, a temeljem kojih utvrđenih činjenica sud je utvrdio da je tužiteljica vlasništvo ove nekretnine stekla osim nasljeđivanje i diobom, dosjelošću, u odnosu na upisane suvlasnike, da se radi o zakonitom, istinitom i poštenom posjedu dužim od 100 godina, a koji tužbeni zahtjev je usvojen primjenom odredbe članka 159. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne Novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 ), točno onako kao što stoji u izreci.

10. Potvrda da je to vlasništvo tužiteljice ovaj sud je utvrdio iz ponašanja ostalih tuženika koji se nisu protivili tužbi ni tužbenom zahtjevu, i u odnosu na koje je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice da je dosjelošću, kako osobno tako i preko svojih pravnih prednika, stekla vlasništvo predmetne nekretnine.

11. Odluka o trošku nije donesena budući da ga stranke nisu zatražile.

U Trogiru, 28. svibnja 2026.

Sudac

Divna Ivančev

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

DNA:

1. pun tužitelja

2. Ivo Cvitanović, KNEZA DOMAGOJA 18, 21220 Trogir; Anka Šimera, Sinokoše 11, 21214 Kaštel Lukšić; Sandra Buble, PUT DRAGULINA 4, 21220 Trogir; Vesna Karača, JAKUSI 21B, 21222 Vrsine; Julio Šolaja, GOLJAK 13, 10000 Zagreb; Karina Marijana Tomić, ŠESTINSKI PRILAZ 3A, 10000 Zagreb; SLAVKA RAJIĆ Ž. STEVE; MILKA CVITANOVIĆ; Ivica Stojan, POD OMOĆ 18, 21222 Marina; Tonka Radić, ANTE RUDANA 4, 21222 Marina; Mirjana Tarabene, BIJAČKA ULICA 47, 21217 Kaštel Štafilić; Marinko Ševo, KRALJICE JELENE 29, 21220 Seget Donji; Milivoj Ševo, PUT GORNJIH VRATA 19, 21220 Seget Donji

3. spis

Broj zapisa: **9-30888-a153e**

Kontrolni broj: **03901-2e784-9ccce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.