



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu Maja Vukmir u pravnoj stvari tužitelja Ivan Čelan, Cista Velika, Kardinala A. Stepinca 7, 21256 Cista Provo zastupanog po punomoćniku Vinko Ljubičić, protiv tuženika Jugana Dagelić, OIB 42594865602, Ulica Slobode 8, 21000 Split zastupane po punomoćniku Ana Jurić, radi Obvezno - isplata, na ročištu za objavu i uručenje odluke dana 21. travnja 2026.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Dužna je tužena u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 108.081,00 kn/14.344,83 Eur, sa zakonskom zateznom kamatom, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a počam od dana podnošenja tužbe pa do isplate."

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženoj parnični trošak u iznosu od 5.750,00 eura, sa zateznom kamatom koja teče od presuđenja, a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena do isplate.

obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj izveo građevinske radove na objektu tužene u mjestu Vinjani Donji, ukupna vrijednost radova daje 557.693,00 kn, tužena da je platila

u više navrata 431.950,00 kuna. Tužena da je osporila stavku u vrijednosti od 17.662,00 kuna, pa ostaje za isplatu 108.081,00 kuna.

2. Tužena se protivi tužbi, ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja jer da je za adaptaciju objekta u Vinjanima Donjim angažirala trgovačko društvo Lycra d.o.o. zastupano po direktoru Ivanu Čelanu, te da je sve radove izvršilo to društvo. Trgovačko društvo Lycra d.o.o., a koje je tuženoj dalo i ponudu za izvođenje građevinskih radova br. 2016-00024 od 24.10.2016.

3. U dokaznom postupku pregledana je pisana dokumentacija u spisu i saslušani svjedoci i stranke.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Sporna je prije svega aktivan legitimacija, a potom i je li tužena dužna isplatiti tužitelju potraživani iznos od 108.081,00 kuna, danas 14.344,83 Eura.

6. U odnosu na ugovaranje radova, izvedbu i isplatu istih saslušane su prije svega stranke, a potom i svjedoci.

7. Tužitelj je iskazao da je s tuženom dogovorio radove rekonstrukcije na njezinoj kući jer su se od prije poznavali. Da je već obavljao neke sitne radove kod nje u Splitu, uvijek kao fizička osoba. Samo joj je jedan posao obavio na ime svoje tvrtke što joj je trebalo radi njezinog sudskog postupka sa susjedima. nakon više dogovora sa tuženom, te konačno sastavio jednu ponudu krajem 2016. koju joj je u pisanom obliku i dao uz napomenu da se radi o ponudi bez troškovnika, projekata, tehničkih specifikacija, dozvola, nadzora i svega onoga što ide po redovitom tijeku kod poslova rekonstrukcije. Po tom dogovoru krajem 2016. tužena mu je dala avans, a radovi su krenuli u siječnju 2017. Kako su radovi krenuli pogotovo u svezi izgleda unutarnjih i vanjskih zidova kuće javili su se novi zahtjevu tužene pa je umjesto prvotnih radova sada trebalo urediti sve zidove na način da se ukloni žbuka i da se zidovi uredi s kamenom i novim fugama. To je bilo izrazito zahtjevno s obzirom da unutrašnji zidovi a i vanjski ožbukani zidovi nisu imali velike kamene već sitne koje onda trebalo vaditi i stavljati nove i pjeskariti ih, a postojeće je trebalo otući, a pojedine i pjeskariti. To je gotovo restauratorski posao koji se prihvatio raditi zajedno s braćom Bubalo kao pojedincima i o težini kojih poslova je upozorio tuženu. Problemi su počeli kako se približavao travanj 2017. odnosno onaj prvotni rok pa je čak obustavio sve radove na mjesec dana i kad je gospođa Jugana shvatila da su to novi radovi s novim rokovima i kad je obećala da će mu platiti ostatak da je završio poslove. Njegovo potraživanje u ovoj pravnoj stvari se odnosi isključivo na sve izvedene radove i na stvarne troškove tih radove je izveo. Od neizvedenih radova, a čiju vrijednost ovdje tužbom ne potražuje da je ostalo i to postavljanje oluka u jednom dijelu objekta, instalacijsko kućište u prizemlju koji je ostao izveden u knauf pločama, a sve drugo je izveo. Te radove je želio završiti međutim, s obzirom na njihov sukob više nije imao volje tamo ići. Navodi da je pokušao napraviti skale kakve je tužena htjela ali ta izvedba nije bila moguća pa je tužena na kraju sam riješila te skale preko tvrtke u Zagrebu koje uopće nisu ni slične što je ona prvotno htjela. Iznos od 22.000,00 kuna mu je umanjila a koliko on zna te svoje skale je platila preko 50.000,00 kuna.

Naglašava da ovi radovi nisu imali nikakve veze sa njegovom tvrtkom. Poslovi koje radi preko tvrtke svi su u skladu s pravilima struke i valjane dokumentacije. On da je ponudio gospođi Jugani da to obave putem njegove tvrtke ali je ona to odbila radi troškova PDV-a. Upitan zašto je tri ponude dao na memorandumu svoje tvrtke navodi da je to bilo sasvim slučajno i da to u ovom dogovoru nije značilo ništa. Iznos koji je dobio od tužene da nije položio na svoj račun, da je od toga platio radnike i nabavljao materijal. Njegova zarada bi bio upravo ovaj iznos kojeg potražuje, umanjeno za iznos kojeg mora dati Bubalu. On da je jedini zaposlen u svojoj tvrtci.

8. Tužena je u svom iskazu navela da je za radove unutarnjeg uređenja svoje kuće u Vinjanima Donjim, kod Imotskog i angažirala tvrtku Lycra u vlasništvu tužitelja. To je bilo u kolovozu-rujnu 2016, a da je tužitelja Ivana Čelana poznavala od ranije, jer joj je u Splitu izvodio neke radove na kući. S obzirom da je navela što bi htjela napraviti na kući tvrtka Lycra je izradila ponudu i po toj ponudi su se dogovorili o tim radovima, dogovorili da radovi budu gotovi do 1. travnja 2017., te dogovorili dinamiku plaćanja, s tim da su radovi počeli sa zakašnjenjem, tek u veljači 2017., a ona je već uplatila rate u studenom i siječnju 2016. te potom u ožujku 2017. Ne samo da su se radovi sporo odvijali već neki radovi se nikad nisu ni napravili. Određene radove su obavljala braća Bubalo, kao kooperanti tvrtke Lycra, i da su je oni u nekom razdoblju izvijestili kako im za radove koje su izvali ništa nije plaćeno, pa im je dostavila ono što je imala kao potvrdu za plaćanje tih radova. Neke radove da su naknadno dogovorili ali da nije dobila račune za pojedine radove odnosno specifikaciju tih radova iako je to tražila i htjela znati koliko je što platila. Nakon što je izvođač završio rad na objektu ostavio je neke poslove nezavršene, a koji su bili obuhvaćeni njegovom ponudom, (kao postavljanje unutarnjeg stubišta, odvoz otpadnog materijala, vraćanje pristupnog puta pri izvođenju radova), pa je te radove izvela putem trećih osoba i ponovno sve platila. Nakon svega toga tužitelji joj je dostavio putem elektroničke pošte specifikaciju troškova na koji mu je uzvratila svojim viđenjem te specifikacije. Čak su se bili i sastali da razriješimo tu situaciju i ponudila mu je nagodbu u visini od 30.000,00 kuna što je on odbio i na taj način je došlo do ove tužbe. Stajališta je da je tužitelja čak i pretplatila za obavljene radova a ne da bi mu nešto bila dužna, tužitelj da je u više navrata mijenjao iznose koje je potraživao od nje, a da je ona htjela razriješiti situaciju pa mu je ponudila onih 30.000 Eura. Upitana je li bilo koji iznos uplatili u korist društva Lycra odgovara da je sav iznos koji je platila, platila na ruke tužitelja uz njegov potpis. Ništa da nije uplaćivala na račun tvrtke Lycra, s tim da nije ni dobila ni jedan račun od Lycra iako je tražila i račune i specifikacije. Tužitelj da joj nije nudio dovršetak radova već je rekao da ih neće dovršiti. Na upit tuženoj da li je tužitelj ponudio izgradnju stepenica u ponudi odgovara da, on je ponudio u smislu da će naći takve skale što na kraju nije napravio. Doduše, nudio je željeznu konstrukciju na što da ona nije pristala.

9. Iz iskaza stranaka proizlazi da ne postoji pisano sklopljeni ugovor o izvođenju radova, kao ni troškovnik.

10. Postoje međutim dvije ponude pisane na memorandumu tvrtke "Lycra" d.o.o. koje se i vode pod određenim brojevima, dakle radi se o službenim ponudama. Jedna je od 24.10.2016., broj ponude : 2016-00024 u kojoj su nabrojani konkretni radovi po svojoj jediničnoj cijeni i/ili po metru kvadratnom, koji u ukupnoj cijeni iznose

451.110,60 HRK bez PDV-a, odnosno sa 25% PDV-a iznose 563.888,25 HRK. (list22 spisa).

11. Druga ponuda je od 05.07.2017. također na memorandumu tvrtke "Lycra" d.o.o. Ponuda br: 2017-00011 sa nabrojenim radovima označeni po količini i cijeni, kojih cijena ukupno iznosi 80.999,00 HRK bez, odnosno 101.248,75 HRK sa 25% PDV-a.(list 28). Na ovoj drugoj ponudi stoji na dnu rukom dopisano da je 22.07.2017. Ivan Čelan (koji je i potpisan) primio od tužene 21.100 kn, (kamen – 2.850 Eura), 20.000,00 kuna avans, pa je zbrojen "total" od 41.100,00 Hrk. Dalje stoji " skale 44.000,00 HRK", pa stoji 85.000 kuna (valjda zbroj), te 18.08.17.000 kn, sve uz potpis tužitelja. Na dnu je još dopisano 06.10.2017. – "dvor, izrada deke, ukop terena, odvoz materijala oko 5m3) 13.500 kn, te potpis tužitelja. Kada se sve zbroji ukupno uplaćeno iznosi 102.113,50 HRK.

12. Ono što je svakako jasno je da je tužitelj ponudu tuženoj dao u ime firme Lycra d.o.o., na memorandumu firme i sa poslovnim brojem ponude, sa navedenim transakcijskim računom firme i pozivom na broj, službenu ponudu, sa popisom radova, jediničnim cijenama, naknadnim informacijama o radovima (ponuda od 24.10.2016.), te obračunom cijene sa i bez PDV-a.

13. Ono što je isto tako jasno iz iskaza samih stranaka je to da je tužena uplate vršila tužitelju na ruke, a ne na račun firme Lycra, pa je jasno da se radilo o pokušaju izbjegavanja plaćanja PDV-a kojeg bi da su uplate išle preko firme ista morala obračunati i platiti.

14. U pogledu toga tko je zapravo bio angažiran od strane tužene za izvođenje radova saslušani svjedoci nisu puno znali.

14.1. Tako svjedok Ćiro Bubalo navodi da je njegov brat, obrtnik, dogovorio poslove s rođakom Ivanom Čelanom, ali mu sam dogovor između njih dvojice nije poznat.

14.2. Svjedok Stipan Bubalo iskazao je da ga je tužitelj angažirao za točno određene radove i da mu je platio 35.000,00 kuna samo za fugiranje, a da mu ostalo nije platio jer čeka da mu tužena plati ostatak. Upitan kazao je da ne zna je li tužitelj dogovarao poslove sa tuženom kao firma ili kao fizička osoba.

14.3. Svjedok Milan Zdilar kazao je da ne zna ništa o dogovoru stranka koje vode ovaj postupak, a on je samo pomagao ženinom bratu Stipanu Bubalu i Ćiri Bubalo koji su na ovoj kući imali dogovorene neke radove.

14.4. Svjedok Dalibor Rebić je susjed tužene i ne zna ništa o tome tko je tuženoj radio na kući.

14.5. Jedino je svjedok Petar Čelan bio jasna u pogledu toga tko je na kući tužiteljice obavljao radove. Tako je naveo da je susjed tužitelja i da mu povremeno pomaže u njegovim radovima. Bude kao pomoćni radnik jer sam umirovljenik. Poznato mu je da je tužitelj dogovorio radove s tuženom na njezinoj kući u Vinjanima Donjim, jer je tamo odlazio s tužiteljem. Koliko zna Ivan je radove ugovor preko svoje firme i radili su nabavu preko firme a to zna jer je povremeno odlazio s njim po materijale.

15. Iz iskaza svjedoka Petra Čelana i pisane dokumentacije u vidu Ponuda od 24.10.2016., broj ponude : 2016-00024 i od 05.07.2017. Ponuda br: 2017-00011 proizlazi da je tužena zaista posao ugovorila sa tvrtkom u vlasništvu tužitelja "Lycra" d.o.o., a ne sa tužiteljem ako fizičkom osobom, sve bez obzira što je tužitelj vlasnik i jedini zaposlenik te firme. Naime, ponuda i izračun dani su tužiteljici na memorandumu firme, sa brojem ponude, što ukazuje da su protokolirani u firmi, sa iznosima sa i bez PDV-a, a navod svjedoka da su materijal kupovali preko firme tužitelja potvrđuje da su radovi rađeni preko tvrtke "Lycra". To što je tužena tužitelju plaćala "na ruke", odnosno ne na račun firme ukazuje na njihov međusobni dogovor, no tužitelj je na Ponudi od 05.07.2017. rukom ispisivao iznose i razloge plaćanja i isto parafirao svojim potpisom, što ukazuje da je plaćano po ponudi firme.

16. Slijedom navedenog zaključuje se da na strani tužitelja uistinu ne postoji aktivna legitimacija za podnošenje ove tužbe, već da bi aktivno legitimirana bila njegova firma "Lycra" d.o.o. Klovića 28, Split, OIB; 96038474712. Naime aktivno legitimirana tražiti isplatu pripada onoj osobi (fizičkoj ili pravnoj) koja je slijedom ugovornog odnosa u ovom slučaju na to ovlaštena. Stoga je valjalo odbiti tužbeni zahtjev.

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. i 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika. Sukladno odredbi Tbr. 48 st. 3. OT, (NN br. 142/12) kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka.

17.1. Tuženoj su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku – odvjetniku i to: za sastav odgovora na tužbu, zastupanje na ročištima od 04.06.2019., 02.10.2019., 15.01.2020., 13.05. 2021., 08.03.2022., 10.05.2022., 28.09.2022., 09.03.2026. po 250 bodova, za zastupanje na ročištima od 21.03.2019. i 10.11.2021. po 62,5 bodova, za sastav podneska od 15.05.2019. i 18.11.2020. po 250 bodova, ukupno 2.875 bodova, što pomnoženo sa 2,00 eura daje 5.750,00 eura , pa je odlučeno kao u izreci.

Splitu, 21. travnja 2026. godine

SUTKINJA

Maja Vukmir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana, od dana objave presude. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste (čl. 335. ZPP-a). Presuda će biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasne ploče suda osam dana, računajući od dana kada je održano ročište za objavu. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335 ZPP-a).

DNA:

1. pun. tužitelja

2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30886-e553e**

Kontrolni broj: **0ff16-d9a57-b32d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.