



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Verice Brebrić Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja Croatia osiguranje d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupano po opunomoćeniku, Alenu Čičku iz Odvjetničkog društva Župić&partneri, protiv tuženika Ermanda Fernandez iz Zagreba, Dubrava 149, OIB: 71147025471, zastupan po privremenom zastupniku Vinku Areliću, odvjetniku u Zagrebu iz Odvjetničkog društva Arelić i Partneri, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 12. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Marije Vučurević Tamburić, odvjetnice u Župić&partneri te Juraja Dragovića, zamjenika privremenog zastupnika tuženika, dana 28. svibnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 2.123,58 EUR sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 1.568,78 EUR od 24. ožujka 2018. i na iznos od 554,80 EUR od 6. ožujka 2018. do isplate i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 11,14 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 6. ožujka 2018. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 3.653,79 EUR, sa zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 7. siječnja 2018. u Sesvetama došlo do prometne nezgode koju je prouzročio tuženik, upravljajući vozilom reg. ozn. ZG 4719 GE, pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,63 g/kg, dvorišnim prostorom na adresi Ivana Šimunovića br. 37, na način da je vršio radnju uključivanja u promet na kolnik Ulice Ante Starčevića. Navodi da je radnju vršio ne vodeći računa o položaju svog vozila, o smjeru i brzini kretanja te tako da se prije nije uvjerio da je može izvršiti bez opasnosti za sebe i ostale sudionike u prometu, zbog čega je prvo zadnjim dijelom svog vozila prvo naletio na metalnu dvorišnu ogradu kbr. 41 Ulice Ante Starčevića, a nakon toga u parkirani automobil reg.oznake ZG 5648 FU u vlasništvu Pavla Čerba. Zbog izazivanja ove prometne nezgode PP Sesvete je podnijela optužni prijedlog Prekršajnom sudu u Sesvetama, zbog prekršaja iz čl. 43. t. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23., u daljnjem tekstu: ZSPC). Kako je vozilo reg. oznake ZG 4719 GE kojim je upravljao tuženik, na dan štetnoga događaja bilo osigurano kod tužitelja, to je tužitelj temeljem zaključenog ugovora o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti broj 016239995860, po podnesenom odštetnom zahtjevu, a temeljem raspoložive dokumentacije, izvida štete i dostavljenih računa popravka, oštećenom na ime nastale štete na vozilu izvršio plaćanje iznosa od 4.264,08kn/565,94 EUR, a za oštećenu ogradu iznos od 11.820,00 kn/1.568,78 EUR. Navodi da je temeljem odredbe članka 24. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj 152/14.), a u svezi s odredbom članka 3. Uvjeta za osiguranje od automobilske odgovornosti te odredbe članka 963. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZOO), nakon isplate štete oštećenoj osobi stekao pravo od tuženika potražiti naknadu cjelokupno isplaćenog iznosa štete, uvećano za kamate i troškove. Nadalje navodi da je nakon isplate štete pozivao tuženika na plaćanje regresnog duga no tuženik se na poslane mu pozive ogлуšio. Slijedom naprijed izloženog tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će naložiti tuženiku isplatu iznosa od 2.134,72 EUR sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 1.568,78 EUR od 24. ožujka 2018. i na iznos od 565,94 EUR od 6. ožujka 2018. do isplate uz naknadu troškova postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, ističe prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije, smatra da su oštećenja na vozilu i ogradi manja od utuženog iznosa te predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. U tijeku postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u Kopiju police osiguranja od automobilske odgovornosti br. 016239995860 (list 4 spisa), Uvjete za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti tužitelja (list 5 do 6 spisa), Podatke o prometnoj nezgodi (list 7 spisa), Potvrdu MUPa, PU zagrebačke, PP Sesvete od 31. siječnja 2018. (list 8 do 10 spisa), Prijavu i odštetni zahtjev iz osiguranja od AO (list 10 i 11 spisa), Izvadak iz zemljišne knjige (list 12 i 13 spisa), presliku prometne dozvole (list 14 i 15 spisa), presliku osobne iskaznice (list 16

spisa), Zapisnik o očevidu i procjeni štete od požara i nekih drugih rizika tužitelja (list 17 spisa), Procjena štete tužitelja (list 18 spisa), fotografije (list 19 do 33 spisa), Izvid štete s fotografijama (list 34 do 41 spisa), Izvadak po transakcijskom računu (list 42, 45 i 47 spisa), Nalog za doznaku (list 43, 44 i 6 spisa), poziv tužitelja tuženiku na plaćanje regresnog duga (list 48 do 52 spisa), spis MUPa broj 511-19-35/5-Pn-65/2018 s CD medijem (list 86 do 115), saslušani su svjedoci Martina Čebra, Milka Čebra, i Pavle Čebra, proveden je očevid te je provedeno prometno vještačenje po vještaku dipl. ing. Berislavu Šimunoviću i građevinsko vještačenje po vještaku dipl. ing. građ. Žarku Željku te je isti saslušan.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl. 8. i 219. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

5. Uvidom u Kopiju police osiguranja od automobilske odgovornosti br. 016239995860 (list 4 spisa) utvrđeno je da je tuženik kao ugovaratelj i osiguranik sa tužiteljem sklopio policu obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti za vozilo registarske oznake ZG 4719 GE. Sastavni dijelovi navedene police su Uvjeti za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti tužitelja, koji u čl. 3. st. 1. toč. 4. propisuju da osiguranik gubi svoja prava iz osiguranja između ostaloga, ako je u vrijeme prometne nesreće, vozač osiguranog vozila bio pod utjecajem alkohola čiji udio u krvi iznosi 0,5 g/kg i više.

6. Uvidom u spis MUPa broj 511-19-35/5-Pn-65/2018 i presudu Prekršajnog suda u Zagrebu, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini poslovni broj Pp P-2372/18-21 od 15. ožujka 2018. sud je utvrdio da je tuženik kriv što je dana 7. siječnja 2018. godine upravljao osobnim vozilom reg. oznake ZG 4719 GE pri koncentraciji alkohola od 1.63 g/kg te se vožnjom unatrag uključivao u promet na kolnik ulice, a da se nije uvjerio da tu radnju može učiniti bez opasnosti za sebe, druge sudionike u prometu i imovinu, zbog čega je lijevim stražnjim dijelom vozila naletio na metalnu dvorišnu ogradu kbr. 41 Ulice Ante Starčevića, vlasništvo Pavla Čerba, te u osobno vozilo reg. oznake ZG 5648 GU vlasništvo Martine Čerba, kojom prilikom je na vozilima i dvorišnoj ogradi nastala materijalna šteta.

7. Uvidom u Izvadak iz zemljišne knjige utvrđeno je da u vlasnici nekretnine u Ulici Ante Starčevića 41 Čerba Pavao i Čerba Milka, na kojoj adresi je nastala materijalna šteta na dvorišnoj ogradi dok je uvidom u presliku prometne dozvole utvrđeno da je vlasnik vozila registraske oznake ZG 5648 FU na kojem je nastala materijalna šteta Martina Čerba.

8. Uvidom u Izvadak po transakcijskom računu (list 42, 45 i 47 spisa) i Nalog za doznaku (list 43, 44 i 6 spisa) utvrđeno je da je tužitelj po šteti iz predmetnog štetnog događaja isplatio iznos od 11.820,00 kn/1.568,78 EUR Čerba Milki dana 8. ožujka 2018. te iznos od ukupno 4.264,08 kn/565,94 EUR zaključno s danom 5. ožujkom 2018. Martini Čerba, odnosno isplatio štetu vlasnicima oštećenih stvari.

9. Svjedok Martina Čerba u svom iskazu navodi da su vlasnici ograde svekar i svekrva, Pavle i Milka Čerba. Njen auto je stajao, dvije strane ograde su pale na njen auto prilikom udarca tuženika. Navodi da joj je popravljen auto, a svekru i svekrvi je popravljena ograda na temelju osiguranja i sve to relativno brzo. Policija je bila na uviđaju, ali ona nije vidjela što se dogodilo. Nakon što se dogodila predmetna prometna nesreća došla sam kući u roku od 3-5 minuta, a tuženik je na neki način priznao što se dogodilo. Ističe da predmetno vozilo više nije u njenom vlasništvu, ali u trenutku nezgode je bilo i da je riječ o vozilu Smart. Vozilo je popravljeno u ovlaštenom servisu na Slavonskoj aveniji "Jolly", ne sjeća se iznosa popravka. Oštećenja su bila na zadnjim vratima, staklo nije puklo, ali je pukao far, misli da je bio desni i cijeli su morali mijenjati, ne može se sjetiti svega. Croatia osiguranje je uplatilo štetu na vozilu i štetu na ogradi. Nadalje navodi da je suprug tražio ponude za popravak ograde, misli da su kontaktirali automatski gospodina koji im je ogradu i radio, a prije štetnog događaja vozilo nije bilo oštećeno.

10. Svjedok Milka Čerba u svom iskazu navodi da je ograda je u njenom i suprugovom vlasništvu, on je vidio kad se to desilo. Tuženik je išao u rikverc i udario u njihovu ogradu. Navodi da joj je od snahe bio auto parkiran, duple ograde su bile, ali on je bio pijan i porušio sve ograde. Popravili su ograde i osiguranje je platilo, tuženik je bio pijan i nudio joj je 500 maraka u džepu, htio se nagoditi, ali navodi da su zvali policiju. Ističe da je i snaha vidjela kad se dogodio štetni događaj, kao što je to vidio i suprug. Navodi da su ogradu popravili, ali joj nije poznato tko je popravio ogradu niti se može sjetiti koliko je koštao popravak, a sve zbog proteka vremena. Navodi da ona osobno nije vidjela štetni događaj, te se ne može sjetiti koliko su platili ogradu prije štetnog događaja kad su je kupovali. Isti proizvođač koji je napravio ogradu dao im je i ponudu za popravak iste nakon štetnog događaja. Nadalje navodi da su u vrijeme nastanka štetnog događaja živjeli na predmetnoj adresi, to je njihova kuća i tu žive od 1970. godine. Ograda je rađena od rostfraja. Radi se o šiber ogradi, jedan se dio otvara, a jedan je fiksni, a stup koji drži ogradu nije srušen, ali je malo nakrivljen.

11. Svjedok Pavle Čerba u svom iskazu navodi da je vlasnik ograde koja je oštećena u predmetnom štetnom događaju. Slučajno je bio u primaćoj sobi i pogledao je kroz prozor i vidio je tuženika kako ide u rikverc i išao je malo preko prema njemu. Tamo su bili parkirani auti i on je sa zadnjim krajem naletio na auto. I ogradu je udario, koja je od rostfraja. Ograda je bila otvorena i obje ograde je ošteti. To su dva krila ograde, jedan pored drugog. Navodi da se ne može sjetiti koliko je plaćen popravak ograde, a tražili su da im ogradu popravi gospodin koji je i izradio ogradu. Također ne zna koliko je koštala ograda prije štetnog događaja. Stup ograde prilikom tog štetnog događaja nije oštećen, samo je ograda oštećena i savinuta. Nije se raspitivao o drugim izvođačima koji bi mogli popraviti ogradu, te ne može reći koliko je koštao popravak ograde, jer se ne može sjetiti zbog proteka vremena. Navodi da su platili popravak ograde, ali se ne sjeća da li je Croatia osiguranje vratilo ta sredstva. Između dva krila ograde postoje tri stupa, na početku, u sredini i na kraju i jedan od njih se nalazio između dvije ograde koje su oštećene. Jedan središnji stup je iskrivljen nakon udarca vozila, a druga dva nisu.

12. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka budući su isti iskazivali objektivno, suglasno te u skladu s materijalnim dokazima priloženim spisu. Iz predmetnih iskaza proizlazi da su isti vlasnici oštećenih stvari – dvorišne ograde i

vozila na kojima je nastala materijalna šteta uslijed udara vozila u vlasništvu tuženika koju im je tužitelj nadoknadio isplatom.

13. Obzirom na spornu dinamiku nastanka štetnog događaja i visinu štete na vozilu oštećenika provedeno je prometno vještačenje po vještaku dipl. ing. Berislavu Šimunoviću.

14. Iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. Berislava Šimunovića proizlazi da je u štetnom događaju vozilo tuženika prilikom izlaska iz dvorišta, vožnjom unatrag, stražnjim lijevim dijelom naletio na metalnu dvorišnu ogradu nasuprotne kuće, oštetio je i izbacio iz donjih vodilica. Ova oграда je u nastavku udarila u stražnji lijevi dio parkiranog vozila sudionika i tom prilikom ga oštetila. Za izračun brzine kretanja vozila sudionika neposredno prije i u trenutku naleta na ogradu nema elemenata. S obzirom na opseg i intenzitet oštećenja nastalih na stražnjem lijevom dijelu vozila tuženika, može se procijeniti da je njegova naletna brzina na ogradu iznosila oko 20 do 30 km/h. Navodi da je u trenutku štetnog događaja vozilo sudionika bilo parkirano u dvorištu, te da je tuženik prilikom izlaska iz svog dvorišta tu radnju vršio u manjem (oštrijem) luku, ispravio bi se u cijelosti na kolniku i ne bi udario u metalnu dvorišnu ogradu nasuprotne kuće, pa do ovog štetnog događaja ne bi došlo. Navodi da je u predmetnom štetnom događaju na vozilu sudionika nastala djelomična šteta u visini od oko 4.180,13 kn/554,80 EUR. U dopuni nalaza vještak isitče da su sva oštećenja na vozilu sudionika, opisana u Kalkulaciji/izvidu štete broj: 62-AO-601/2018, u cijelosti u skladu s dinamikom odigravanja ove nezgode i mogla su nastati u predmetnom štetnom događaju. Stavke iz kalkulacije/izvida štete su realno obračunate prema cijenama koje su vrijedile u trenutku izrade kalkulacije/izvida štete. Stoga visina štete na vozilu sudionika iznosi 4.180,13 kn, odnosno 554,80 EUR (1 EUR=7,53450 kn).

15. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. Berislava Šimunovića, ocijenivši isti stručnim, sveobuhvatnim, uvjerljivim i objektivnim, temeljenim na priloženim mjerodavnim ispravama, a uzimajući u obzir da ni same stranke nisu imale primjedbe ni prigovore na isti, odnosno dopunu istoga.

16. Obzirom na spornu visinu štete na ogradi oštećenika provedeno je građevinsko vještačenje po vještaku dipl. ing. građ. Žarku Željku te je isti saslušan.

17. Iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. građ. Žarka Željka proizlazi da je u štetnom događaju uslijed naleta vozila tuženika došlo do oštećenja metalne ograde koja se nalazi na k.č.br. 2633 k.o. Sesvete Novo, na adresi Ulica Ante Starčevića 41, Sesvete. Navodi da je izvršena procjena vrijednosti radova sanacije oštećenja na ogradi nastalih uslijed udara vozila. Procijenjena vrijednost radova sanacije na dan izrade nalaza i mišljenja iznosi 1.830,00 EUR.

18. Radi usmenog očitovanja na prigovore tuženika vještak dipl. ing. građ. Žarko Željko na ročištu održanom dana 18. prosinca 2025. navodi da je nalaz i mišljenje izradio prema zadatku suda na temelju dokumentacije priležeće u spisu te taj troškovnik koncipiran na način da se svi troškovi minimiziraju te je iz tog razloga predvidio popravak ograde i ispravljanje okvira kao i ravnjanje krila ograde i svakog oštećenog segmenta bez zamjene novim dijelovima. Zamijenjen bi bio sam središnji stup za koji smatra da nije bilo moguće ravnjanje temeljem dokumentacije u

spisu. Ostali troškovi koji se odnose na montažu ograde transport, čišćenje i odvoz otpada na odlagalište predvidio je u minimalnim iznosima od 100 do 170 EUR što u svakom slučaju nizak iznos budući da se otpadni materijal mora pokupiti s lica mjesta, utovariti, transportirati i istovariti na reciklažnom dvorištu te platiti pristojbu za zbrinjavanje. Ukupni procijenjeni iznos od 1.460,00 EUR + PDV iznosi 1.830,00 EUR što smatra da je realna tržišna cijena budući da se radi o inox ogradi koja je daleko skuplja i teža za obradu nego klasična željezna ograda.

19. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. građ. Žarka Željka, ocijenivši isti stručnim, sveobuhvatnim, uvjerljivim i objektivnim, temeljenim na priloženim mjerodavnim ispravama, a uzimajući u obzir da je prigovore tuženika otklonio usmenim očitovanjem na ročištu dana 18. prosinca 2025..

20. Obzirom na utvrđenja vještaka i provedenih dokaza sud je nedvojbeno utvrdio da je u trenutku štetnog događaja tuženik upravljao vozilom registarske oznake ZG 4719 GE osiguranim kod tužitelja te da je isti isključivo odgovoran za predmetni štetni događaj budući je upravljao osobnim vozilom reg. oznake ZG 4719 GE pri koncentraciji alkohola od 1.63 g/kg te se vožnjom unatrag uključivao u promet na kolnik ulice, a da se nije uvjerio da tu radnju može učiniti bez opasnosti za sebe, druge sudionike u prometu i imovinu, zbog čega je vozilom naletio na metalnu dvorišnu ogradu i osobno vozilo reg. oznake ZG 5648 GU, kojom prilikom je na vozilima i dvorišnoj ogradi nastala materijalna šteta.

21. Sukladno čl. 3. st. 1. toč. 4. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti tužitelja propisano je da osiguranik gubi svoja prava iz osiguranja između ostalog, ako je u vrijeme prometne nesreće, vozač osiguranog vozila bio pod utjecajem alkohola čiji udio u krvi iznosi 0,5 g/kg i više, dok je čl. 963. st. 1. ZOO-a propisano da isplatnom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. Sukladno navedenom, budući je nedvojbeno utvrđeno da je tuženik isključivo odgovoran za nastanak štetnog događaja, odnosno štetu, isplatom naknade iz osiguranja tužitelj je ovlašten isplaćenu naknadu potraživati od tuženika.

22. Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio provedenim prometnim i građevinskim vještačenjem. Iz nalaz i mišljenja vještaka dipl. ing. Berislava Šimunovića proizlazi da šteta na vozilu registarske oznake ZG 5648 GU iznosi 554,80 EUR, dok iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. građ. Žarka Željka proizlazi da šteta na ogradi oštećenika iznosi 1.830,00 EUR. Sukladno navedenom sud je tužitelju dosudio iznos od 1.568,78 EUR na ime isplaćene naknade za oštećenu ogradu, te 554,80 EUR na ime isplaćene naknade za oštećenja na vozilu registarske oznake ZG 5648 GU, dok je s ostatkom tužbenog zahtjeva u iznosu od 11,14 EUR odbijen kao prekomjerno postavljenim uvažavajući rezultate provedenog vještačenja.

23. Tužitelj na navedeni iznos isplaćene naknade ima pravo na zatezne kamate od dana isplate iste, odnosno na iznos od 1.568,78 EUR od 8. ožujka 2018., te na iznos od 554,80 EUR od 5. ožujka 2018.. Kako tužitelj tužbenim zahtjevom kamate potražuje od kasnijeg dana nego što na iste ima pravo takav zahtjev mu je sukladno čl. 2. ZPP-a usvojen. Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored

glavnice, i zatezne kamate, dok je visina stope zateznih kamata određena temeljem odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom I. i II. izreke presude.

24 Sud druge dokazi i navode stranaka nije posebno cijenio niti obrazlagao, budući da se isti odnose na činjenice koje pored gornjih utvrđenja nisu od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

25. Odluka o trošku je donesena temeljem čl. 154. st. 5. i čl. 155. ZPP-a, sukladno vrijednosti predmeta spora u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/18., 107/15., 37/22. i 138/23., u daljnjem tekstu: Tarifa). Troškovi koji su tužitelju bili potrebni za svrhovito vođenje postupka odnose se na sastav podneska od 29. prosinca 2025. u iznosu od 100 bodova (Tbr. 8. t. 1.), te za zastupanja na ročištima održanim 5. rujna 2024., 18. prosinca 2025. i 12. svibnja 2026. u iznosu od po 100 bodova za svako (Tbr. 9. t. 1.). uvećano za 25 % na ime PDV-a (Tbr. 46. Tarife) odnosno ukupno 1.000,00 EUR. Priznatom trošku treba dodati plaćeni trošak prometnog vještačenja u iznosu od 265,45 EUR, predujam za izlazak sudske komisije na očevid u iznosu od 40,20 EUR, plaćeni trošak građevinskog vještačenja u iznos od 400,00 EUR, trošak pristupa vještaka na ročišta u iznosu od 62,50 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 67,82 EUR za svako, sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18., u daljnjem tekstu: ZSP), kao plaćeni predujam za privremenog zastupnika u iznosu od 1.750,00 EUR pa ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 3.653,79 EUR. Odluka o zateznim kamata na trošak temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a i čl. 151. st. 3. ZPP-a, te na dosuđeni trošak parničnog postupka zatezne kamate dosuđene od donošenja presude do isplate.

26. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Sudac:  
Ana Ćurković Dražić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. tužitelju po pun. uz pristojbu na presudu u iznosu od 67,82 EUR
2. tuženiku po privremenom zastupniku



Broj zapisa: **9-30888-8d951**

Kontrolni broj: **0c8e7-0e3d7-1b88a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.