



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI - POLA

Broj: Ip-DO-10/2004-
Pula-Pola, 14. prosinca 2018.
ŽP/BB

2 ST-111, 5-779413

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
17-12-2018	god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
Pismo stiglo poslom otvoreno - s prečanim očitom	
Predano na poštu preporučeno dana 17-12-2018 god.	
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama	
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (notar, takseno marke i sl.) _____	
Potpis radnika: _____	
TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Dršćevka 1, Pazin	
Na broj: 2 St-11/2015	

Predmet: Hrvatski nuklearni pool GIU iz Zagreba
- povrata uplaćene tražbine, traži se

Tražbina iz parničnog postupka poslovni broj P-442/11 tužitelja Hrvatskog nuklearnog poola GIU Zagreb protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, a koja tražbina je naplaćena u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-726/00, proizlazi iz ovršne isprave pravomoćne i ovršne presude posl. br. P-344/98 od 12. veljače 1999., temeljem koje su IH GROUP d.d. Umag i Hi Gross d.o.o. Umag dužni solidarno isplatiti GIU NUKLEARNI POOL iznos 1.237,789,50 kuna sa zakonski zateznim kamatama od 1. siječnja 1997. do isplate, trošak postupka u iznosu 72.160,00 kuna sa z.z.z. do isplate.

Republika Hrvatska je sklopila ugovor o zakupu posl. br. 5/98 dana 28. travnja 1999. sa HI GROUP d.d. i HI TRADE d.o.o. Umag temeljem kojeg je dužna plaćati mjesečne iznose zakupnine, (- sklopljen je na 5 godina računajući od 3. svibnja 1999. – 1. svibnja 2004.; - st. 8. Ugovora – uz mogućnost produženja ukoliko jedna od ugovornih strana ne otkaže zakup najmanje 30 dana prije).

Na prijedlog GIU NUKLEARNI POOL doneseno je rješenje 4. veljače 2000. posl. br. Ovr-856/99 radi naplate tražbine ovdje tužitelja (GIU NUKLEARNI POOL) koju on ima prema HIGROUPU i HI GROSSU temeljem presude pod 1. te je citiranim rješenjem pravomoćno zaplijenjena i prenesena novčana tražbina koju ovdje tužitelj dužnik HI GROUP ima prema RH (temeljem ugovora o zakupu posl. br. 5/98).

Rješenjem Općinskog suda u Bujama, posl. br. Ovr-726/00-11 od 19. srpnja 2001. prenose se novčane tražbine koje ovršenik HI GROUP d.d. Umag i HI GROSS d.o.o. iz Umaga imaju prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvo financija.

Hrvatski nuklearni pool zbog nepostupanja ovršenikovog dužnika Republike Hrvatske po rješenju o pljenidbi tražbine podnio je predmetnu tužbu sukladno članku 164. stavku 2. Ovršnog zakona.

Nakon pravomoćnog okončanja pokrenutog parničnog postupka temeljem presude posl. br. P-442/11 nastavljen je ovršni postupak posl. br. Ovr-726/00, te su naplaćeni iznosi sve prema rješenjima Općinskog suda u Bujama-Buie, posl. br. Ovr-726/00-37 od 8. travnja 2014. i Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama – Buie posl. br. Ovr-726/00-46, od 19. listopada 2015.

Napominje se da je HI GROUP d.d. u stečaju podnio prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave – računa po osnovi neplaćene zakupnine temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora 5/98 od 28. travnja 1999. protiv Republike Hrvatske, Porezne uprave dana 4. studenog 2002. Povodom izjavljenog prigovora Republike Hrvatske postupak je dalje vođen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga radi isplate 1.806,756,24 kune na ime zakupnine pod posl.br. P-399/2006 kod Trgovačkog suda u Pazinu.

U stečaju nazočni vjerovnici na skupštini vjerovnika s pravom glasa (RH, Međimurska banka, Hrvatski nuklearni pool i Zagrebačka banka) donijeli su odluku jednoglasno da se povuče tužba posl. br. P-399/2006 nakon što je na ročištu o skupštini vjerovnika (26. travnja 2007.) GIU ovdje tužitelj istakao da se prethodno navedena parnica bespotrebno vodi jer je to potraživanje zaplijenjeno u korist GIU pravomoćnim rješenjem OS u Bujama posl. br. Ovr-856/99 od 4. veljače 2000. te je presliku rješenja predao u spis i nazočnim vjerovnicima.

U prilogu ovog dopisa se dostavljaju rješenje Općinskog suda u Bujama-Buie, posl. br. Ovr-726/00-11, od 19. srpnja 2001., Općinskog suda u Bujama-Buie, posl. br. Ovr-726/00-37 od 8. travnja 2014., rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie posl. br. Ovr-726/00-46, od 19. listopada 2015. i preslika rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-996/14-4 od 2. listopada 2018.

Obzirom da je rješenjem VSRH posl. br. Rev-996/14-4 od 2. listopada 2018., ukinuta osnova temeljem koje je izvršena naplata smatramo da su ispunjeni uvjeti za povrat isplaćenih iznosa iz rješenja posl.br. Ovr-726/00-37 od 8. travnja 2014. i posl. br. Ovr-726/00-46 od 19. listopada 2015., obzirom da je osnova temeljem koje je izvršeno plaćanje naknadno otpala.

Stoga predlažemo da se iznos koji je rezerviran sukladno Odluci skupštine vjerovnika od 10. prosinca 2018. isplati na račun Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie, iz rješenja posl. br. Ovr-726/00-46 od 19. listopada 2015., a kako bi se stekli uvjeti da se gore navedeni iznos povrati na državni proračun Republike Hrvatske, jer je otpala osnova temeljem koje je izvršena naplata.

Prilog: kao u tekstu



Na znanje:

- Stečajnom upravitelju Dražen Ezgeta, Poreč, Mateo Benussi 8



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Bujama, po sucu Zoranu Belušiću, kao sucu pojedincu u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HRVATSKI NUKLEARNI POOL d.o.o. iz Zagreba, Miramarska 22, zastupan po odvjetničkom uredu Vukadin iz Zagreba, protiv ovršenika HI GROUP d.d. Umag iz Umaga, Ungarija bb i HI GROSS d.o.o. iz Umaga, Ungarija bb, radi ostvarenja novčane tražbine ovrhom na novčanoj tražbine ovršenika,

riješio je

II/ Prenose se novčane tražbine koje ovršenik HI GROUP d.d. ima prema Republici Hrvatskoj Ministarstvo financija RH-a, Porezna uprava i to temeljem ugovora o zakupu broj 5/98 od 28. travnja 1999. godine na ime zakupnine, u visini od 45.189,00 kn mjesečno, radi naplate.

III/ Prijenos se smatra provedenim dostavom ovog rješenja ovršenikovom dužniku Republici Hrvatskoj Ministarstvu financija RH-a.

III/ Poziva se ovršenikov dužnik da dužne iznose položi na privremeni račun ovog suda posl. br. 33770-697-6392, pozivom na broj 05 35-726-00 i o tome obavjesti sud u roku od 3 (tri) dana.

IV/ Prijenosom tražbine iz točke I izreke ovog rješenja ovlašćuje se ovrhovoditelj da traži od ovršenikova dužnika Republike Hrvatske Ministarstva financija RH-a, Porezne uprave isplatu novčanog iznosa iz točke I ovog rješenja, kao i naplatu troškova ovrhe, te da obavi sve radnje koje su potrebne radi očuvanja i ostvarenja prenesene tražbine.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je dana 18. studenog 1999. godine podnio prijedlog za ovrhu na drugoj imovini pored provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika koja je određena rješenjem o ovrsi posl. br. Ovr-856/99-2, i to pljenidbom novčane tražbine koju ovršenik HI GROUP d.d. ima prema Republici Hrvatskoj temeljem ugovora o zakupu broj 5/98, te da se ta tražbina prenosi radi naplate, pa je sukladno tome i doneseno rješenje kojim je takav prijedlog ovrhovoditelja usvojen i to dana 4. veljače 2000. godine pod posl. br. Ovr-856/99-7. Dana 9. ožujka 2000. godine ovrhovoditelj je podnio prijedlog za donošenje rješenja kojim bi se prenijelo zaplijenjeno potraživanje.

Odredbom čl. 160. st. 1. i 3. Ovršnog zakona (u daljnjem tekstu OZ) propisano je da se zaplijenjena tražbina prenosi na ovrhovoditelja u skladu s njegovim prijedlogom, radi naplate ili umjesto isplate, te da će se u rješenju o ovrsi ili u posebnom rješenju o prijenosu pozvati ovršenikov dužnik da dužni iznos položi kod suda uplatom na žiro račun i da o tome obavijesti sud, slijedom čega je valjalo riješiti kao u točkama I i II izreke rješenja, dok je odredbom čl. 164. st. 1. OZ-a propisano da ovršenikov dužnik kojim je dostavljeno posebno rješenje o prijenosu ispunjava svoju obvezu polaganjem novca kod suda koji provodi ovrhu, pa je stoga rješeno kao u točki III izreke rješenja.

U Bujama, 19. srpnja 2001. godine



SUDAC PRIDRUŽEN
ZORAN BELUŠIĆ
Za točnost originala
Upravitelj sudske pisarnice
M. Šimić P.

6200

Prot. br. Ovr-726/00-11

-2-

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu u Puli. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 8 (osam) dana od dana dostave pisanog opravka ovog rješenja.

DNA:

1. Pun. ovhrovođitelja-uz privitak očitovanja RH-a
- 2.I. ovršeniku
- 3.II. ovršeniku
4. ODO Buje - građanskoupravni odjel.

-/-



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BUJAMA - BUJE
Buje, Istarska 1

REPUBBLICA DI CROAZIA
TRIBUNALE COMUNALE A BUJE - BUJE
Buie, Via dell' Istria 1

REPUBLIKA HRVATSKA

Posl.br. Ovr-726/00-37

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
PAZIN

Primljeno:			
Org. jed.	Broj	Prihvat	Vrijednost
0-24	-36/14		

RJEŠENJE

Općinski sud u Bujama-Buje, po sutkinji toga suda Jasni Gašparović, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HRVATSKI NUKLEARNI POOL GIU, Zagreb, Ulica grada Vukovara 62, OIB: 33230998761, zastupan po punomoćniku Josipu Vukadinu, odvjetniku u OD Vukadin i partneri, Zagreb, Utješinovićeve 3, protiv ovršenika 1. HISTRIA GROUP d.d. u stečaju Umag, Ungarija bb, zastupan po stečajnom upravitelju Draženu Ezgeta iz Poreča, Mateo Benussi 8 i 2. HI GROSS d.o.o. Umag, Ungarija bb, radi ostvarenja novčane tražbine, dana 8. travnja 2014. godine

riješio je

I/ Iz tražbine ovršenika Histria group d.d. u stečaju Umag prema Republici Hrvatskoj, koja je zaplijenjena i prenesena radi naplate na ovrhovoditelja, u ukupnom iznosu od 6.801.586,96 kuna namiruje se tražbina ovrhovoditelja prema ovršenima u ukupnom iznosu od 4.964.727,70 kuna, i to:

1. parnični trošak dosuđen točkom III pravomoćne presude ovoga suda posl.br. P-344/98-13 od 12. veljače 1999. godine u iznosu od 72.160,00 kuna,
2. zakonske zatezne kamate na parnični trošak iz točke I. 1. ovog rješenja za razdoblje od 13. veljače 1999. godine do 6. ožujka 2014. godine u iznosu od 175.334,96 kuna,
3. zakonske zatezne kamate na glavnica tražbine (koja iznosi 1.237.789,50 kuna) za razdoblje od 1. siječnja 1997. godine do 6. ožujka 2014. godine u iznosu od 3.479.443,24 kune i
4. glavnica tražbine utvrđene pravomoćnom presudom ovoga suda posl.br. P-344/98-13 od 12. veljače 1999. godine u iznosu od 1.237.789,50 kuna.

II/ Preostali iznos tražbine ovršenika Histria group d.d. u stečaju Umag prema Republici Hrvatskoj, koji je Republika Hrvatska položila na račun suda, a koji preostane nakon namirenja ovrhovoditeljeve tražbine sukladno točki I ovog rješenja, predat će se ovršeniku Histria group d.d. u stečaju Umag.

III/ Nalaže se računovodstvu ovoga suda da po pravomoćnosti ovoga rješenja isplati iznose iz točke I ovog rješenja iz iznosa položenog od strane Republike Hrvatske na račun ovoga suda broj HR2223900011300002205, poziv na broj 05.19-442-11, ovrhovoditelju na njegov račun broj HR7123400091100018818 kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb.

1999. godine do 6. ožujka 2014. godine iznose 175.334,96 kuna, slijedom čega njegova ukupna tražbina utvrđena ovršnom ispravom iznosi 4.964.727,70 kuna.

Ovrhovoditelj nije podneskom od 13. ožujka 2014. godine tražio namirenje troškova ovršnog postupka, budući da su troškovi namireni u postupku posl.br. I-729/93 (rješenje o namirenju troškova posl.br. I-729/93 od 26. travnja 2004. godine), slijedom čega se iz položenog iznosa namiruju troškovi određeni u ovršnoj ispravi (72.160,00 kn), kamate na taj iznos troška (175.334,96 kn), kamate na glavnicu (3.479.443,24 kn) i glavnica (1.237.789,50 kn), sve sukladno odredbi čl. 144.st.1. OZ-a. Osim ovrhovoditelja nema drugih vjerovnika koji se namiruju iz položenog iznosa tražbine ovršenika Histria group d.d. u stečaju Umag prema Republici Hrvatskoj, pa je određeno da se preostali iznos, koji ostane nakon namirenja ovrhovoditelja, preda ovršeniku, temeljem odredbe čl. 144.st.2. u vezi čl. 170.st.2. OZ-a.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 170 i 144. OZ-a riješeno je kao u izreci.

U Bujama, 8. travnja 2014. godine

SUTKINJA:

Jasna Gašparović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

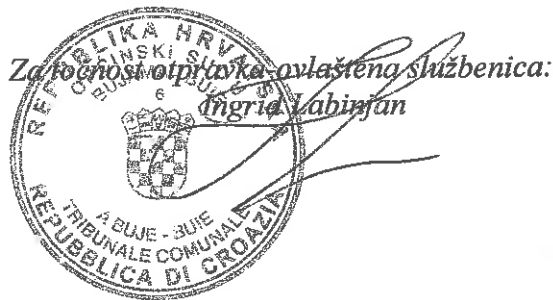
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba, koja se putem ovog suda dostavlja Županijskom sudu u Puli-Pola. Žalba se podnosi u četiri primjerka u roku od 8 (osam) dana po prijemu pismenog otpravka ovog rješenja.

DNA:

1. Punomoćniku ovrhovoditelja Josipu Vukadinu, odvjetniku u OD Vukadin i partneri, Zagreb, Utješinovićeve 3
2. Stečajnom upravitelju prvoovršenika Draženu Ezgeti, Poreč, Mateo Benussi 8, uz podnesak ovrhovoditelja od 13.03.2014.g. sa privicima
3. Drugoovršeniku, uz podnesak ovrhovoditelja od 13.03.2014.g. sa privicima
4. ODO Pazin, uz podnesak ovrhovoditelja od 13.03.2014.g. sa privicima
5. Trgovačkom sudu u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, na posl.br. St-35/06

Po pravomoćnosti:

6. Računovodstvu suda





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO SUDSTVO U PULI-POLA
STALNA SLUŽBA U BUJAMA-BUIE

Posl.br. Ovr-726/00-46

Primljeno: 26-10-2015			
Opisjed.	Broj	Prilog	Vrijednost
0-00	36/14		
(HITNO)			

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli-Pola
Stalna služba u Bujama-Buie
Buje, Istarska 1

REPUBLICA DI CROATIA
Tribunale Comunale di Pula-Pola
Sezione distaccata di Buje-Buie
Buie, Via dell' Istria 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie, po sutkinji Margareti Vivoda, na temelju prijedloga sudske savjetnice Maje Pećar Kopajtić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HRVATSKI NUKELARNI POOL GIU, Zagreb, Ulica Grada vukovara 62, OIB: 33230998761, zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Vukadin i partneri, odvjetnicima iz Zagreba, protiv ovršenika 1. HISTRIA GROUP d.d. u stečaju, Umaga, Ungarija bb, zastupan po stečajnom upravitelju Draženu Ezgeti, iz Poreča, Matea Benussija 8 i 2. HI GROSS d.o.o., Umag, Ungarija bb, radi ostvarenja novčane tražbine, dana 19. listopada 2015.

riješio je

Nalaže se računovodstvu ovoga suda da po pravomoćnosti ovoga rješenja iznos od 1.836.859,26 kn, a koji iznos je preostao nakon namirenja tražbine ovrhovoditelja temeljem rješenja posl.br. Ovr-726/00 od 08. travnja 2014., isplati na račun ovršenika HISTRIA GROUP d.d. u stečaju, broj: HR8723800061140015445.

Obrazloženje

Pravomoćnim rješenjem ovoga suda posl.br. Ovr-726/00 od 08. Travnja 2014. U t. I. određeno je da se ovrhovoditelju isplati iznos od 4.964.727,70 kn te je isplatom tog iznosa tražbina ovrhovoditelja namirena. Nadalje t. II. Istoga rješenja određeno je da će se preostali iznos tražbine koji ostane nakon namirenja ovrhovoditeljeve tražbine predati ovršeniku.

Budući da je postupljeno sukladno t. I. navedenog rješenja, valjalo je naložiti računovodstvu ovoga suda da preostali iznos iz kojeg je namirena tražbina ovrhovoditelja isplati ovršeniku na njegov račun, a koji iznos je položen na račun suda HR2223900011300002205, poziv na broj 05 19-442-11 (račun Općinskog suda u Bujama).

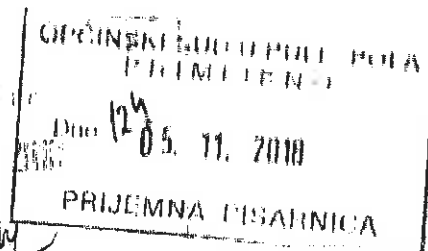
Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 144. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99, dalje OZ) odlučeno je kao u izreci.

U Bujama, 19. listopada 2015.

SUTKINJA:
Margareta Vivoda, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



Broj: Rev 996/14 4

REPUBLIKA HRVATSKA
RIJEŠENJE

P-00-148/11-124 13

Mo pris Hanti
mijam pet
10.11.18

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski nuklearni pool GIU iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 62, zastupanog po punomoćniku Josipu Vukadinu, odvjetniku u Zagrebu, Utješinovićeve 3, protiv tužene Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Pazinu, radi isplate, odlučujući o reviziji tužene protiv presude Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ-71/13-9 od 7. listopada 2013. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Bujama-Buie posl. broj P-442/11-114 od 19. srpnja 2012., u sjednici održanoj 2. listopada 2018.,

riješio je:

I. Ukida se presuda Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ-71/13-9 od 7. listopada 2013. u dijelu u kojem je potvrđena presuda Općinskog suda u Bujama-Buie posl. broj P-442/11-114 od 19. srpnja 2012. i u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troška žalbenog postupka i presuda Općinskog suda u Bujama-Buie posl. broj P-442/11-114 od 19. srpnja 2012. u dijelu pod st. I., st. II., st. IV. i st. III. izreke gdje je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Odluka o naknadi troška revizijskog postupka ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženoj platiti tužitelju ukupan iznos od 2.427.135,70 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedinačne mjesečne iznose pobiže navedenim u izreci te presude i to polaganjem tog iznosa na račun Općinskog suda u Bujama-Buie (st. I. izreke). Nadalje, tom presudom utvrđeno je da ne postoji potraživanje tužene prema tužitelju na ime izvršenih ulaganja u poslovni prostor u Umagu, Setalište Vladimira Gortana 38 u iznosu od 1.530.253,30 kn (st. II. izreke). Tom presudom nadalje je naloženo tuženoj naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 890.611,00 kn dok je s preostalim dijelom zahtjeva tužitelj odbijen (st. III. izreke). Konačno, tom presudom odbijen je zahtjev tužene za naknadu parničnog troška (st. IV. izreke).

Drugostupanjskom presudom odbijena je kao neosnovana žalba tužene te je potvrđena prvostupanjska presuda (st. I. izreke). Nadalje, tom presudom odbijen je zahtjev tužitelja i tužene za naknadu troška žalbenog postupka (st. II. izreke).

Protiv drugostupanjske presude u dijelu u kojem je potvrđena prvostupanjska presuda i u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troška žalbenog postupka, reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) podnijela tužena iz razloga bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj u odgovoru na reviziju tužene osporava osnovnost te revizije.

Revizija tužene je osnovana.

Postupajući sukladno odredbi čl. 392. a. st. 1. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 1. toga Zakona ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu 2,427.135,70 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama te zahtjev za utvrđenje da ne postoji potraživanje tužene prema tužitelju na ime izvršenih ulaganja u poslovni prostor u Umagu, Šetalište Vladimira Gortana 38, u iznosu od 1,530.253,30 kn.

I u postupku pred prvostupanjskim i u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. Obje nižestupanjske presude imaju nedostatke radi kojih se ne mogu ispitati. Ovo stoga što su razlozi navedeni u obrazloženjima tih presuda o odlučnim činjenicama nejasni, a dijelom i međusobno proturječni.

Naime, nižestupanjski sudovi su utvrdili da je rješenjem Općinskog suda u Bujama posl. broj Ovr-856/99-4 od 4. veljače 2000. izvršena pljenidba novčane tražbine koju tamo ovršenici HI Group d.d. iz Umaga i HI Gross d.o.o. iz Umaga imaju prema ovdje tuženoj na ime zakupnine u mjesečnim iznosima od 45.189,00 kn, a sve temeljem Ugovora o zakupu broj 5/98 od 28. travnja 1998., te da je rješenjem istog suda posl. broj Ovr-726/00-11 od 19. srpnja 2000. izvršen prijenos navedene tražbine na ovdje tužitelja. No, unatoč tome nižestupanjski sudovi tužitelju dosuđuju i zakupnine za razdoblje i nakon onoga koje je bilo obuhvaćeno navedenim Ugovorom pa i za razdoblje obuhvaćeno Ugovorom o zakupu od 30. svibnja 2005. Ostaje nejasno iz kojih razloga nižestupanjski sudovi prihvaćaju tužbeni zahtjev tužitelja i za razdoblje izvan onoga na koje se odnosi Ugovor o zakupu broj 5/98 od 28. travnja 1998.

Ovdje je za ukazati da je navedenim rješenjima zaplijenjena i na tužitelja prenesena (radi naplate) isključivo i jedino tražbina iz Ugovora o zakupu broj 5/98 od 28. travnja 1998. (i to sa stanjem toga Ugovora u vrijeme pljenidbe) i ništa više (čl. 150. st. 1. Ovršnog zakona - "Narodne novine", broj 57/96 i 29/99 – dalje: OZ). Tim rješenjima tužitelj nije u potpunosti stupio u pravni odnos s tuženom (na mjesto svog dužnika). Na tužitelja tim rješenjima nije prenesen kontinuitet zakupnog odnosa kako to na posredan način zaključuje prvostupanjski sud.

K tome, nižestupanjski sudovi ispuštaju iz vida odredbu čl. 151. st. 1. OZ prema kojoj se pljenidba i prijenos novčane tražbine mogu odrediti i provesti samo u iznosu koji je potreban za namirenje tražbine ovrhovoditelja (osim ako je u pitanju nedjeljiva tražbina – što

u konkretnom slučaju nije riječ). Naime, iako su nižestupanjski sudovi utvrdili da je tužitelj temeljem presude Općinskog suda u Bujama posl. broj P-344/98-13 od 12. veljače 1999. imao tražbinu prema HI Group d.d. iz Umaga i HI Gross d.o.o. iz Umaga u iznosu od 1,237.789,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 1. siječnja 1997. te tražbinu od 72.160,00 kn (na ime naknade parničnog troška), oni unatoč tome prihvaćaju tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu 2,427.135,70 kn zajedno s prije navedenim zateznim kamatama. Time je ostvaren u postupku pred nižestupanjskim sudovima revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava ostvaren je u postupku pred drugostupanjskim sudom iz razloga što drugostupanjski sud sporni odnos među strankama povodom prigovora prijeboja promatra isključivo u svjetlu odredaba čl. 164. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98 i 137/99 – dalje: ZVDSP), odnosno kada zaključuje da se naknada nužnih i korisnih troškova može zahtijevati samo od vlasnika povodom vlasničke tužbe za predaju stvari. Naime, pravo na naknadu nužnih i korisnih troškova može nastati i izvan situacije predviđene čl. 164. ZVDSP (npr. pravnim poslom – ugovorom o zakupu, ugovorom o najmu i sl.). K tome, nižestupanjski sudovi ispuštaju iz vida odredbu čl. 165. st. 3. OZ prema kojoj izvrhovoditelj na kojeg je prenesena tražbina radi naplate izvršenikov dužnik može istaknuti samo prigovore koje bi mogao istaknuti izvršeniku. Prema toj odredbi, u konkretnom slučaju, bio bi dopušten prigovor prijeboja tražbine tužene s osnova naknade nužnih i korisnih troškova, sa zaplijenjenom i prenesenom tražbinom s osnova plaćanja zakupnine. Ovo stoga što je tužena kao dužnik HI Group d.d. i HI Gross d.o.o., mogla taj prigovor istaknuti navedenim vjerovnicima.

Radi iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP odlučiti kao pod st. I. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud otklonit će nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će ponovno odlučiti o predmetu spora, a u kojoj odluci će dati jasne i potpune razloge o svim činjenicama odlučnim za ishod spornog odnosa među strankama.

Odluka o naknadi troška revizijskog postupka osniva se na čl. 166. st. 3. ZPP (st. II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 2. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Katarina Buljan, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša