

SL-462/24-32
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno) 03.01. 2025. god. u
primjeraka sa priloga.
Primljeno sigurno poštom elovirano - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 03.01. 2025. god.
Priloga
Priloga
Priloga

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Putem:

Trgovački sud u Zagrebu – Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

Pravna stvar: Posl. broj: PŽ-4221/2024

Stečajni dužnik: **JADRAN tvornica čarapa d.d. u stečaju**, ulica Vinka Žganeca 2, Zagreb 10 000, OIB: 46106063049, upisan pod MBS brojem: 080053583 u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (u tekstu: „stečajni dužnik“)

Podnositelj:

Stečajni dužnik JADRAN d.d. u stečaju zastupan po članovima Nadzornog odbora stečajnog dužnika i zamjeniku člana uprave:

1. mr. sc. Danijel Klaić, OIB: 74014215376, Rijeka, Ratka Petrovića 2,
2. Krešimir Mitrović, OIB: 07371632368, Zagreb, Bartolići 11,
3. Davor Sinković, OIB: 57118220790, Zagreb, Radićevo šetalište 29

i

4. Pavle Stanišić, OIB: 92918089563, Zagreb, Vrbje 7

PRIJEDLOG ZA DOPUNOM DRUGOSTUPANJSKE ODLUKE BROJ PŽ-4221/2024

- Primjeraka: 2

I Stečajni dužnik je u žalbenom postupku pred drugostupanjskim sudom zastupan po gore navedenim članovima Nadzornog odbora stečajnog dužnika izabranima na dužnikovoj Glavnoj skupštini dioničara 12.09.2024. godine i zamjeniku člana uprave imenovanom na izvanrednoj sjednici Nadzornog odbora od 02.10.2024. g. povodom potpunog nedostatka i uvjetno privremene odsutnosti preostalog člana uprave zbog umirovljenja i prisutnog sukoba interesa.

Svi dužnikovi dioničari u žalbenom su postupku zastupani prema Nadzornom odboru i upravi dužnika, kao i pred VTS RH po posljednjem predsjedniku Glavne skupštine, Pavle Stanišiću.

II Nezadovoljni nepotpunošću i nedorečenosti drugostupanjske odluke, imajući u vidu da je sa njom propušteno:

1. donijeti sve odluke koje je VTS trebao donijeti donoseći konačnu odluku,
2. odlučiti o svim zahtjevima podnositelja – članova zadnjeg Nadzornog odbora stečajnog dužnika, zadnjeg zamjenika člana uprave i predsjednika Glavne skupštine stečajnog dužnika, o kojima je VTS RH morao odlučiti donoseći konačnu odluku

, podnositelji temeljem odredbi čl. 339. st. 1. i čl. 341. st. 1. u svezi odredbe čl. 377.a Zakona o parničnom postupku predlažu VTS-u RH da u razumnom roku za stranke te imajući u vidu protek roka za podnošenje revizije, dopuni svoje rješenje Posl. br. : PŽ-4221/2024 od 21.11.2024. godine (dalje u tekstu: Rješenje) odlukama koje vidno nedostaju ili da u svezi Rješenja donese dopunsko drugostupanjsko rješenje.

Obrazloženje

Podnositelji su u otvorenom roku u ime i za račun stečajnog dužnika, poglavito u svrhu sprječavanja nepotrebnog stečaja tvornice čarapa „JADRAN“ (koji nema uporišta u financijskim izvješćima stečajnog dužnika i otvorenom postupku ovrhe dužnikove imovine broj: Ovr-1693/2020 pri OGSZG-u) Visokom trgovačkom sudu (dalje u tekstu: VTS RH) podnijeli žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom poslovni broj: St-768/2024-56 od 03. listopada 2024. g. Podnositelji u vrijeme podnošenja žalbe zastupaju i predstavljaju sva tijela stečajnog dužnika koja u dužniku postoje do oglašavanja rješenja o stečaju na e-Oglasnoj ploči sudova: 1. Glavnu skupštinu dioničara , 2. Nadzorni odbor i 3. Upravu stečajnog dužnika.

Žalba je u zakonskom roku proslijeđena višem sudu gdje je predmet prema podacima iz preglednika Ministarstva pravosuđa i uprave naziva e-Predmet 04.11.2024. godine dodijeljen u rad navodnoj „sutkinji“ Ivani Smoljo Arlović. Kasnijom komunikacijom između dijela podnositelja i drugih dioničara stečajnog dužnika s jedne strane i Visokog trgovačkog suda RH s dr. str. utvrđeno je da gđa Smoljo Arlović nije sutkinja, nego da je riječ o sudskoj savjetnici. Podnositelji ovdje VTS-u RH ukazuju na to da su zbog krivog prikazivanja suca ili sutkinje koji/-a rješava žalbu tijekom ovog sudskog postupka u cijelosti zakinuti za pravo traženja izuzeća jednog ili više sudaca koji su donijeli drugostupanjsku odluku. Postupak je time od početka trajno kontaminiran, neovisno o načelima kojima se VTS RH vodio prilikom donošenja odluke. Pa već slijedom toga VTS RH ima etičku i moralnu dužnost i društvenu odgovornost ponoviti cijeli postupak, makar i po istom vijeću sudaca, kako bi podnositeljima tijekom cijelog drugostupanjskog postupka bilo omogućeno njihovo Zakonom zajamčeno pravo postavljanja zahtjeva za izuzećem suca. Ako podnositelji ne znaju tko im rješava žalbu dokinuto im je pravo na zahtjev za izuzećem suca tijekom drugostupanjskog postupka, pa im je s tim u svezi ex tunc povrijeđeno pravo na pošteno suđenje tijekom drugostupanjskog postupka, jer je pravo na traženje izuzeća nekog suca temeljno načelo poštenog suđenja pred nezavisnim i nepristranim sudom, a

ostvarenje tog prava na neometan način je od osnutka Republike Hrvatske jedan od glavnih preduvjeta da bi se neki sudski postupak mogao imenovati „pravičnim“ ili „poštenim“ – s aspekta ustavnog i ljudskog prava podnositelja iz članka 29. Ustava RH.

Podnositelji su po osnovi čl. 109. Stečajnog zakona (NN) u vrijeme podnošenja žalbe vidno osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika pred višim sudom u postupku pobijanja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, već i s osnove toga što je bivši direktor tada već dobrotno u starosnoj mirovini (prema službenim podacima HZMO-a direktor Vinko Barišić je sa 01.03.2024. otišao u mirovinu). No i s osnove toga da u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu nigdje ne stoji upis novog mandata nakon isteka mandata direktora – člana uprave koji je povezan sa zadnjim upisom takvog mandata u sudskom registru iz 2016. g., na koji se VTS RH poziva u Rješenju. Na mjestu u žalbi gdje su podnositelji potpisani jasno je za svakog od njih navedena njihova funkcija, pa je nejasno zašto je VTS RH o žalbi protiv stečaja stečajnog dužnika odlučio samo u odnosu na tri od ukupno četiri podnositelja.

Članovi zadnjeg Nadzornog odbora nekadašnjeg aktivnog dioničkog društva JADRAN d.d., više od dvadeset godina uvrštenog na uređenom tržištu kapitala u Republici Hrvatskoj na izvanrednoj su sjednici Nadzornog odbora 02.10.2024. jednoglasno konstatirali da u ovom stečajnom dužniku objektivno nema uprave ni osobe a uvjetno i sve da je i bilo takve osobe radilo bi se o osobi koja bi bila spriječena zbog eklatantnog sukoba interesa (objašnjeno u prilogu „*SUKOB INTERESA DIREKTORA JADRAN TV. ČARAPA d.d. ZA PODNOŠENJE ŽALBE*“) te su u skladu s zaključcima Nadzornog odbora predsjednik tog tijela stečajnog dužnika Krešimir Mitrović iz Zagreba u skladu sa pozitivnim mjerodavnim pravom iz odredbe čl. 261. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima imenovan za privremenog zamjenika člana uprave koji nedostaje, koji mandat „zamjenika člana uprave“ je u stečajnom dužniku započeo prije nastupa posljedica stavljanja rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnu ploču.

Sa drugostupanjskom odlukom iz Rješenja VTS RH je morao prema pravilima ZPP-a donijeti i najmanje i slijedeće odluke koje nedostaju:

I Odluku višeg suda da gospodin Vinko Barišić jest bio direktor stečajnog dužnika u periodu ili dijelu perioda između:

a) 05.11.2020. godine kada je gospodinu Vinku Barišiću istekao zadnji mandat direktora – člana uprave koji je vezan za upis u sudskom registru gospodina Barišića što datira iz 2016. godine

b) dana otvaranja stečajnog postupka 03.10.2024. godine

Paušalan i pravno promašen poziv VTS RH na upis u sudskom registru jedne rečenice iz povijesnog izvotka sudskog registra ispod imena i prezimena bivšeg direktora („*prestao biti član uprave-direktor danom otvaranja stečajnog postupka 03.10.2024. godine*“), kojem je zadnji u registru upisan 4-godišnji mandat za zastupanje dužnika prema samom sudskom registru istekao još u studenom 2020. g. , nije dovoljan da se sa sigurnošću utvrdi:

a) Kada je g. Vinku Barišiću počeo taj zadnji mandat nakon isteka mandata koji je započeo po zadnjem vidljivom upisu nekog člana uprave ili direktora za stečajnog dužnika iz 2016. godine, što je bilo još početkom 11. mj. 2020. godine

- b) Da li je mandat koji je gospodinu Vinku Barišiću navodno prestao otvaranjem stečajnog postupka trajao i za vrijeme umirovljenja (od 01.03.2024. jer je o tome nadzorni odbor stečajnog dužnika trebao donijeti novu odluku, no nadzornog odbora stečajni dužnik 01.03.2024. – 12.09.2024. niti nema), i da li taj mandat doista potire ovlaštenje za žalbu ostalih predstavnika tijela dužnika, poput članova stvarnog Nadzornog odbora i zamjenika člana uprave i temeljem kojeg pravnog temelja i koje točno dokumentacije obzirom dokumentacija za upis bilo kakvog mandata direktora – člana uprave u stečajnom dužniku nije podnesena sudskom registru po isteku mandata upisanog 2016. godine

Prema stanju u sudskom registru ne možemo znati kada je točno započeo mandat jedine osobe prema VTS RH ovlaštene za žalbu za položaj člana uprave – direktora dužnika koji „prestaje otvaranjem stečajnog postupka dana 03.10.2024.“ prema jedinom iole relevantnom dokazu kojim VTS RH raspolaže prilikom donošenja Rješenja da podnositelji i to redom Nadzorni odbor, zamjenik člana uprave i predstavnik svih dioničara – predsjednik Glavne skupštine tobože nemaju ovlaštenje zastupati jedno dioničko društvo pred sudom u procesu od krucijalnog značaja za sprječavanje najgore opcije za bilo koje dioničko društvo i njegove dioničare, stečaj.

Jer moguće je da je gospodina Vinka Barišića npr. imenovao i novi Nadzorni odbor, nakon što je od prijave mandata direktora za period 2020. – 2024. u 2021.-oj godini tadašnji NO društva JADRAN d.d. odustalo. I da je to npr. učinjeno baš 03.10.2024. nakon imenovanja zamjenika člana uprave i da su po tome i novi stari direktor gospodin Vinko Barišić i privremeni zamjenik člana uprave i ostali članovi NO-a koji se u ovakvoj situaciji smatraju „izvršnim direktorima“ imali podjednako ovlaštenje za žalbu. S time da je samo kod gospodina Barišića prisutan sukob interesa za podnošenje žalbe koji ima neotklonjive razloge. I takve mogućnosti valja razmotriti, kada formalnog upisa mandata člana uprave – direktora u sudskom registru jednostavno nema. Tako to što registarski sud nikada nije upisao prestanak člana uprave temeljem upisa iz 2016. godine, ne znači da taj mandat nije i prestao 05.11.2020. kao što piše u odluci Nadzornog odbora stečajnog dužnika iz 2016. godine, temeljem koje je izvršen upis tadašnjeg člana uprave 2016. godine.


Prema tome, rečenica iz povijesnog izvotka sudskog registra TSZG-a na koju se VTS RH poziva u svojoj odluci i dalje nam ne govori kada je između kraja mandata iz 2016. i 03.10.2024. gospodin Vinko Barišić dobio novi mandat direktora JADRAN tvornice čarapa d.d. te temeljem kojeg odluke i kojeg nadzornog odbora stečajnog dužnika. Sud je 2021. godine odbio prijavu koja nije ponovljena pa se time smatra da je direktor dužnika u tom periodu (ili samo društvo JADRAN d.d.) odustao od upisa idućeg 4-godišnjeg mandata. Tako da imajući sve ovo u vidu, VTS RH nužno treba donijeti dopunsku drugostupanjsku odluku da je gospodin Vinko Barišić nakon isteka njegovog mandata upisanog 2016. godine imenovan na novi 4-godišnji mandat, koja mora sadržavati i jasno obrazloženje. Jer za sada je Rješenjem odlučeno tek to kada je taj mandat prestao, no ne i kada je započeo, a mandat člana uprave ili direktora koji započne 2016. godine po hrvatskim zakonima ne može trajati dulje od 2021. godine. Nemoguće da stvarni zastupnici svih tih tijela dužnika nemaju pravo žalbe, već samo osoba u očiglednom sukobu interesa, u mirovini, bez stvarno upisanog mandata člana uprave i to samo na temelju jedne paušalne rečenice u povijesnom izvotku ubačene prilikom otvaranja stečajnog postupka. Navedena 2-stupanjska

dopunska odluka mora sadržavati i obrazloženje sa uporištem u lokaciji sve dokumentacije na temelju koje se u Hrvatskoj stječe pravo zastupanja dioničkog društva sa disperziranom vlasničkom strukturom i ovjerovljene preslike tih isprava ili Nedovoljne su primjedbe bivšeg predsjednika Nadzornog odbora o navodnoj prijavi za upis iz navodno 2020. godine ili 2021. po kojoj se iz neznanih razloga nije postupalo, po kojim navodima stečajna sutkinja uopće nije ispitalo stvarno stanje u sudskom registru te zašto je taj upis člana uprave – direktora ili produljenje mandata propušteno kada je već sudu „predana sva potrebna dokumentacija sa prijavom“.

II Odluku da je i tražbina Ministarstva financija - Porezne uprave za HZZO u iznosu od 445 tisuća EUR za navodne „doprinose radnika“ stečajnog dužnika u 2024. godini (ili ranije??) na temelju ovrhe FINE od 12.04.2024. također i doista dug baš stečajnog dužnika, a ne povezane osobe u koje su prema navodima same stečajne upraviteljice D. Huljev 2023. ili ranije prebačeni gotovo svi radnici stečajnog dužnika. Jer jedini dug za doprinose na plaće radnika koji VTS RH spominje Rješenjem jest tražbina Ministarstva financija - Porezne uprave za račun Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u iznosu od 159 tisuća EUR na temelju ovrhe od 09.11.2023. od koje je otplaćeno više od 50% (96 tisuća EUR), čime su de facto još u travnju 2024. godine prestali stečajni razlozi.

Dakle sam VTS RH priznaje jedino ovu tražbinu RH, Ministarstva financija, a ona ne samo da nije dovoljna da se bez dopune Rješenja nastavi voditi ovaj stečajni postupak i da se uopće potvrdi prvostupanjsko rješenje TSZG, nego je i otplaćena u 60%-tnom iznosu pa dužnik i po Zakonu ima pravo na obustavu daljnjeg vođenja stečajnog postupka i povratak statusa dioničkog društva „aktivan“. Osim toga, to bi značilo da se tražbine Ministarstva financija – Porezne uprave u zbrojenom iznosu od 600 tisuća EUR odnose na doprinose za obvezno zdravstveno osiguranje stečajnog dužnika, za 2024. godinu (kada se iznenada po 1. puta u povijesti društva JADRAN d.d. javno pojavljuje taj dug) u kojoj dužnik kontinuirano ima samo 5 zaposlenika. Potpuno je nejasno i neshvatljivo zašto je prilikom donošenja Rješenja viši sud propustio donijeti i odluku o tome temeljem kojeg duga se potvrđuje rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kada 60%-tno otplaćen dug prema HZZO-u koji se u Rješenje jedini navodi samo dokazuje to da su stečajni razlozi prestali tijekom prethodnog postupka iz čl. 115. SZ-a.

Zahvaljujemo na razmatranju i pravičnoj odluci.

Podnositelji: 
mr. sc. Danijel Klaić

Davor Sinković 

Krešimir Mitrović 

Pavle Stanišić 