

Nenad Homar
Dravska 1
48000 Koprivnica
OIB:11719729882

Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište I. Lebovića 42
43000 Bjelovar
St-516/2020

radi dostave na
Visoki trgovački sud RH

ŽALBA
stečajnog upravitelja protiv rješenja
Trgovačkog suda u Bjelovaru
br. St-516/2020-203 od 9.3.2026.

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru br. St-516/2020-203 od 9.3.2026. određena je nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 62.700,00 eura, dok je dio zahtjeva stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u iznosu od 20.915,37 eura odbijen kao neosnovan.
2. U otvorenom roku podnosim žalbu kojom pobijam rješenje u cijelosti, iz svih žalbenih razloga, a naročito iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
3. Člankom 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima određeno je da nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna, dok je u članku 7. dana tabela sa parametrima za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase.
4. Osim navedenih odredbi sud je pri ocjeni visine nagrade primjenio i odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe i to, a kako to proizlazi iz obrazloženja rješenja, na način da primjenjuje pravno shvaćanje sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021.
Kako u obrazloženju rješenja navodi sud, zauzeto je pravno shvaćanje da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

5. Iz navednog obrazloženja primijenjenog pravnog shvaćanja **proizlazi kako je sud pogrešno primijenio pravno shvaćanje, kada je**, nakon ocjene poduzetih radnji, obujma i složenosti poslova, gdje sud ocjenjuje, kako one poslove radnje i okolnosti stečajnog postupka, koje prema mišljenju suda imaju manju složenost i obujam, tako i one radnje i okolnosti stečajnog postupka koje pridonose složenosti stečajnog postupka, i u konačnici, nakon što je zauzeo stav da je potrebno obračunatu nagradu umanjiti, **sud pogrešno umanjio nagradu koja proizlazi iz ograničenja propisanog čl. 6. Uredbe, umjesto da umanjenje primjeni na nagradu obračunatu**, a kako to sud i sam u obrazloženju navodi iz pravnog shvaćanja **„samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“**

Sud, dakle, umjesto da umanjenje primjeni na iznos koji proizlazi iz „vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“ umanjenje primjenjuje na već umanjeni iznos koji proizlazi iz čl. 6 Uredbe.

Naime, zakonodavac u članku 7. Uredbe navodi (i) vrijednosti unovčene stečajne mase, koje, kada se na iste primjene postoci koji se primjenjuju pri utvrđenju nagrade, daju visinu nagrade koja znatno premašuje ograničenja iz članka 6. uredbe, pa se tako propisana visina maksimalne nagrade s osnove unovčene stečajne mase ostvaruje već pri visini unovčene stečajne mase od 9.166.666,67 kn (sada 1.216.625,74 EUR), dok dana tabela obuhvaća raspone, do 10.000.000,00 kn sa primjenjivim postotkom od 6 %, na razliku od 10.000.000,00 do 12.000.000,00 kn primjenjiv je postotak od 5%, dok je na razliku iznad 12.000.000,01 kn primjenjiv postotak od 1%.

Iz navedenog očita je intencija zakonodavca da u cijelosti propiše i omogući obračun iznosa nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u punom opsegu, kao polaznu točku za eventualna umanjenja s osnova ostalih propisanih kriterija, jer u suprotnom, uvrštenje ovakve tabele koja se odnosi na sve vrijednosti unovčene stečajne mase, bez obzira na konačni iznos unovčene stečajne mase, ne bi imao nikakvog smisla.

Stoga sam i pri izračunu i obrazloženju tražene nagrade posebno istaknuo, a a što sud također navodi u svom obrazloženju pobijanog rješenja, da je **ukupni iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase 113.572,05 EUR.**

Kada bi sud, dakle, ispravno, na iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, primijenio postotak od 25%, a koji je sam utvrdio kao primjereno umanjenje s osnova ostalih kriterija propisanih čl 5. st. 1. Uredbe, tada bi iznos ovako utvrđene nagrade bio 85.179,04 EUR, pa bi primjenom ograničenja iz čl. 6. Uredbe, sud nagradu trebao odrediti u traženom iznosu od 83.615,37 EUR.

6. Dodatno treba naglasiti da se, pri primjeni (dodatnih) kriterija iz čl. 5 . st. 1. Uredbe, sud vodi slobodnom ocjenom, obzirom da Uredbom nisu propisani kriteriji za umanjenje. No, to i ne čudi, obzirom da je iz cijele strukture teksta Uredbe jasno vidljivo kako je intencija zakonodavca usmjerena na dodatno nagrađivanje stečajnih upravitelja pri osobito složenim stečajnim postupcima ili (iako stečajni upravitelji rijetko na to mogu utjecati) ako se stečajni postupak završi, u odnosu na praksu, u izuzetno kratkim rokovima.

VTs je pak, unatoč takvoj jasnoj intenciji zakonodavca, iz jedne nespretno napisane odredbe, uspio ustanoviti praksu u kojoj se stečajne upravitelje sada redovito kažnjava, uvodi potpuna neizvjesnost i zadire u temeljnu egzistenciju stečajnih upravitelja, gdje se nakon višegodišnjeg rada, slobodnom ocjenom suda „brišu“ deseci tisuća eura, a da se isti kriteriji ne primjenjuju u stečajnim postupcima sa malom imovinom, pa se na kraju događa da se uglavnom odrađuju višegodišnji stečajni postupci za iznose nagrada od nekoliko stotina eura, bez primjene kriterija o poduzetim radnjama, a da bi se na stečajeve u kojima je imovina znatna provodili sasvim drugi kriteriji te znatno umanjivale nagrade.

Stoga smatram osnovanim da se, kada je već jedna takva diskriminatorna praksa zaživjela, na utvrđenje umanjjenja primjene isti oni kriteriji koji su u Uredbi propisani za uvećanje nagrade stečajnog upravitelja.

Već ranije citiranom odredbom čl. 6. propisano je visina maksimalne nagrade te visine maskimalnih nagrada u odnosu na pojedini kriterije. Dakle, ako je moguće nagradu s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase uvećati za maksimalni iznos od 165.000,00 kn (sada 21.899,26 EUR-a) tada bi, analogno, isti iznos trebalo uzeti kao maksimalni iznos umanjjenja. Naime u nedostaku drugih kriterija ovo je jedini kriterij koji se može dovesti u vezu sa Uredbom i predstavlja svojevrsnu ravnotežu mogućih uvećanja i umanjjenja nagrada, dok drugačija primjena u osnovi derogira cijeli propisani sustav nagrađivanja i potpuno obezvrijeđuje kriterije utvrđene Uredbom.

Pri tom posebno treba uzeti u obzir da se dio od 15.000,00 kn (sada 1.990,84 EUR odnosi na ispitivanje tražbina.

Iz obrazloženja rješenja, osim **pogrešnog navoda** suda da je ispitano 8 prijava tražbina, **(točan broj je 11)** nigdje nije vidljivo zašto bi manji broj prijava, na koji stečajni upravitelj nikako nemože utjecati, bio razlog za umanjjenje nagrade, pogotovo kada se uzme u obzir, a što je sud propustio učiniti, da je dio prijava u ovom stečajnom postupku, zasnovan na složenim pravnim odnosima, koje je bilo potrebno temeljito analizirati i izvan sadržaja sami prispjelih prijava, da bi se mogli donijeti pravno utemeljeni zaključci te u konačnici ispitati prijavljene tražbine.

Ako se pak iznos umanjjenja odnosi isključivo na ostale kriterije iz čl. 6. Uredbe, tada odbijeni iznos premašuje iznos koji je u analognom slučaju određen kao maksimalni.

U svakom slučaju odbijeni iznos na samoj je granici iznosa koji je Uredbom određen kao maksimum uvećanja (a analogno i smanjenja), za što u obrazloženju ne nalazim razloga.

7. Rad stečajnog upravitelja ocjenjuje se bez jasnih kriterija i bez pokušaja da se utvrde mjerljive činjenice odnosno izvrše usporedbe koje bi stavile u odnos usporedive poslove i time omogućile pravednije određivanje nagrade stečajnom upravitelju, kao što su npr:
 - Rad direktora-Otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja (čl 159 SZ) što ima za posljedicu obavljanje svih poslova direktora društva, kao i odgovornost za vođenje i poslovanje društva u skladu sa svim primjenjivim propisima RH.

Kada iste poslove obavlja direktor, društvo je dužno direktoru isplatiti minimalnu plaću koja u 2026. godini (kao godini u kojoj se predmnijevano isplaćuje nagrada) iznosi 1.295,45 EUR bruto mjesečno. Iznos maksimalne nagrade od 83,615,37 EUR-a dovoljan je, dakle, za pokriće 64,55 mjesečnih minimalnih plaća direktora. Kada se uzme u obzir i da je društvo na iznos bruto plaće dužno obračunati i platiti doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 16,5%, ukupan iznos troška za društvo iznosi 1.509,20 EUR, pa je iznos maksimalne nagrade dovoljan za pokriće 55,40 mjesečnih troškova plaća direktora.

Ovaj stečajni postupak otvoren je 2.3.2021. , što znači da je do dana ove žalbe protekao period od 60,8 mjeseci trajanja stečajnog postupka. Dakle kada bi ovaj stečajni postupak bio pravomoćno zaključen u slijedeća (manje od) 4 mjeseca, a koji rok, obzirom na dosadašnji tijek stečajnog postupka ocjenjujem teško dostižnim, tada bi iznos maksimalne nagrade tek pokrio iznos minimalne, zakonom određene plaće direktora, a, s druge strane, ne bi pokrio ni do sada nastale ukupne troškove plaća.

No unatoč tome što je sud ispravno utvrdio barem dio poslova koji sam kao stečajni upravitelj obavljao kao odgovorna osoba društva, uključivo i angažman u sudskim postupcima u kojima je dana punomoć odvjetniku, ali je istovremeno svim predmetima posvećivana stalna pažnja što je podrazumijevalo aktivno sudjelovanje stečajnog upravitelja pri pripremi svakog podneska ili ročišta, gdje je svaka pravna situacija temeljito analizirana u suradnji odvjetničkog tima i stečajnog upravitelja., te unatoč tome što sud još dodatno utvrđuje i obavljene poslove, a koji su svojstveni stečajnom postupku, sud ne nalazi da su pobrojani poslovi i preuzeta odgovornost dovoljni za nagradu koja korespondira barem sa minimalnom plaćom direktora društva određenom zakonom.

Sud ne nalazi dovoljnim za određivanje tražene nagrade niti činjenicu da sam dodatno na pobrojane poslove koje stečajni upravitelj redovno obavlja u stečajnom postupku odnosno poslove koji proizlaze iz uloge stečajnog upravitelja u svojstvu odgovorne osobe društva i poslova upravljanja društvom, obavljao i druge poslove koji se uobičajeno prepuštaju trećim osobama, u konkretnom slučaju odvjetnicima.

Naime, da bi u mejri u kojoj je to bilo moguće, smanjio troškove odvjetničkih usluga, osim što je s odvjetnicima ugovorena niža naknada za izvršene usluge (do naplate punog iznosa od protivne strane), kao stečajni upravitelj samostalno sam, bez izdavanja punomoći odvjetniku poduzimao radnje u pojedinim sudskim predmetima i to:

- u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru P-13/2025 (VPS 1.671.635,38 EUR) dan je odgovor na tužbu dana 16.4.2025.
- u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru P-70/2022, dan je odgovor na tužbu 22.3.2023.,
- u predmetu Upravnog suda u Splitu br. UsIgr-27/2017, dani su prigovori na dva rješenja, dana 29.6.2022 i 16.9.2022.
- u predmetu Upravnog suda u Zagrebu br. UsI-2242/20-13 dan je prigovor na rješenje dana 6.12.2021.
- u predmetu Javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba br Ovr-1897/2020 dan je prigovor na rješenje o ovrsi dana 22.3.2021

- u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Povrv- 2313/2021 izjavljena je žalba dana 22.3.2021. te upućen podnesak dana 22.2.2022.
- u predmetu Općinskog suda u Splitu br. K-153/2014 izjavljena je žalba na presudu dana 17.5.2024.

Dokaz: Podnesci od 16.4.2025., 22.3.2023., 29.6.2022., 16.9.2022., 6.12.2021., 22.3.2021., 22.2.2022. i 17.5.2024.

Pobrojane radnje vrednovane u skadu sa odvjetničkom tarifom premašuju iznos od 20.000,00 EUR (sa iskazanim PDV-om)

- Rad agenta/agencije za promet nekretnina- Kao stečajni upravitelj društva poduzeo sam sve potrebne radnje, kako na pripremi prodaje nekretnine, od prijeloga sudu da se nekretnina proda, pronalaska i angažmana procjenitelja, pomoći procjenitelju oko pribave dokumentacije (kontakti sa nadležnim općinskim tijelima i osiguranje da se, uz danu punomoć, pribavi sva potrebna dokumentacija), sudjelovanja na rošištu radi utvrđenja cijene nekretnine, priprema zahtjeva i ostale dokumentacije prema FINA-i, kontakata i dostave sve dokumentacije i obrazloženja prema zainteresiranim, potencijalnim kupcima, priprema i dostava obavijesti o praodaji zaštićenog kulturnog dobra Gradu, Županiji i RH, daljnja korespodencija sa Gradom Kaštela vezano za njihovo očitovanje i naknadna pitanja, naknadni kontakti sa kupcem nekretnine, radi odgovora na naknadno postaljana pitanja itd... Ovakav opis poduzetih poslova gotovo je u cijelosti usporediv sa posloima koje obavljaju agencije za posredovanje u prometu nekretnina.
U konačnici nekretnina je prodana za iznos od 2.597.500,00 EUR. Traženi iznos nagrade od 83,615,37 EUR iznosi 3,22% od postignute cijene, koji postotak korespodnira sa usporedivom posredničkom provizijom koju naplaćuju agencije. Naime prema cjeniku posredničkih provizija za obavljeno posredovanje prilikom kupoprodaje, zamjene, zakupa i iznajmljivanja nekretnina donešen od strane Hrvatske gospodarske komore, Sektor za trgovinu, Udruženje poslovanja nekretninama, provizija za posredovanje prilikom prodaje nekretnine na teret prodavatelja iznosi 2-4%.

8. Na temelju svega iznesenog u ovoj žalbi, **molim drugostupanjski sud da pobijano rješenje izmijeni na način da preinači točku I pobijanog rješenja** te umjesto određenog bruto iznosa nagrade od 62.700,00 EUR, odredi nagradu u bruto iznosu od 83,615,37 EUR, a **točku II pobijanog rješenja ukine.**

U Koprivnici, 25.3.2026.

Stečajni upravitelj