

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

IZ RUKE

SPLIT

Preko pošte

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

25 -03- 2026

Sukošinska 6

21000 SPLIT

predano za poštu obično-preporučeno 20

POŠTA

R.

broj primjeraka

priloga

taksirano

KN

POTPIS

Na broj: St-93/2025

Stečajni dužnik: AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge u stečaju, OIB: 98862970595, zastupan po stečajnoj upraviteljici Antonia Ljubenko, Ulica Bože Gupca 53A, 52100 Pula, OIB: 38955759387

PRIGOVOR

na Očitovanje stečajne upraviteljice od 20.3.2026.g.

Ovim putem podnosim prigovor na „Očitovanje stečajne upraviteljice“ na mišljenje vještaka – Centar za vještačenja d.o.o., Split od 20. ožujka 2026.g.

U predmetnom Očitovanju stečajne upraviteljice od 20.3.26.g. stečajna upraviteljica navodi:

„Vještak u svom mišljenju navodi upravo činjenicu koju i stečajna upraviteljica i sadašnje računovodstvo stečajnog dužnika ističu od ispitnog ročišta, a to je da stečajna upraviteljica ne posjeduje cjelovitu dokumentaciju potrebnu za sastavljanje točnog obračuna plaća radnika u bruto iznosima, te da je potrebno izvršiti rekonstrukciju obračuna plaća. Naravno, za navedeno je potrebno angažirati ovlaštenog financijskog stručnjaka, jer predmetni zadatak nadilazi vrstu i količinu posla za čije obavljanje je stečajna upraviteljica sukladno članku 89. stavku 1. Stečajnog zakona angažirala društvo Suradnik d.o.o.“

Stečajna upraviteljica navodeći članak 89. stavak 1. Stečajnog zakona zanemaruje činjenicu kako taj članak opisuje dužnosti stečajnog upravitelja, a u točki 1 stavka (1) navodi kako je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a **osobito dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka** te sklopiti ugovor s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga.

Dakle, stečajna upraviteljica je postupajući u skladu sa Stečajnim zakonom morala znati što joj je sve potrebno kako bi definirala obveze dužnika po bruto plaćama radnika. Iz svih dosada napisanih podnesaka i odgovora na temu nesuglasja oko prijavljenih neto tražbina i doprinosa na iste, jasno je kako je angažirano društvo Suradnik d.o.o. moglo sastaviti točan obračun plaća radnika u bruto iznosima i izvršiti rekonstrukciju obračuna plaća uz određen vremenski period i vjerovatno naknadu za isti posao. Ako je trebalo zbog toga odgoditi sazivanje Ispitnog ročišta onda je stečajna upraviteljica to trebala i napraviti jer ima rok od 60 dana od isteka roka za prijavu tražbina za sazivanje Ispitnog ročišta. Međutim kako je odbila odgoditi Ispitno ročište i obaviti rekonstrukciju i obračun plaća radnika u bruto iznosu, danas godinu dana od otvaranja stečajnog postupka još nemamo Rješenje o ispitanim i priznatim tražbinama.

Nadalje u svom očitovanju na vještvo stečajna upraviteljica citira dijelove vještva kojim opravdava svoje nečinjenje u smislu obračuna potraživanja radnika u bruto i neto iznosu, a što joj je i obveza po članku 257. stavak 3 Stečajnog zakona, izostavljajući mišljenje vještaka sa stranice 5. vještva i to:

Vještak je mišljenja da je za utvrđivanje tražbina radnika, temeljem prethodno opisanog te praćenjem novčanog tijeka isplata s računa Društva do dana otvaranja stečaja, za rekonstrukciju, stečajnom upravitelju potrebno 15 dana.

Navedene podatke je, nakon obračuna, potrebno usporediti s podacima Porezne uprave o točnoj strukturi prijavljene tražbine kako bi se vidjelo za kojeg točno radnika podaci iz prijave Porezne uprave nisu odgovarajući te bi ih trebalo dopuniti i/ili ispraviti.

Obzirom na navedeno molim Sud da pokrene postupak razrješenja stečajne upraviteljice.

S poštovanjem,

Pavao Matana

U Splitu, 25.3.2026.godine