



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
 U ZAGREBU
 PRIMLJENO

29-05-2019

postom — neposredno
 primljeno
 prilozi

Poslovni broj: 24 Pž-3332/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa punomoćnik Arsen Stipinović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o žalbi dužnika i žalbi vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, V. Filakovca 13, OIB 40302320266, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Jankomir nekretnine d.o.o. Zagreb te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019.

2. Odbija se djelomično kao neosnovana žalba vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019. u točki II.1. izreke i u točki III. izreke u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine i u točki V. (ispravno IV.) izreke.

3. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb u odnosu na točku I. izreke, točku II.2. izreke i u točki III. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija Porezna uprava.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. utvrđena je tražbina Dražena Merkaša, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, u iznosu od 319.000,00 kn.

U točki II. osporena je tražbina vjerovnika:

1. Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Vladimira Filakovca 13, u iznosu od 3.125.000,00 kn iz razloga što se tražbina ne temelji na vjerodostojnoj dokumentaciji i nisu izdani nikakvi računi za obavljene usluge.

2. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija Porezna uprava Zagreb, Boškovićeve 5 u iznosu od 8.638.122,00 kn iz razloga što je u tijeku sudski postupak.

U točki III. izreke upućeni su vjerovnici osporenih tražbina u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. Oba žalitelja rješenje pobijaju u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbama, u bitnom suglasno navode da je tablica razlučnih prava nezakonita, da im nije dano da na ročištu za ispitivanje tražbina raspravljaju o tražbini razlučnog vjerovnika niti o osporenoj tražbini te predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba dužnika nije osnovana.

Žalba vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. dijelom nije osnovana i dijelom nije dopuštena.

Vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. nema pravni interes žaliti se protiv dijela rješenja koji se ne odnosi na njegovu osporenu tražbinu pa je stoga na temelju čl. 380. t. 1. ZPP-a riješeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Nisu osnovani žalbeni navodi u odnosu na razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o.

Naime, navedeno društvo je podnijelo obrazac za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (list 581.-582. spisa), ali je u istom naznačio da ima razlučno pravo na temelju ovršne isprave i to ugovora o okvirnom zaduženju i osiguranju br. ES 674/08-1 od 3. srpnja 2008. poslovni broj OV-15868/08 i pripadajući Aneks br. 1. Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES674/08 od 11. ožujka 2013., poslovni broj OV-4336/13, OV-4379/13-1. Naveo je da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Prema tome, društvo B2 Kapital d.o.o. uopće nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku, već samo obavijest o pravima razlučnog vjerovnika sukladno odredbi čl. 258. st. 2. SZ-a.

S obzirom na to da se društvo B2 Kapital d.o.o. kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje te nije pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, on nije u predstečajnom postupku vjerovnik i njegova tražbina nije predmet ispitivanja pa stoga nije niti navedena u pobijanom rješenju.

Naime, na temelju odredbe čl. 35. st. 3. u vezi s odredbom čl. 153. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na razmjerno namirenje samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Dakle, kako različni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. uopće nije podnio prijavu tražbine pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da njegova tražbina ne može biti predmet ispitivanja na ročištu na kojem se ispituju tražbine vjerovnika pa stoga ne može biti niti predmet raspravljanja niti očitovanja žalitelja o tražbini tog razlučnog vjerovnika. Kako je različni vjerovnik dao izjavu kojom se ne odriče prava na odvojeno namirenje i kako se ta izjava ne može povući to nisu osnovani prigovori žalitelja koji se odnose na njega.

Nisu osnovani žalbeni navodi koji se odnose na osporenu tražbinu vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o.

Povjerenik predstečajne nagodbe je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 26. travnja 2019. osporio sljedeće tražbine:

- vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. u iznosu od 3.125.000,00 kn i
- vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija Porezna uprava u iznosu od 8.638.122,00 kn.

Na održanom ročištu povjerenik je ostao kod izjavljenog osporavanja, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno (čl. 263. u vezi s čl. 48. st. 5. SZ-a).

Činjenica da izjava vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o da se njegova tražbina temelji na Ugovoru o consultingu od 16. siječnja 2018. nije unesena u zapisnik i nije raspravljena na ročištu nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja jer, kada je povjerenik predstečajne nagodbe osporio potraživanje vjerovnika, prvostupanjski je sud jedino mogao tog vjerovnika uputiti u parnicu u kojoj će moći dokazati svoje navode.

Dakle, s obzirom na to da je povjerenik predstečajne nagodbe na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena te kada je vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. uputio na parnicu.

Nadalje, kako razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. uopće nije podnio prijavu tražbine, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da njegova tražbina ne može biti predmet ispitivanja na ročištu na kojem se ispituju tražbine vjerovnika pa stoga ne može predmet raspravljanja niti očitovanja žalitelja o tražbini tog razlučnog vjerovnika.

Slijedom navedenog u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka kako one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti tako ni one na koje se žalitelji pozivaju u svojim žalbama.

Valjalo je stoga na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a riješiti kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 22. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

