



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2487/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Srđan Sessa, u pravnoj stvari tužitelja TRINDUS EKSPERT D.O.O., Zagreb, Kanalski put 12, OIB: 77583789735, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Lui, odvjetnik u Zagrebu, protiv I-tuženika ADRIATIC OSIGURANJE D.D., Zagreb, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Biočić, odvjetnik u Zagrebu, i protiv II-tuženika AUTO HRVATSKA PRODAJNO SERVISNI CENTRI d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zastavnice 25C, OIB: 87682591133, radi isplate, nakon provedene i zaključane glavne rasprave od 24. ožujka 2026., dana 24. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Nalaže se tuženicima, da tužitelju solidarno isplate iznos od ukupno 45.383,98 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 15. srpnja 2025., pa do isplate sve po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove ovog parničnog postupka sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

- II. Nalaže se tužitelju naknaditi prvotuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 EUR-a sa zateznim kamatama od 24. travnja 2026. pad do isplate koje teku po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana
- III. Nalaže se tužitelju naknaditi drugotuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 500,29 EUR-a, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

- 1. Tužitelj u tužbi od 30. listopada 2025. ističe da se 29. listopada 2023. na autocesti A8 na dionici Kanfanar – Matulji oko petlje Lupoglav u 13:35 sati zapalilo vozilo marke MAN TGE registarskih oznaka ZG-5475-JF. Tužitelj ističe sudu da je predmetno vozilo pribavio od društva Unicredit leasing Croatia d.o.o. te da je predmetno vozilo imalo sklopljenu policu osiguranja kod prvotuženika. Prvotuženik je napravio izvid štete na vozilu te je utvrđeno da je nastupila totalna šteta. Uslijed totalne štete na vozilu raskinut je ugovor o financijskom leasingu te je tužitelj sa leasing društvom zaključio ugovor o ustupu tražbine kojim leasing društvo kao osiguranik ustupa tužitelju sva svoja prava koja kao osiguranik ima iz sklopljene police kasko osiguranja. Nadalje tužitelj se obvezao leasing društvu podmiriti iznos od 36.794,71 EUR-a a koju je obvezu tužitelj u cijelosti izvršio 21. kolovoza 2025. Tužitelj se u mirnom postupku obratio prvotuženiku sa zahtjevom za isplatom osiguranine međutim prvotuženik je takav zahtjev otklonio. Tužitelj ističe sudu da uslijed totalne štete na vozilu mu pripada naknada u iznosu od 32.500,00 EUR-a te popratnih troškova u vidu šlepanja vozila, troška procjene predmeta leasinga te troškova ležarine u iznosu od ukupno 12.773,98 EUR-a.
- 2. Tužitelj također ističe da je neposredno prije štetnog događaja odnosno dana 13. listopada 2023. vozilo bilo na popravku kod drugotuženika a za koji popravak je drugotuženik izdao tužitelju račun na iznos od 16.760,82 EUR-a. Nadalje tužitelj je 25. listopada 2023. uočio nepravilan rad vozila te je kontaktirao drugotuženika te su djelatnici drugotuženika pregledali vozilo te dali odobrenje tužitelju za siguran nastavak vožnje. Tužitelj ističe da je dva tjedna nakon prvog pregleda odnosno 4 dana nakon drugog pregleda došlo do štetnog događaja kako je to ranije opisao tužitelj. Nadalje tužitelj ističe da je sa drugotuženikom zaključio sporazum o reguliranju međusobnih odnosa temeljem kojih je drugotuženik tužitelju s naslova štete nastale na tehničkoj opremi i strojevima koji su bili u samom vozilu tužitelju isplatio iznos od 55.000,00 EUR-a. Slijedom navedenog tužitelj predlaže sudu donošenje presude kojom će naložiti prvotuženiku i drugotuženiku da tužitelju solidarno isplate iznos od 45.383,98 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.

3. Drugotuženik u odgovoru na tužbu od 3. prosinca 2025. osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te ističe da je sa tužiteljem 26. siječnja 2024. sklopio sporazum o reguliranju međusobnih odnosa a kojim se drugotuženik obvezao platiti tužitelju iznos od 55.000,00 EUR-a te da su nakon ispunjenja obveza iz sporazuma stranke ugovorile da niti jedna sporazumna strana neće imati nikakvih daljnjih međusobnih potraživanja iz ili u vezi sa štetnim događajem niti će imati interesa voditi bilo kakav postupak. Stoga drugotuženik predlaže sudu da odbije tužbu u odnosu na drugotuženika. Nadalje drugotuženik ističe sudu da tužitelj nije u tužbi dokazao sve pretpostavke za odgovornost za štetu te da je drugotuženik popravak vozila izvršio sukladno uputama proizvođača i pravilima struke. Drugotuženik također ističe da je prilikom drugog popravka vozila 25. listopada 2023. uputio vozača da obavezno svrati u servis radi pranja motora od ostataka goriva. Nakon šetnog događaja drugotuženik je pokušao utvrditi što je uzrok požara na vozilu no u tome je bio onemogućen. Slijedom navedenog drugotuženik predlaže sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.
4. Prvotuženik u odgovoru na tužbu od 8. prosinca 2025. osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te ističe da je drugotuženik nadoknadio štetu koja je nastala tužitelju te je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan imajući na umu načelo imovinskih osiguranja i zabranu dvostruke naplate štete. Prvotuženik nadalje osporava i aktivnu legitimaciju tužitelja na način da je predmetno vozilo bilo u vlasništvu leasing društva pa da je upravo ono osiguranik predmetnog ugovora o osiguranju te je sam tužitelj isplatom cjelokupne kupoprodajne cijene, koja je formirana prilikom sklapanja ugovora o leasingu, na taj način podmirio prvotuženikovom osiguraniku svu štetu koja je nastala u šetnom događaju. Nadalje prvotuženik ističe da budući da je do štete na vozilu došlo uslijed njezine neispravnosti da je sam ugovor o osiguranju raskinut pa onda ni drugotuženik nema nikakve obveze podmiriti štetu odnosno ispuniti svoju obvezu iz ugovora o kasko osiguranju. Slijedom navedenog prvotuženik predlaže sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.
5. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to: odštetni zahtjev (list 6-7 spisa), fotografije šetnog događaja (list 8-13 spisa), izjava o ustupu potraživanja (list 14 spisa), izvješće o prometnoj nesreći (list 15 spisa), izvid štete (list 16 spisa), policu osiguranja (list 17-18 spisa), opći uvjeti o financijskom leasingu (list 19-33 spisa), odštetni zahtjev upućen drugotuženiku (list 34-36 spisa), račun (list 37-39 spisa), dopis drugotuženika od 9. siječnja 2024. (list 40-41 spisa), potvrda o izvršenoj uplati (list 42-43 spisa), ponuda (list 44-46 spisa), potvrde Policijske uprave Istarske (list 47-51 spisa), dopis Unicredit leasinga od 29. kolovoza 2025. (list 52-54 spisa), nalaz i mišljenje vještaka (list 55-58 spisa), sporazum o plaćanju dospjelog duga od 26. veljače 2025. (list 59-60 spisa), pregled izvršenih plaćanja (list 61-62 spisa), računi (list 63-83 spisa), ugovor o financijskom leasingu (list 84-87 spisa), indikativna ponuda (list 88-90 spisa), sporazum o reguliranju međusobnih odnosa od 26. siječnja 2024. (list 98-99 spisa), uvjeti za kasko osiguranje cestovnih vozila prvotuženika (list 126-163 spisa).
6. Sud je temeljem izvedenih dokaza a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91.,

91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje u tekstu: ZPP-a) stava da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

7. Sud nije proveo ostale dokaze koje su stranke predložile budući da se odluka o tužbenom zahtjevu može donijeti na temelju isprava koje priležu spisu.
8. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od sada 45.383,98 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.
9. Između stranaka nije sporno:
 - Da je tužitelj sa društvom Unicredit leasing Croatia d.o.o. zaključio ugovor o financijskom leasingu a čiji predmet je bilo vozilo marke MAN TGE registarskih oznaka ZG-5475-JF;
 - Da je za predmetno vozilo ugovorena polica kasko osiguranja a koju je izdao prvotuženik;
 - Da je uslijed štetnog događaja koji se dogodio 29. listopada 2023. a kako je to opisano u točki 1. obrazloženja nastupila totalna šteta na vozilu na način da je predmetno vozilo u cijelosti izgorjelo;
 - Da su tužitelj i društvo Unicredit leasing Croatia d.o.o. po štetnom događaju zaključili sporazum o plaćanju dospjelog duga od 26. veljače 2025. te se predmetnim sporazumom tužitelj obvezao društvu Unicredit leasing isplatiti iznos od ukupno 36.794,71 EUR-o;
 - Da tužitelj je društvu Unicredit leasing Croatia d.o.o. temeljem gore navedenog sporazuma isplatio iznos od 36.794,71 EUR-o;
 - Da su tužitelj i društvo Unicredit leasing Croatia d.o.o. zaključili izjavu o ustupu potraživanja od 26. veljače 2025. a kojim je Unicredit leasing Croatia d.o.o. kao davatelj leasinga odnosno kao osiguranik sva svoja prava iz ugovora o osiguranju a vezano uz štetni događaj koji se dogodio na vozilu registarskih oznaka ZG-5475-JF prenosi na tužitelja kako bi isti mogao o svom trošku i riziku mirnim putem ili tužbom ostvariti prava na isplatu osigurnine od osiguranja i/ili štetnika odnosno osobe koja je odgovorna za štetni događaj
 - Da su tužitelj i drugotuženik zaključili sporazum o reguliranju međusobnih odnosa od 26. siječnja 2024. (dalje u tekstu: Sporazum) te da je temeljem tog sporazuma drugotuženik isplatio tužitelju iznos od 55.000,00 EUR-a.
10. Međutim između stranaka je sporna aktivna legitimacija tužitelja, odgovornost tuženika za predmetni štetni događaj te visina tužbenog zahtjeva. Također je sporno da li je tužitelj sklapanjem sporazuma sa drugotuženikom se odrekao potraživanja bilo kakve daljnje štete prema drugotuženiku a stoga i prema prvotuženiku.
11. Uvidom u Sporazum o reguliranju međusobnih odnosa od 26. siječnja 2024. (list 98.-99. spisa) sud je utvrdio da su isti zaključili tužitelj i drugotuženik te da su utvrdili da je 29. listopada 2023. vozilo tužitelja izgorjelo uslijed nerazjašnjenog uzroka uslijed čega je tuženiku nastala šteta i da su stranke postigle dogovor o reguliranju međusobnih odnosa u vezi sa štetnim događajem (članak 1.2. i 1.3. Sporazuma). Nadalje stranke su se sporazumjele, ne ulazeći

u pitanje uzroka i odgovornosti za štetni događaj i nastalu štetu, da će međusobne odnose u vezi s vozilom tužitelja regulirati izvansudski i odgovorno i to način da će tužitelj dostaviti drugotuženiku ovjerene potpise putnika vozila Alana Franića i Marije Tičić a kojim dotične osobe potvrđuju da nemaju nikakvih potraživanja prema drugotuženiku iz ili u s vezi s štetnim događajem te se drugotuženik po primitku navedenih izjava obvezao uplatiti tužitelju iznos od 55.000,00 EUR-a (članak 2.1. i 2.2. Sporazuma). Člankom 2.4 Sporazuma su stranke ugovorile da nakon ispunjenja obveza iz Sporazuma niti jedna sporazumna strana neće imati nikakvih daljnjih međusobnih potraživanja iz ili u vezi sa štetnim događajem, niti će imati interesa voditi bilo kakav postupak.

12. Kako je već navedeno između stranaka nije sporno da je drugotuženik ispunio svoju obvezu iz Sporazuma te je isplatio tužitelju iznos od 55.000,00 EUR-a.
13. Tužitelj u bitnom ističe da je zaključenjem Sporazuma tužitelju nadoknađena šteta na opremi koja je izgorjela u vozilu ali ne i šteta na samom vozilu.
14. Člankom 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., dalje u tekstu ZOO-a) je propisano da sudionici u prometu slobodno uređuju obvezne odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva.
15. Člankom 4. ZOO-a je propisano da u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.
16. Člankom 9. ZOO-a je propisano da sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.
17. Člankom 150. stavkom 1. ZOO-a je propisano da ugovorom o nagodbi osobe između kojih postoji spor ili neizvjesnost o nekom pravnom odnosu, uzajamnim popuštanjima, prekidaju spor, odnosno otklanjaju neizvjesnost i određuju svoja uzajamna prava i obveze.
18. Člankom 319. stavkom 1. ZOO-a je propisano da se odredbe ugovora primjenjuju se onako kako glase, dok je stavkom 2. istog propisano pri tumačenju spornih odredbi ne treba se držati doslovnog značenja pojedinih izričaja, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim ovim Zakonom.
19. Prema stavu ovog suda tužitelj i drugotuženik su sklapanjem Sporazuma sklopili nagodbu u smislu članka 150. stavka 1. ZOO-a jer su time ugovorne strane riješile međusobni prijepor vezam uz štetni događaj od 29. listopada 2023. u kojem je izgorijelo vozilo tužitelja (članak 1. Sporazuma).
20. Tužitelj nije do zaključenja prethodnog postupka dostavio priloge sporazuma na koje se poziva na pripremnom ročištu od 24. ožujka 2026. a koji je priložio uz odštetni zahtjev od 8. prosinca 2023. a kojeg je uputio drugotuženiku (list 34.-

35. spisa). Sudskom spisu samo prileži račun 1602-65-1 (list 37. spisa) na ime popravka vozila dok ostala dokumentacija (cargo manifest, računi tehničke opreme, popis robe izgorjele u požaru, račun za robu izgorjelu) nije dostavljena u sudski spis.

21. Nadalje u odgovoru na odštetni zahtjev od 8. prosinca 2023. godine drugotuženik u dopisu od 9. siječnja 2024. (list 40. spisa) ističe da je spreman ponuditi kompromisno rješenje spora odnosno sklapanje sporazuma o reguliranju međusobnih odnosa na način da će drugotuženik isplatiti tužitelju iznos od 50.000,00 EUR-a te da nakon ispunjenja obveza iz sporazuma niti jedna strana ne bi imala nikakvih daljnjih međusobnih potraživanja.
22. Po stavu ovog suda tužitelju je u trenutku sklapanja Sporazuma svakako moralo biti poznato da je predmetno vozilo u potpunosti izgorjelo kao i oprema koja se u njemu nalazila. Stoga, prema pravnom shvaćanju ovog suda tužitelj u trenutku sklapanja Sporazuma se nagodio s drugotuženikom o cjelokupnoj šteti na predmetnom vozilu te se sklapanjem Sporazuma odrekao potraživati od drugotuženika bilo kakva daljnja potraživanja iz ili u vez s štetnim događajem te se odrekao protiv drugotuženika voditi bilo kakav postupak. Također ovaj sud smatra da je protivno načelu savjesnosti i poštenju da tužitelj zaključuje Sporazum sa drugotuženikom te mu jamči da neće pokrenuti postupak protiv njega u vezi sa štetnim događajem te sada u odnosu na štetu na vozilu pokreće ovaj postupak.
23. Stoga je ovaj sud stava da je sklapanjem Sporazuma i isplatom iznosa od 55.000,00 EUR-a drugotuženik u cijelosti naknadio tužitelju cjelokupnu štetu vezano uz predmetni štetni događaj. Naime u trenutku sklapanja Sporazuma tužitelju su svakako bile poznate sve štetne posljedice vezano uz predmetni štetni događaj te se tužitelj sklapanjem Sporazuma odrekao prava da potražuje daljnju štetu u vezi s štetnim događajem.
24. Člankom 963. stavkom 1. ZOO-a je propisano da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.
25. Člankom 963. stavkom 2. ZOO-a je propisano da ako je krivnjom osiguranika onemogućen ovaj prijelaz prava na osiguratelja, u potpunosti ili djelomično, osiguratelj se oslobađa u odgovarajućoj mjeri svoje obveze prema osiguraniku.
26. Budući da je drugotuženik po predmetnom Sporazumu u cijelosti podmirio štetu prema tužitelju tada je tužitelj sklapanjem Sporazuma spriječio prijelaz prava osiguranika na osiguratelja (prvotuženika) u iznosu od 55.000,00 EUR-a tada se je prvotuženik oslobođen svoje obveze prema tužitelja sve sukladno članku 963. stavku 2. ZOO-a.
27. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku I. izreke.

28. Odluka o zahtjevu prvotuženika za naknadom troškova parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. ZPP, Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 118/18, dalje u tekstu: ZSP) u skladu s Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.) prema zahtjevu za naknadu troškova (list 189. spisa)
29. Budući da je prvotuženik u cijelosti uspio u sporu temeljem članak 154. i 155. ZPP-a te pripada zahtijevani trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 EUR-a (Tbr. 8/1 u vezi s Tbr 54. Tarife), trošak pristupa na ročišta od 18. veljače 2026. i 24. ožujka 2026. u iznosu od 1.000,00 EUR-a za svaki (Tbr 9/1. u vezi s Tbr. 54. Tarife)te trošak sastava podneska od 20. veljače 2026. u iznosu od 1.000,00 EUR-a za svaki (Tbr. 8/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife) odnosno ukupno 4.000,00 EUR-a što uvećano za pripadajući PDV-a od 25% sveukupno iznosi 5.000.00 EUR-a.
30. Odluka o zateznim kamatama na ime troškova parničnog postupka za prvotuženika je donesena na temelju članka 29. ZOO-a.
31. Sukladno članku 154. i 155. ZPP-a drugotuženiku pripada trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 500,29 EUR-a.
32. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku II i III. izreke.

U Zagrebu, 24. travnja 2026. godine

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30887-1c6a0**

Kontrolni broj: **0a867-a4b47-cb117**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.