

INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju
Poljanička ulica 5, Zagreb, OIB: 99690438003
HR3724000081110503018
Stečajna upraviteljica: Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d
tel: 615-2555, fax: 615-2444

Naš znak: /SO/23.

Vaš znak:

Datum: 29.03.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-1264/2021

Predmet: Očitovanje na podnesak vjerovnika Karlovačka banka d.d. od 27.03.2023. godine

Stečajna upraviteljica se očituje na podnesak vjerovnika Karlovačka banka d.d., a vezano za točku dnevnog reda o kojoj je trebalo biti odlučivano na Skupštini vjerovnika održanoj dana 28. ožujka 2023. godine.

Sud je na toj Skupštini donio zaključak kojim se raspravljanje o točki dnevnog reda kojim se treba odlučiti o parničnim troškovima pobijanja pravnih radnji odgađa do donošenja odluke VTS-a o žalbama.

Podnesak je zaprimljen dan prije održavanja Skupštine vjerovnika, a kako je raspravljanje odgođeno, očitovanje o podnesku nisam dala na Skupštini već sam se obvezala o istom očitovati u roku od 8 dana.

Navedenim podneskom vjerovnik Karlovačka banka d.d. ističe da je stečajna upraviteljica suviše visoko odredila vrijednost predmeta spora jer se ista treba odrediti u iznosu od 10.000,00 kuna (u protuvrijednosti u Eur) s obzirom da se radi o deklaratornim tužbenim zahtjevima na utvrđenje.

Ova tvrdnja je u potpunosti pogrešna.

Naime, ovdje se ne radi samo o deklaratornim zahtjevima već o vraćanju svih koristi koje su stečene temeljem ugovora o prodaji koji se pobijaju sa točno određenim iznosima u novcu a koji iznosi predstavljaju visinu predmeta sporova.

Vjerovnik nadalje navodi da bi „drugačije određivanje vrijednosti spora bilo na štetu stečajne mase jer bi se ista nepotrebno opteretila obvezom rezervacije potencijalnih troškova“.

Podnositelja ovoga podneska treba podsjetiti na sljedeće:

- Prijedlog za pobijanje pravnih radnji dala je prijašnja stečajna upraviteljica koja je podneskom od 28. listopada 2022. godine iznijela razloge radi kojih smatra da je potrebno podnijeti tužbe za pobijanje pravnih radnji.

Između ostalog, stečajna upraviteljica je u tom podnesku napravila obračun troškova koje je temeljila upravo na VPS-u koji je sada naveden u tužbama.

Stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. tada NIJE stavio nikakav prigovor ili prijedlog da se odredi drugačija vrijednost sporova kao što to sada čini, iako su u obračun stavljeni samo troškovi pobijanja u ukupnom iznosu od 1.010.000,00 kuna (za koje je prijašnja stečajna upraviteljica predložila da se plaćaju iz sredstava stečajne mase, bez predujmljivanja troškova), a nije navedeno iz kojih sredstava bi se pokrili troškovi protivne strane u slučaju neuspjeha u ovim postupcima.

Vjerovnik Karlovačka d.d. ne samo da tada nije prigovorio obračunu, već je na Skupštini održanoj dana 10. veljače 2023. godine glasao ZA pobijanje pravnih radnji navodeći da je „bivša stečajna upraviteljica Josipa Jurčić detaljno navela razloge zbog kojih smatra da je oportuno pokretanje parnica radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a s kojim prijedlogom je i sam stečajni vjerovnik suglasan“.

Nakon donošenja Odluka na toj Skupštini (za koju su glasala 2 vjerovnika sa tražbinama od 4.283.343,00 Eura a vjerovnici sa tražbinama od 55.161.519,00 Eur-a nisu htjeli sudjelovati u glasovanju) **podnijela sam tužbe koje u cijelosti činjenično i pravno odgovaraju prijedlogu prijašnje stečajne upraviteljice, u kojem je, između ostalog, pravilno utvrđen i VPS.**

Iz naprijed navedenog, nije jasno iz kojih razloga vjerovnik sada prigovara odlukama za koje je glasovao, te radi čega tvrdi da nije bio upoznat sa vrijednošću spora ako je ista navedena i u podnesku na koji je sam vjerovnik ukazivao da je detaljan i prihvatljiv.

S obzirom da vjerovnik Karlovačka banka d.d. navodi da vjerovnicima nisu dostavljene tužbe (?!), iako to nije obaveza stečajne upraviteljice, u privitku se dostavljaju podnesene tužbe za pobijanje pravnih radnji, po punomoći izdanoj PRIJE nego je stečajni sudac ukinuo Odluke Skupštine vjerovnika o davanju punomoći za zastupanje.

- Stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. nadalje navodi da je potpuno nejasno zašto stečajna upraviteljica apriori polazi od činjenice da će stečajni dužnik u cijelosti izgubiti sudske sporove te traži rezervaciju troškova u 100% - tnom iznosu?

Rezervacija troškova traži se na temelju obračuna pretpostavljenih radnji a sukladno VPS-u i i MORA se obračunati u cijelosti upravo iz razloga jer tužitelj ne može predvidjeti uspjeh u sporovima niti u cijelosti niti djelomično.

Potrebno je rezervirati sve troškove u slučaju neuspjeha u postupku a ako se u postupcima uspije, ta sredstva će se osloboditi od rezervacije te će ista biti ili vraćena uplatiteljima ili vraćena u stečajnu masu, ako se ista rezerviraju iz stečajne mase.

Kako sam u prijedlogu od 15. ožujka 2023. godine obrazložila, sukladno čl. 157 S.Z. stečajni upravitelj je tijekom cijelog postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguravaju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obaveza stečajne mase.

Kako sam podnijela tužbe (na temelju zaključka suda i Odluke vjerovnika) ne mogu tvrditi da nisam znala da je moguć nastanak troškova iz ovih postupaka.

S toga je moja dužnost o mogućim troškovima stečajne mase obavijestiti vjerovnike te tražiti da se donesu Odluke vezane za iste.

Prijedlog vjerovnika Karlovačka banka d.d. da se na rezervaciju troškova analogno primjenjuje Odluka HNB-a koja regulira pitanje rezervacije troškova u sudskim postupcima je potpuno neprihvatljiv jer stečajni dužnik nije banka niti druga financijska institucija i ne raspolaže sa sredstvima koji se mogu na predloženi način izdvajati.

Ako su vjerovnici već preuzeli ovlasti za odlučivanje o postupcima za pobijanje pravnih radnji te o tome donijeli odluku, smatram da trebaju donijeti i odluku i o troškovima tako pokrenutih postupaka.

Davorka Huljev
Stečajna upraviteljica