



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-88/2012

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom TRGOŠPED d.o.o. u stečaju, OIB 91706457526, Zagreb, Cvijete Zuzorić 21, 4. listopada 2024.

r i j e š i o j e

I. Duško Koruga, OIB 40565203589, Zagreb, Ilica 129, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Slavica Orehovec OIB 69855771162, Čakovec, France Prešerna 11B.

III. Određuje se upis stečajne mase iza TRGOŠPED d.o.o. u stečaju, OIB 91706457526, Zagreb, Cvijete Zuzorić 21, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

IV. Sjedište stečajne mase je na adresi stečajnog upravitelja: Čakovec, France Prešerna 11B.

V. Stečajni upravitelj Slavica Orehovec OIB 69855771162, Čakovec, France Prešerna 11B, zastupa stečajnu masu.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-88/2012 od 4. listopada 2022. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 196. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje : SZ). Po pravomoćnosti tog rješenja, dužnik je brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-22/52193-1 od 21. studenoga 2022.

2. Stečajni upravitelj Duško Koruga je podneskom od 5. rujna 2023. predložio nastavljjanje postupka radi naknadne diobe. Stečajni upravitelj u bitnom navodi da je pronađena imovina stečajnog dužnika, konkretno u stečajnom postupku St-1000/2021 koji se vodi na Trgovačkom sudu u Osijeku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza Interijeri Iveljić d.o.o. unovčena je nekretnina na kojoj stečajni dužnik Trgošped d.o.o. u stečaju ima razlučno pravo, te se očekuje naplata novčanih sredstva u iznosu od cca 2.290,00 EUR / 17.254,00 kn. U stečajnom postupku St-1000/2021 na Trgovačkom sudu u Osijeku određeno je ročište za diobu kupovnine dana 26. rujna 2023. Prema podnesku stečajnog upravitelja raspoloživi iznos kupovnine koji bi pripao razlučnom vjerovniku Trgošped d.o.o. u stečaju iznosi 961,51 EUR/ 7.244,48 kn, uz napomenu da bi dodatno trebao biti vraćen i predujam u iznosu od 1.327,23 EUR / 10.000,00 kn. Stoga je predložio upisati stečajnu masu iza dužnika Trgošped d.o.o. stečaju u sudski registar radi legitimacije razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku St-1000/2021 na Trgovačkom sudu u Osijeku, te nakon podmirenja troškova eventualne naknadne diobe vjerovnicima ovog postupka.

3. Spis je iz opće arhive dostavljen u referadu 24. travnja 2024.

4. S obzirom na to da u konkretnom slučaju postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, sukladno odredbama čl. 289. st. 1. i vezi s st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ 15), koja se u konkretnom slučaju primjenjuje sukladno odredbi 441. SZ 15, postoji razlog za upis stečajne mase u sudski registar.

5. Međutim, rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave klasa UP/I-133-04/15-01/317, Urbroj: 514-03-03-01/01-24-62 od 18. ožujka 2024. stečajni upravitelj Duško Koruga je s danom 18. ožujka 2024. udaljen od obavljanja dužnosti stečajnoga upravitelja do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka pokrenutog temeljem optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Puli Kis-DO-3/2023. Elektroničkom poštom od 18. lipnja 2024. Ministarstva pravosuđa i uprave obavijestilo je sud da je navedeno rješenje postalo izvršno 18. ožujka 2024. i da je stečajni upravitelj pokrenuo upravni spor koji je u tijeku.

6. Sukladno čl. 80. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) stečajni upravitelj udaljit će se od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti (st. 1.). Stečajni upravitelj može se udaljiti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut postupak za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (st. 2.). Udaljenje iz st. 1. i 2. tog članka traje do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka odnosno postupka za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (st. 3.). Sukladno odredbi čl. 91. st. 7. Stečajnog zakona, pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju te izvršnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem, u kojem se slučaju na odgovarajući način primjenjuje odredba čl. 91. st. 6. (kojom je propisano da će rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84.).

7. Institut (privremenog) udaljenja od obavljanja dužnosti stečajnoga upravitelja u Stečajni zakon je uveden je odredbom čl. 52. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22, dalje: ZIDSZ 22), kao i učinak tog rješenja na stečajni postupak u vidu prestanka dužnosti stečajnom upravitelju izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju, što sud utvrđuje rješenjem (čl. 60. ZIDSZ 22).

8. No, budući da se u konkretnom slučaju radi o stečajnom postupku pokrenutom prijedlogom od 17. siječnja 2012., u odnosu na mjerodavne odredbe valja istaknuti:

- u čl. 115. ZIDSZ 22 određeno je da će se postupci započeti do stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja (st. 1.), dok u st. 2. odredbe čl. 52. i 60. ZIDSZ 22 nisu navedene kao iznimke koje se primjenjuju i na postupke u tijeku

- u konkretnom slučaju se ne primjenjuju odredbe čl. 22. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17, dalje: ZIDSZ 17), kojima su izmijenjene odredbe čl. 91., budući da se prema odredbi čl. 37. ZIDSZ 17 odredba čl. 22. ZIDSZ 17 ne primjenjuje na postupke u tijeku

- u konkretnom slučaju se primjenjuju odredbe čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ 15), budući da se prema odredbi čl. 441. st. 2. SZ 15 izmijenjena odredba čl. 91. primjenjuje i na postupke u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu SZ 15.

9. Sukladno odredbi čl. 91. st. 2. SZ 15, sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka iz st. 1. ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

10. S obzirom na to da iz naprijed navedenih razloga sud u konkretnom slučaju ne može utvrditi rješenjem da je prestala dužnost stečajnom upravitelju (budući da se odredba čl. 52. i 60. ZIDSZ 22 ne primjenjuju u ovom stečajnom postupku), a radi se o okolnosti koju sud ne može zanemariti, jer nije opravdano da privremeno udaljenje od obavljanja dužnosti stečajnoga upravitelja ima različit učinak na dužnost stečajnog upravitelja ovisno o tome kada je stečajni postupak pokrenut, po ocjeni ovog suda, postojanje izvršnog rješenja o privremenom udaljenju predstavlja važan razlog za razrješenje u smislu odredbe čl. 91. st. 2. SZ 15, neovisno o tome što je stečajni upravitelj pokrenuo upravni spor. Zakonodavac je učinak (privremenog) udaljenja od obavljanja dužnosti stečajnom upravitelju vezao za izvršnost rješenja o (privremenom) udaljenju.

11. Pri tome valja napomenuti i da iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2651/2024 od 30. srpnja 2024. proizlazi stajalište da upravo zbog toga što je Ministarstvo pravosuđa i uprave (sada, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije) svojim rješenjem udaljilo stečajnog upravitelja od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja predstavlja važan razlog za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja u smislu čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona); slično je

propisano i sada važećim čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona. Pri tome, sama činjenica što je protiv tog rješenja ministarstva pokrenut upravni spor nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je stečajni postupak hitan u smislu čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona te stečajni dužnik mora imati stečajnog upravitelja koji će obavljati svoje dužnosti iz čl. 89. Stečajnog zakona.

12. Sud nije prije donošenje odluke pozvao stečajnog upravitelja da se očituje, jer postoje važni razlozi koji zahtijevaju da se drukčije postupi, budući da se ne radi o postupanju stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (u kojem slučaju bi postojala potreba za njegovim očitovanjem), već o učincima koji su propisani zakonom, a osim toga i radi zaštite interesa stečajne mase i vjerovnika u postupku, a sve sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ 15.

13. Imajući u vidu da je u točki I. izreke rješenja razriješen dosadašnji stečajni upravitelj, odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ 15, metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja, u točki II. izreke ovog rješenja imenovan je novi stečajni upravitelj.

14. S obzirom na to da u konkretnom slučaju postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud je sukladno odredbama čl. 289. st. 1. i vezi s st. 4. SZ 15, odlučio kao u točki III. izreke rješenja.

15. Odluka iz točke IV. izreke rješenja donijeta je sukladno odredbi čl. 438. st. 1. t. 4. SZ 15, a odluka iz točke V. izreke rješenja sukladno odredbi čl. 89. st. 1. t. 13. u vezi s odredbama čl. 289. st. 4. SZ 15.

Zagreb, 4. listopada 2024.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj uz podnesak i priloge (749-754)
2. sudski registar – ručno
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3086d-5748a**

Kontrolni broj: **0f1e1-cb4cb-c2b13**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.